

Méthodologie

- Enquête par questionnaire
- Échantillonnage aléatoire par grappes
- Traitement statistique

Méthodologie

761 répondants

HOMMES = 333
FEMMES = 423

Secteurs

TECHNIQUE = 347
PRÉU = 169
FG = 201
Autres = T et Préu : 17 - Préu et FG : 14

Méthodologie

VOLET 1

Pratiques reconnues en mesure et évaluation

↓

Énoncés de croyances

↓

Énoncés de pratiques

Ex.: « Je m'assure qu'il y a correspondance entre mes évaluations et les objectifs qui sont inscrits dans mon plan de cours. »

VOLET 2

Éventail des pratiques

↓

Fréquences de pratiques : sommative, formative, collective, etc.

Ex.: « Dans mes évaluations sommatives, j'utilise des études de cas. »

Objet de la présentation AQPC 2011

Méthodologie

Expérience en enseignement

Tranche d'âge	Nombre (n)	Partage de la réforme (1993)	Contexte d'approche
31 et +	64	42%	Auraient vécu la réforme au collégial
16-30 ans	250	42%	Auraient toujours exercé dans un contexte d'approche par compétences
10-15 ans	146		
4-9 ans	174	16%	Seraient dans la période d'insertion professionnelle (3 premières années)
1-3 ans	120		

Méthodologie

Échantillonnage aléatoire

Ensemble des collèges

- Petits: C1, C2, C3, C4 (9 départ. chacun)
- Moyens: C5, C6, C7, C8 (9 départ. chacun)
- Gros: C9, C10, C11, C12 (9 départ. chacun)

12 collèges + Maisonneuve

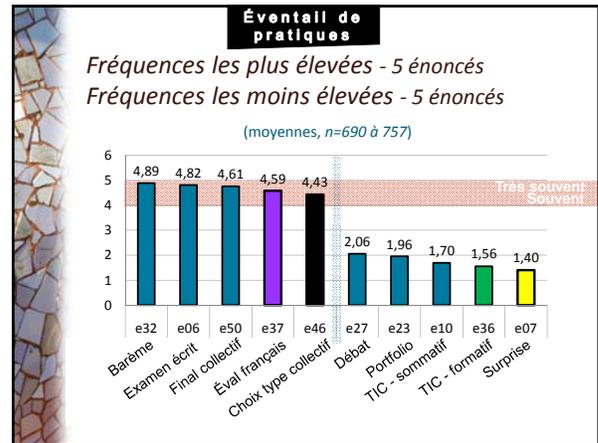
Méthodologie

Formation créditée en pédagogie depuis 2000

Niveau de crédits	Nombre (n)	Partage (%)
16 crédits et plus	97	13,8%
1-15 crédits	240	34,2%
Aucun crédit	365	52,0%

Données

Que font les enseignants en évaluation des apprentissages au collégial en 2010?



JEU-QUESTIONNAIRE

QUEL ÉNONCÉ REPRÉSENTE LA PRATIQUE LA PLUS FRÉQUEMMENT DÉCLARÉE?

- Le choix des types d'instruments d'évaluation est fait par moi et mes collègues donnant le même cours.*
- Dans mes évaluations formatives, j'utilise des questionnaires à choix de réponses informatisés.*
- Même en situation de risque d'échec, je sanctionne pour la qualité de la langue.*
- Dans mes évaluations sommatives, j'utilise des évaluations surprises.*

- Éventail de pratiques**
- Division des énoncés par thèmes
- A. Cibles (5 énoncés)
 - B. Évaluation formative (7 énoncés)
 - C. Notation (4 énoncés)
 - D. Pratiques collectives (6 énoncés)
 - E. Évaluation sommative (27 énoncés)
sous-thèmes : formes, types, instruments, divers

Éventail de pratiques

50 énoncés de pratiques
(Présentation du document distribué)

Échelle 1 à 6

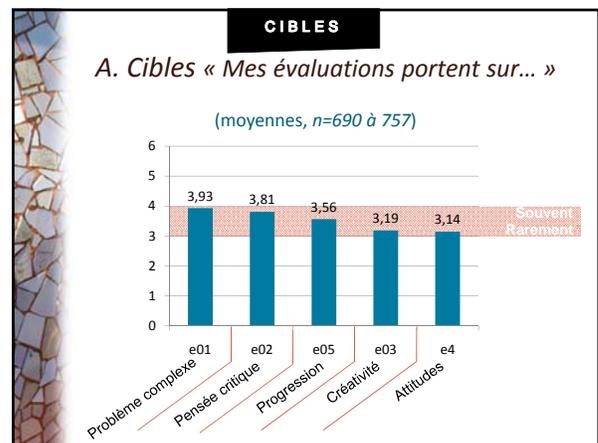
Énoncés

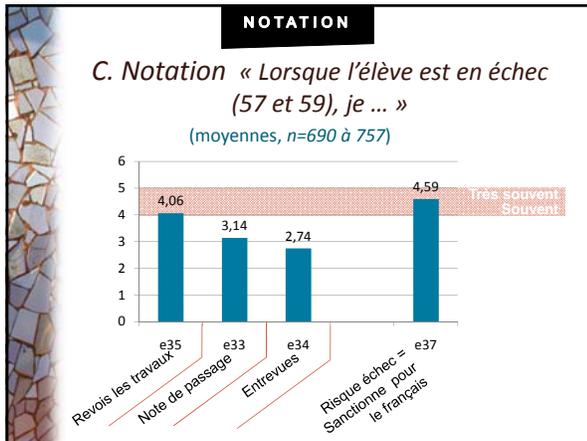
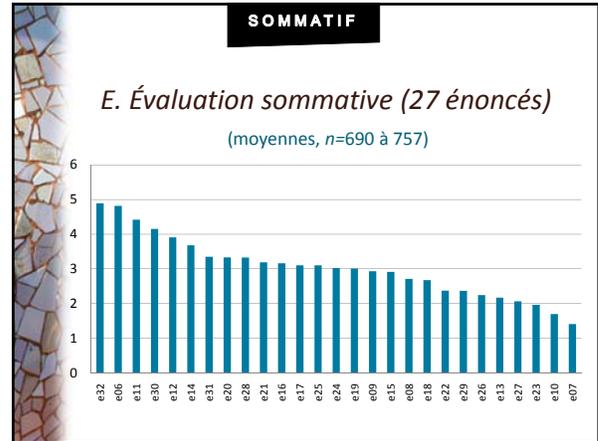
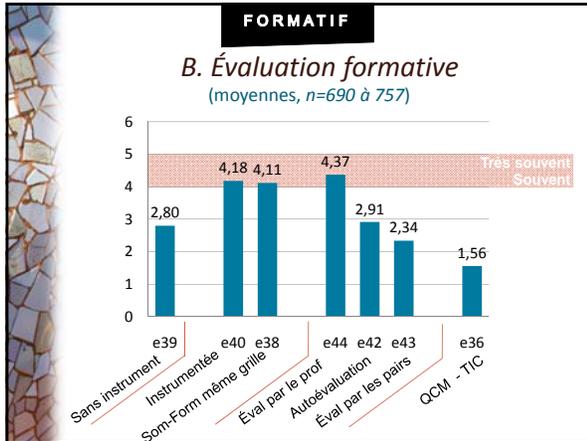
Énoncés	Fréquences						TOTAL
	1	2	3	4	5	6	
1. Mes évaluations portent sur l'habileté à résoudre des problèmes	20	37	142	307	194	97	757
2. Mes évaluations portent sur la pensée critique	4,7%	4,0%	18,9%	40,0%	25,0%	4,9%	182
3. Mes évaluations portent sur la pensée créative	0,4%	0,5%	20,0%	21,7%	22,0%	0,9%	100

Nbre ré pondants

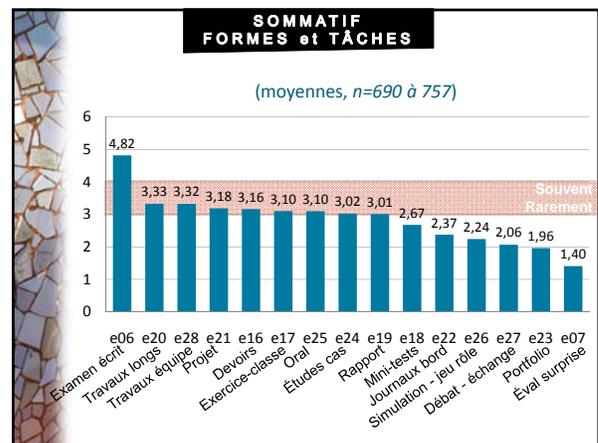
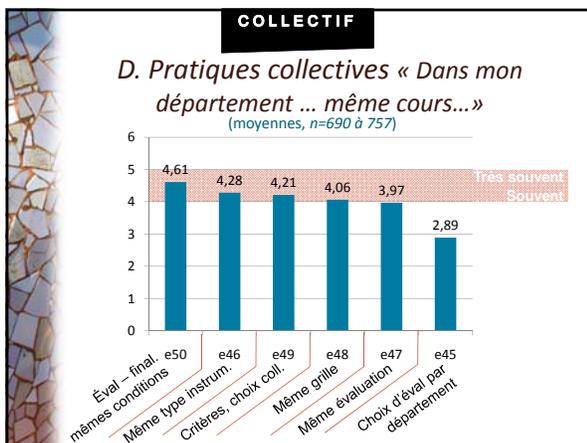
N° énoncé = e1

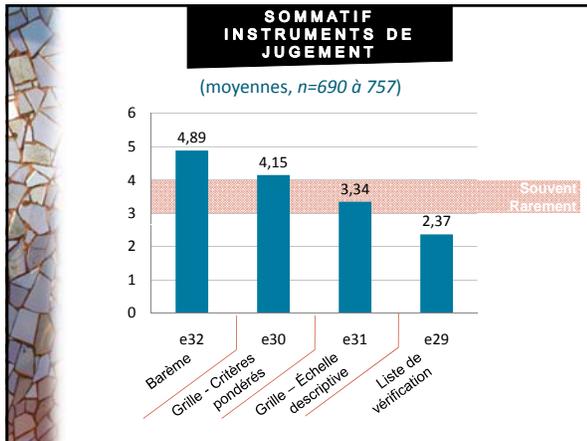
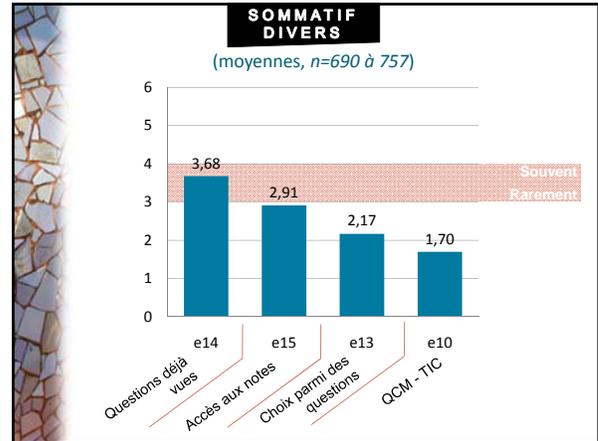
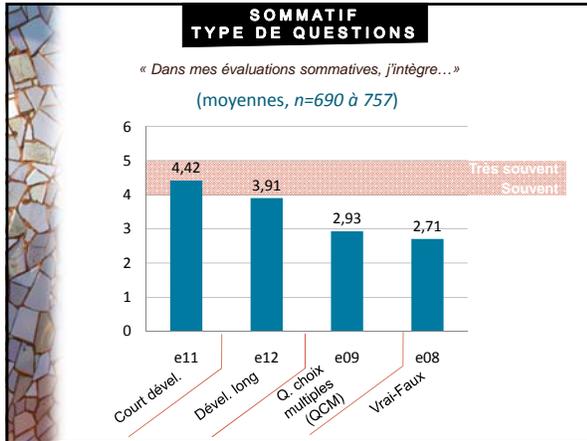
Grisé = tendance %





- SOMMATIF**
- Division en sous-thèmes
- Formes et tâches d'évaluation
 - Types de questions
 - Instruments de jugement
 - Divers





SOMMATIF

Des réactions?

Surprises! Joie et bonheur
Étonnement?
Peurs...
Excitation, *hou hOu*
Prix citron?

FIN



Est-ce que les pratiques ont changé par rapport à 1993?

JEU-QUESTIONNAIRE

Concernant l'évaluation de la créativité...

- Elle a beaucoup augmenté entre 1993 et 2010
- Elle n'était pas évaluée en 1993
- Elle est évaluée à une fréquence comparable entre 1993 et 2010
- Elle a légèrement diminué entre 1993 et 2010

Comparaison 1993-2010

Des pratiques dont la fréquence aurait augmenté
(Pourcentage cumulé des échelons allant de « souvent » à « toujours »)

	1993 <small>(n= max 690)</small>		2010 <small>(n= max 757)</small>
Choix instruments = profs même cours	39 %	↗	71 %
Développement long	33 %	↗	62 %
Études de cas	24 %	↗	45 %
Travaux longs ou recherches	39 %	↗	48 %
Rapports ou comptes-rendus	37 %	↗	45 %

Comparaison 1993-2010

Des pratiques dont la fréquence aurait diminué
(Pourcentage cumulé des échelons allant de « souvent » à « toujours »)

	1993 <small>(n= max 690)</small>		2010 <small>(n= max 757)</small>
Choix multiple	42 %	↘	37 %
Créativité	53 %	↘	41 %
Exercice en classe	61 %	↘	46 %

Comparaison 1993-2010

Des pratiques dont la fréquence aurait augmenté
(Pourcentage cumulé des échelons allant de « souvent » à « toujours »)

	1993 <small>(n= max 690)</small>		2010 <small>(n= max 757)</small>
Projets	15 %	↗	48 %
Mini-test	23 %	↗	30 %
Question au choix	15 %	↗	20 %
Accès aux notes et aux volumes	25 %	↗	36 %
Liste de vérification	15 %	↗	26 %

Comparaison 1993-2010

Des pratiques dont la fréquence serait stable
(Pourcentage cumulé des échelons allant de « souvent » à « toujours »)

	1993 <small>(n= max 690)</small>		2010 <small>(n= max 757)</small>
Examens écrits	89 %	≈	88 %
Évaluations surprises	3 %	≈	4 %
Portfolio (dossier anecdotique, dossier apprentissage)	17 %	≈	17 %
Question court développement	84 %	≈	81 %

Comparaison 1993-2010

Des pratiques dont la fréquence aurait augmenté
(Pourcentage cumulé des échelons allant de « souvent » à « toujours »)

	1993 <small>(n= max 690)</small>		2010 <small>(n= max 757)</small>
Attitude	35 %	↗	41 %
Progression	36 %	↗	57 %
Pensée critique	40 %	↗	63 %
Résoudre des problèmes complexes	38 %	↗	72 %

SOMMATIF

Des réactions?

Surprises! Joie et bonheur

Étonnement?

Peurs...

Excitation, *hou hOu*

Prix citron?

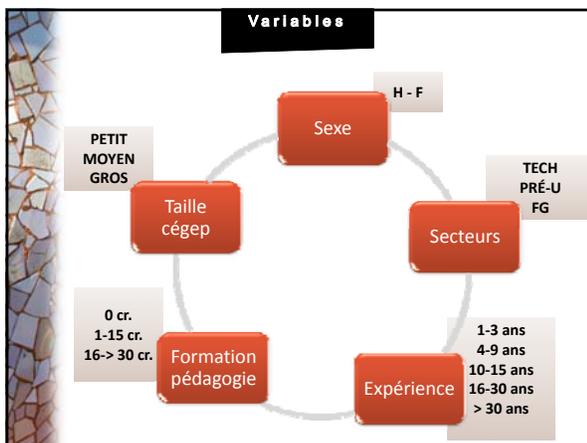
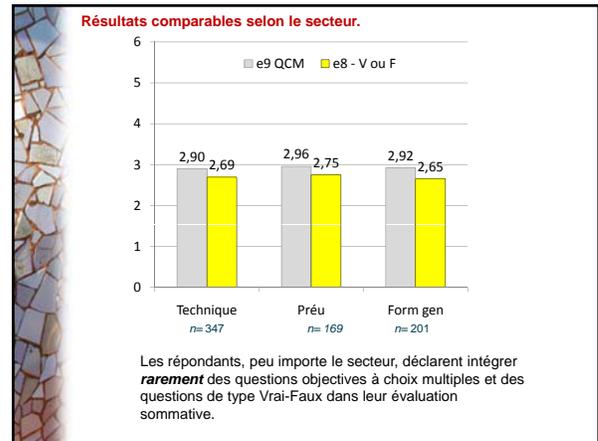
JEU-QUESTIONNAIRE

L'intégration des questions de type VRAI OU FAUX dans l'évaluation sommative est plus fréquente dans le secteur technique, préuniversitaire ou en formation générale?

- Nettement plus fréquente dans le secteur technique**
- Nettement plus fréquente dans le secteur pré-université**
- Nettement plus fréquent en formation générale**
- Comparable dans les trois**

Variables

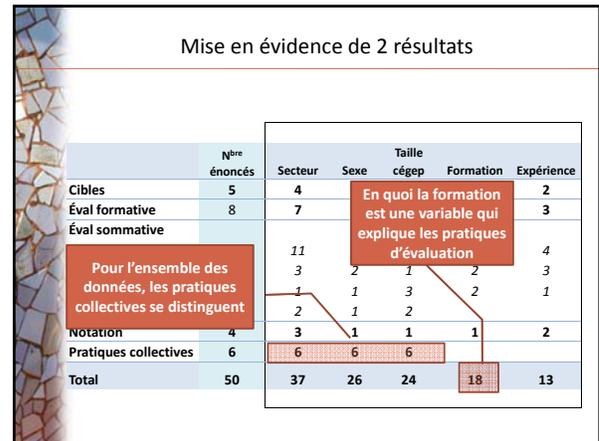
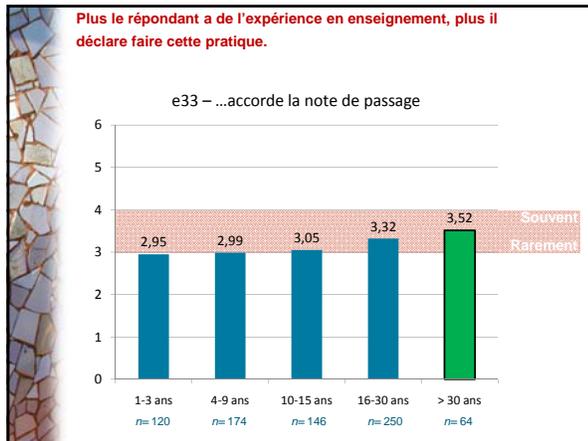
Est-ce que certaines caractéristiques expliquent la variabilité dans les pratiques déclarées?



Jeu-questionnaire

Pour cette pratique : « Lorsque l'étudiant est en échec et que la note se situe entre 57 et 59 inclusivement, j'accorde la note de passage. », vous diriez que...

- Cette pratique se distribue également, peu importe l'expérience en enseignement.**
- Plus le répondant a de l'expérience en enseignement, plus il déclare faire cette pratique.**
- Moins le répondant a de l'expérience en enseignement, plus il déclare faire cette pratique.**
- Les répondants utilisent nettement plus souvent cette pratique dès qu'ils ont 4 ans et plus d'années d'expérience.**



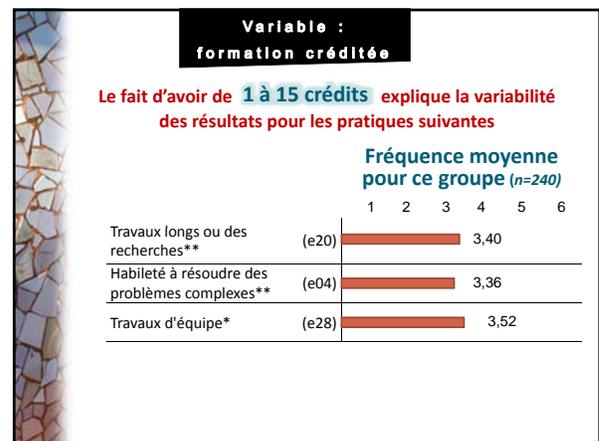
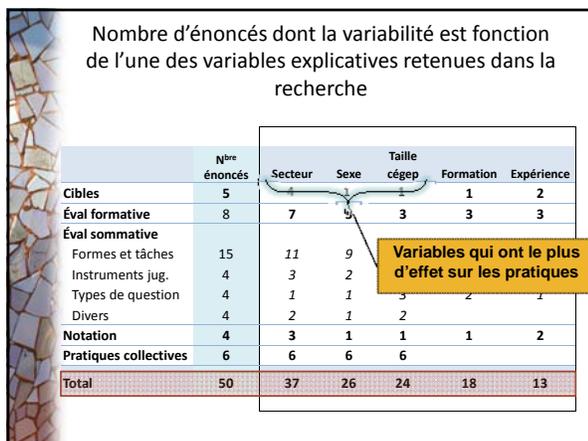
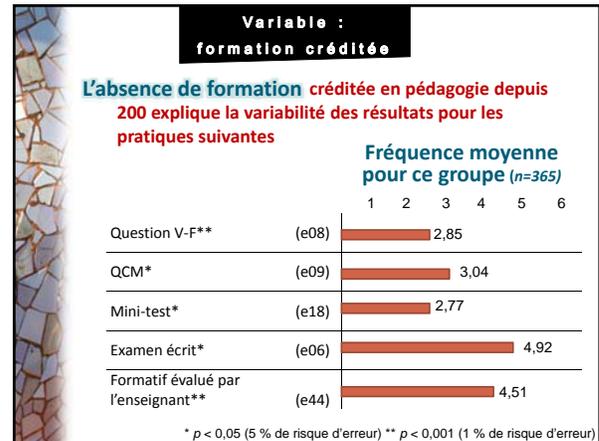
Statistiques

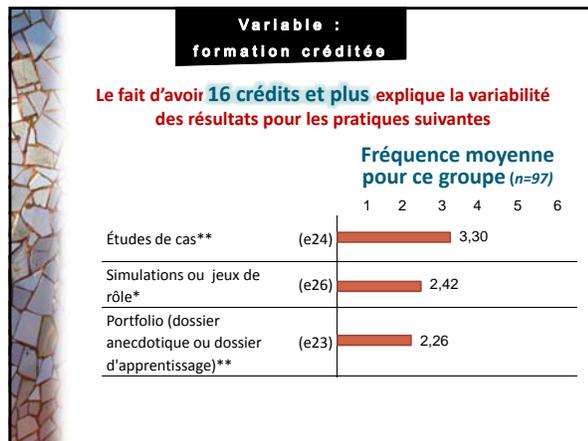
- Analyse de variances à un facteur (Anova)
 - La pratique X s'explique par la variable explicative Y

e33 – « ... échec ...j'accorde la note de passage »

EXPÉRIENCE et SECTEUR

- Tests de comparaisons multiples (Post hoc Scheffé)
 - Expérience : > 30 années
 - Secteur : Préu et FG





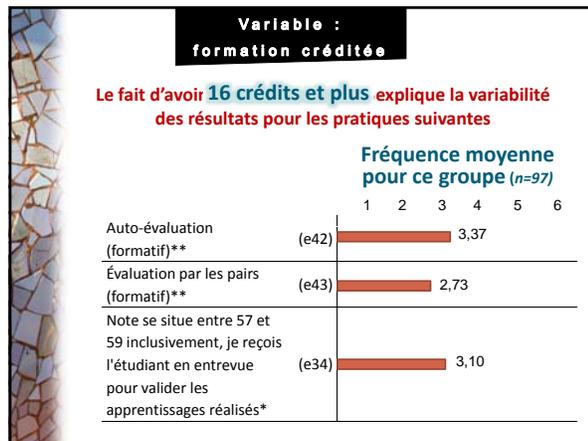
Discussion

En somme...

La formation = explique le choix de certaines formes ou tâches d'instrument d'évaluation

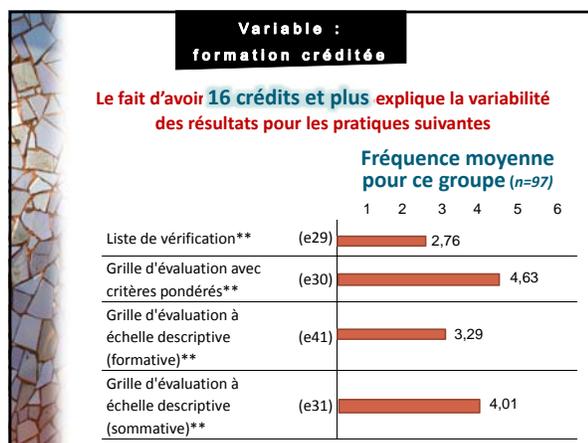
Évaluation formative = plus de participation de l'étudiant (auto-évaluation et évaluation par les pairs) chez enseignants ayant 16 et +

Grilles pondérées ou descriptives est significativement plus fréquentes chez enseignants ayant 16 et +



Discussion

Des conclusions...



Discussion

Rappel des grands constats
(petit test formatif)

- Que déclarent faire les profs en 2010?
- Comment le portrait a changé entre 1993 et 2010?
- Quelles caractéristiques expliquent la variabilité des résultats?



**Rendez-vous à l'AQPC 2012
pour la suite!**

Merci de leur généreuse contribution

La Délégation collégiale PERFORMA

La Direction des études du Collège de Maisonneuve

François Lasnier, conseiller statistique

Les membres du comité d'experts : Hélène Allaire, Lyne Hébert, Michel Poirier, Gilles Raïche.

Le personnel du Service de développement pédagogique : Anne-Cécile Hartemann et Sandra Murdock et le soutien des collègues

UNE MOSAÏQUE DE PRATIQUES D'ÉVALUATION DES APPRENTISSAGES

DONNÉES DE RECHERCHE – COLLECTE EFFECTUÉE À L'AUTOMNE 2010



Portrait actualisé des croyances
ET des pratiques en évaluation
des apprentissages au collégial

Présentation de certains résultats

Quelles sont les pratiques les plus fréquentes en matière d'évaluation des apprentissages à l'ordre d'enseignement collégial ? Pour le savoir, plus de 700 enseignants à l'échelle du réseau collégial ont répondu à un questionnaire d'enquête.

Un premier portrait provincial des croyances et des pratiques des enseignants de cégeps en matière d'évaluation des apprentissages date de 1993. C'était avant la réforme de l'enseignement collégial. Qu'en est-il aujourd'hui? Le Collège de Maisonneuve, avec le soutien de la Délégation collégiale PERFORMA, a entrepris d'actualiser ce portrait. La recherche vise, d'une part, à situer les croyances et les pratiques en évaluation des apprentissages selon leur proximité plus ou moins grande au regard de l'approche par compétences ou au regard des pratiques généralement reconnues en mesure et évaluation. Ces résultats seront présentés au printemps 2012. D'autre part, la recherche permet également de classer, par ordre de fréquence, un ensemble de pratiques soumises aux répondants. Ces résultats font l'objet du présent document.

La présentation vise à répondre à trois questions :

Que font les enseignants en évaluation des apprentissages au collégial?

Est-ce que les pratiques ont beaucoup changé par rapport à 1993?

Est-ce que certaines caractéristiques (sexe, secteur, expérience, formation, taille des cégeps) expliquent la variabilité dans les pratiques déclarées?

Danielle-Claude BÉLANGER

Katia TREMBLAY

Conseillères pédagogiques au Collège de Maisonneuve

Robert HOWE

Consultant expert en mesure et évaluation

Juin 2011

Éventail des pratiques

La dernière partie du questionnaire administré en 2010 comprenait 50 énoncés concernant diverses pratiques. Le répondant au questionnaire est avisé qu'il se peut que certaines pratiques ne s'appliquent que dans quelques cours. Dans ce cas, on lui demande de répondre de façon globale par rapport à l'ensemble des cours qu'il donne.

Consigne : POUR CHACUN DES ÉNONCÉS, INDIQUEZ LA FRÉQUENCE

1= JAMAIS 2= TRÈS RAREMENT 3= RAREMENT 4= SOUVENT 5= TRÈS SOUVENT 6= TOUJOURS

Énoncés		1	2	3	4	5	6	
		JAMAIS	TRÈS RAREMENT	RAREMENT	SOUVENT	TRÈS SOUVENT	TOUJOURS	TOTAL
1.	Mes évaluations portent sur l'habileté à résoudre des problèmes complexes.	35	37	142	307	194	37	752
		4,7 %	4,9 %	18,9 %	40,8 %	25,8 %	4,9 %	100,0 %
2.	Mes évaluations portent sur la pensée critique.	48	72	158	239	171	67	755
		6,4 %	9,5 %	20,9 %	31,7 %	22,6 %	8,9 %	100,0 %
3.	Mes évaluations portent sur la créativité.	78	145	226	201	80	25	755
		10,3 %	19,2 %	29,9 %	26,6 %	10,6 %	3,3 %	100,0 %
4.	Mes évaluations portent sur les attitudes.	132	119	192	171	110	31	755
		17,5 %	15,8 %	25,4 %	22,6 %	14,6 %	4,1 %	100,0 %
5.	J'évalue la progression de l'étudiant.	99	77	146	225	140	62	749
		13,2 %	10,3 %	19,5 %	30,0 %	18,7 %	8,3 %	100,0 %
6.	Dans mes évaluations sommatives, j'utilise des examens écrits.	24	21	54	130	265	258	752
		3,2 %	2,8 %	7,2 %	17,3 %	35,2 %	34,3 %	100,0 %
7.	Dans mes évaluations sommatives, j'utilise des évaluations surprises.	577	86	63	17	7	2	752
		76,7 %	11,4 %	8,4 %	2,3 %	,9 %	,3 %	100,0 %
8.	Dans mes évaluations sommatives, j'intègre des questions de type alternatif (ex. : V ou F).	210	153	154	150	68	21	756
		27,8 %	20,2 %	20,4 %	19,8 %	9,0 %	2,8 %	100,0 %

Énoncés		1	2	3	4	5	6	
		JAMAIS	TRÈS RAREMENT	RAREMENT	SOUVENT	TRÈS SOUVENT	TOUJOURS	TOTAL
9.	Dans mes évaluations, j'intègre des questions objectives, à choix multiple.	186	121	164	154	99	29	753
		24,7%	16,1%	21,8%	20,5%	13,1%	3,9%	100,0%
10.	Dans mes évaluations sommatives, j'utilise des questionnaires informatisés.	538	69	57	37	27	25	753
		71,4%	9,2%	7,6%	4,9%	3,6%	3,3%	100,0%
11.	Dans mes évaluations, j'intègre des questions à court développement.	22	26	75	241	268	121	753
		2,9%	3,5%	10,0%	32,0%	35,6%	16,1%	100,0%
12.	Dans mes évaluations, j'intègre des questions à développement long.	70	54	157	160	203	104	748
		9,4%	7,2%	21,0%	21,4%	27,1%	13,9%	100,0%
13.	Dans mes examens à développement, je propose des questions « au choix » (ex. : « répondre à 3 questions parmi un choix de 8 »).	368	121	111	85	52	15	752
		48,9%	16,1%	14,8%	11,3%	6,9%	2,0%	100,0%
14.	Dans mes évaluations, je reprends des questions ou des problèmes réalisés en classe.	75	68	142	258	159	51	753
		10,0%	9,0%	18,9%	34,3%	21,1%	6,8%	100,0%
15.	Dans mes évaluations sommatives, je donne accès aux notes et aux volumes.	199	120	164	137	89	45	754
		26,4%	15,9%	21,8%	18,2%	11,8%	6,0%	100,0%
16.	Dans mes évaluations sommatives, j'utilise des devoirs ou des exercices à la maison.	154	103	149	205	108	35	754
		20,4%	13,7%	19,8%	27,2%	14,3%	4,6%	100,0%
17.	Dans mes évaluations sommatives, j'utilise des exercices en classe.	166	107	140	202	103	35	753
		22,0%	14,2%	18,6%	26,8%	13,7%	4,6%	100,0%
18.	Dans mes évaluations sommatives, j'utilise des mini tests.	213	148	162	155	60	16	754
		28,2%	19,6%	21,5%	20,6%	8,0%	2,1%	100,0%

19.	Dans mes évaluations sommatives, j'utilise des rapports ou comptes rendus d'activités ou de laboratoires.	234	84	100	163	120	52	753
		31,1 %	11,2 %	13,3 %	21,6 %	15,9 %	6,9 %	100,0 %
20.	Dans mes évaluations sommatives, j'utilise des travaux longs ou des recherches.	139	88	158	169	150	46	750
		18,5 %	11,7 %	21,1 %	22,5 %	20,0 %	6,1 %	100,0 %
21.	Dans mes évaluations sommatives, j'utilise des projets.	186	96	105	172	138	54	751
		24,8 %	12,8 %	14,0 %	22,9 %	18,4 %	7,2 %	100,0 %
22.	Dans mes évaluations sommatives, j'utilise des journaux de bord.	328	119	115	107	64	22	755
		43,4 %	15,8 %	15,2 %	14,2 %	8,5 %	2,9 %	100,0 %
23.	Dans mes évaluations sommatives, j'utilise le portfolio, dossier anecdotique ou dossier d'apprentissage.	443	88	95	86	33	12	757
		58,5 %	11,6 %	12,5 %	11,4 %	4,4 %	1,6 %	100,0 %
24.	Dans mes évaluations sommatives, j'utilise des études de cas.	241	55	114	178	120	48	756
		31,9 %	7,3 %	15,1 %	23,5 %	15,9 %	6,3 %	100,0 %
25.	Dans mes évaluations sommatives, j'utilise des présentations orales.	164	64	214	195	90	30	757
		21,7 %	8,5 %	28,3 %	25,8 %	11,9 %	4,0 %	100,0 %
26.	Dans mes évaluations sommatives, j'utilise des simulations ou jeux de rôle.	372	96	109	106	57	16	756
		49,2 %	12,7 %	14,4 %	14,0 %	7,5 %	2,1 %	100,0 %
27.	Dans mes évaluations sommatives, j'utilise des débats ou échanges.	394	101	127	94	35	6	757
		52,0 %	13,3 %	16,8 %	12,4 %	4,6 %	,8 %	100,0 %
28.	Dans mes évaluations sommatives, j'utilise des travaux d'équipe.	122	66	197	219	115	34	753
		16,2 %	8,8 %	26,2 %	29,1 %	15,3 %	4,5 %	100,0 %
29.	Dans mes pratiques d'évaluation sommative, j'utilise l'observation directe avec liste de vérification (check-list).	353	77	121	109	64	25	749
		47,1 %	10,3 %	16,2 %	14,6 %	8,5 %	3,3 %	100,0 %
30.	Dans mes pratiques d'évaluation sommatives, j'utilise la grille d'évaluation avec critères pondérés.	79	42	71	202	195	157	746
		10,6 %	5,6 %	9,5 %	27,1 %	26,1 %	21,0 %	100,0 %

31.	Dans mes pratiques d'évaluation sommatives, j'utilise la grille d'évaluation à échelle descriptive (résultats attendus pour chaque critère et chaque niveau de maîtrise).	156	81	146	160	125	83	751
		20,8 %	10,8 %	19,4 %	21,3 %	16,6 %	11,1 %	100,0 %
32.	Dans mes pratiques d'évaluation sommatives, j'utilise un barème de correction.	25	15	37	169	196	306	748
		3,3 %	2,0 %	4,9 %	22,6 %	26,2 %	40,9 %	100,0 %
33.	Lorsque l'étudiant est en échec et que la note se situe entre 57 et 59 inclusivement, j'accorde la note de passage.	113	138	187	185	85	38	746
		15,1 %	18,5 %	25,1 %	24,8 %	11,4 %	5,1 %	100,0 %
34.	Lorsque l'étudiant est en échec et que la note se situe entre 57 et 59 inclusivement, je reçois l'étudiant en entrevue pour valider les apprentissages réalisés.	235	118	155	133	70	44	755
		31,1 %	15,6 %	20,5 %	17,6 %	9,3 %	5,8 %	100,0 %
35.	Lorsque l'étudiant est en échec et que la note se situe entre 57 et 59 inclusivement, je revois l'ensemble des travaux et prends ma décision.	81	65	75	209	154	168	752
		10,8 %	8,6 %	10,0 %	27,8 %	20,5 %	22,3 %	100,0 %
36.	Dans mes évaluations formatives, j'utilise des questionnaires à choix de réponses informatisés.	548	72	70	36	17	6	749
		73,2 %	9,6 %	9,3 %	4,8 %	2,3 %	,8 %	100,0 %
37.	Même en situation de risque d'échec, je sanctionne pour la qualité de la langue.	50	49	67	148	112	322	748
		6,7 %	6,6 %	9,0 %	19,8 %	15,0 %	43,0 %	100,0 %
38.	J'utilise la même grille en évaluation formative que sommative.	77	44	84	208	162	159	734
		10,5 %	6,0 %	11,4 %	28,3 %	22,1 %	21,7 %	100,0 %
39.	Mes évaluations formatives sont informelles (sans instrument).	189	138	161	153	52	37	730
		25,9 %	18,9 %	22,1 %	21,0 %	7,1 %	5,1 %	100,0 %
40.	Mes évaluations formatives sont accompagnées d'un instrument (grilles, exercices imprimés, documents, etc.).	56	46	90	206	210	134	742
		7,5 %	6,2 %	12,1 %	27,8 %	28,3 %	18,1 %	100,0 %
41.	Dans mes pratiques d'évaluation formative, j'utilise la grille d'évaluation à échelle descriptive (résultats attendus pour chaque critère et chaque niveau de maîtrise).	208	109	155	132	90	42	736
		28,3 %	14,8 %	21,1 %	17,9 %	12,2 %	5,7 %	100,0 %
42.	Dans mes pratiques d'évaluation formatives, j'utilise l'auto-évaluation.	222	97	117	175	92	41	744
		29,8 %	13,0 %	15,7 %	23,5 %	12,4 %	5,5 %	100,0 %

43.	Dans mes pratiques d'évaluation formatives, j'utilise l'évaluation par les pairs.	306	134	136	113	53	10	752
		40,7 %	17,8 %	18,1 %	15,0 %	7,0 %	1,3 %	100,0 %
44.	J'évalue moi-même les évaluations formatives.	42	44	78	220	164	199	747
		5,6 %	5,9 %	10,4 %	29,5 %	22,0 %	26,6 %	100,0 %

Énoncés		1	2	3	4	5	6		
	PRATIQUES COLLECTIVES	JAMAIS	TRÈS RAREMENT	RAREMENT	SOUVENT	TRÈS SOUVENT	TOUJOURS	NE S'APPLIQUE PAS	TOTAL
45.	Le choix de certaines évaluations est fait par l'assemblée départementale.	216	102	154	119	82	56	19	748
		28,9 %	13,6 %	20,6 %	15,9 %	11,0 %	7,5 %	2,5 %	100,0 %
46.	Le choix des types d'instruments d'évaluation est fait par moi et mes collègues donnant le même cours.	58	45	75	182	157	190	41	748
		7,8 %	6,0 %	10,0 %	24,3 %	21,0 %	25,4 %	5,5 %	100,0 %
47.	Dans mon département, les enseignants qui donnent le même cours partagent les mêmes évaluations.	56	69	120	162	162	122	50	741
		7,6 %	9,3 %	16,2 %	21,9 %	21,9 %	16,5 %	6,7 %	100,0 %
48.	Dans mon département, les enseignants qui donnent le même cours partagent les mêmes grilles d'évaluation.	53	67	106	162	169	137	50	744
		7,1 %	9,0 %	14,2 %	21,8 %	22,7 %	18,4 %	6,7 %	100,0 %
49.	Dans mon département, les enseignants qui donnent le même cours partagent les mêmes critères de correction.	40	44	95	198	184	133	48	742
		5,4 %	5,9 %	12,8 %	26,7 %	24,8 %	17,9 %	6,5 %	100,0 %
50.	Dans mon département, les enseignants qui donnent le même cours partagent les mêmes conditions de passation pour l'évaluation finale de cours.	33	28	47	176	188	218	50	740
		4,5 %	3,8 %	6,4 %	23,8 %	25,4 %	29,5 %	6,8 %	100,0 %

ÉCHANTILLON TOTAL : 761 répondants

Sexe :	Homme ₁ = 333 (44,0 %)	Femme ₂ = 423 (56,0 %)
Secteur :	Technique ₁ = 347 (46,4 %) Préuniversitaire ₂ = 169 (22,6 %) Formation générale ₃ = 201 (26,9 %) <i>Autres : 17 (T et P) + 14 (P et FG) (4,1 %)</i>	
Expérience en enseignement	1-3 ans ₁ = 120 (15,9 %)	4-9 ans ₂ = 174 (23,1 %)
	10-15 ans ₃ = 146 (19,4 %)	16-30 ans ₄ = 250 (33,2 %)
		31 et plus ₅ = 64 (8,5 %)
Formation créditée en pédagogie depuis 2000 :		
Aucun crédit ₁ = 365 (52,0 %)	1 à 15 crédits ₂ = 240 (34,2 %)	16 crédits et plus ₃ = 97 (13,8 %)
Taille des cégeps :	Petits = 147 (19,3 %)	Moyens = 236 (31,0 %) Gros = 378 (49,7 %)

Une mosaïque de remerciements aux personnes répondantes locales PERFORMA et aux personnels du Secteur PERFORMA de l'Université de Sherbrooke.

Au total, 17 collèges ont contribué de près ou de loin aux travaux de la recherche.

