

WIKIPÉDIA ET LA VALIDATION DES SOURCES DANS INTERNET

Daniel MARQUIS, bibliothécaire et conseiller pédagogique—Cégep de Granby Haute-Yamaska

RÉSUMÉ

Dans le cadre du colloque annuel de l'Association québécoise de la pédagogie collégiale, tenu en juin 2008 à Victoriaville, j'ai présenté les résultats de mes différentes recherches sur *Wikipédia*. Profitant d'une table ronde élargie, les participants au colloque ont posé la question de la validation de l'information proposée par *Wikipédia* dans un cadre plus global, celui du développement de l'esprit critique des étudiants et de l'atteinte de compétences informationnelles. Pour la majorité des professionnels et des enseignants des cégeps, la solution réside dans la capacité de l'étudiant d'être critique et de comparer l'information proposée par *Wikipédia* avec d'autres sources.

...

Pour faire suite à la publication de deux études récentes sur les habitudes de recherche des étudiants, je me suis intéressé à la question de l'usage de *Wikipédia* et de la validation des sources dans Internet. La première étude, publiée par OCLC en 2006 sous le titre *College Students' Perceptions of Libraries and Information Resources*¹, confirme que les étudiants des collèges américains et canadiens commencent avant tout une recherche documentaire à partir d'un moteur de recherche, principalement *Google*. La seconde, publiée l'année suivante par deux chercheurs québécois sous le titre *Les jeunes et Internet : appropriation des nouvelles technologies*², confirme les données de la première. L'interrogation de 1363 étudiants fréquentant une école secondaire amène les auteurs à conclure que :

le Web constitue la source privilégiée d'information et de documentation des adolescents québécois, et le moteur de recherche *Google* est la porte d'accès presque unique à la recherche sur Internet pour les jeunes. De même, l'encyclopédie participative *Wikipédia* devient, de son côté, la toute première référence qu'ils consultent sur le Web³.

Comme plusieurs de mes collègues et malgré les efforts investis dans les ateliers de formation à la recherche documentaire, je constate quotidiennement la prééminence de l'usage de *Wikipédia*, au détriment des encyclopédies numériques *Universalis*, *Britannica*, *Larousse* ou *l'État du monde*. J'ai donc voulu en savoir davantage sur cette encyclopédie libre et gratuite, proposée sur les portails de plusieurs bibliothèques collégiales et de quatre bibliothèques universitaires montréalaises (Montréal, UQAM, Concordia et McGill).

La première étape de mon investigation a été de solliciter, à l'automne 2007, l'expertise de quatre enseignants de mon collège. Avec une grille d'analyse commune et selon leur domaine d'enseignement, ils ont comparé le contenu de deux articles provenant des encyclopédies *Universalis* et *Wikipédia* sur Albert Camus, le concept d'anomie, les croisades et la supraconductivité. Leur constat est sensiblement le même

1. DE ROSA, C. et collab., *College Students' Perceptions of Libraries and Information Resources*, OCLC, 2006. [En ligne] <http://www.oclc.org/reports/pdfs/studentperceptions.pdf> (Page consultée le 29 juin 2008)

2. PIETTE, J. et L. GIROUX, *Les jeunes et Internet : appropriation des nouvelles technologies*, Québec, ministère de la Culture et des Communications, 88 p. 2007. [En ligne] <http://www.infobourg.com/data/fichiers/156/Les%20Jeunes%20et%20Internet%202006.pdf> (Page consultée le 29 juin 2008)

3. *Ibid.*, p. 7.

que celui publié par la revue *Nature* en 2005⁴ qui avait procédé au même exercice. L'auteur de l'enquête de la revue *Nature* est catégorique : le nombre d'erreurs dans un article en sciences dans *Wikipédia* n'est pas substantiellement plus élevé que dans *l'Encyclopedia Britannica*⁵. Pour les quatre enseignants de mon collège, les deux encyclopédies offrent, au niveau de la validité de faits, une information juste. Ils insistent toutefois sur la notoriété d'*Universalis* et sur l'importance de consulter un article dont l'auteur est identifié et crédible dans la communauté des chercheurs. Ils soulignent également que *Wikipédia* offre des articles bien documentés, avec une liste des sources consultées, une iconographie parfois plus abondante et rédigée dans une langue généralement plus accessible qu'*Universalis*.

J'ai poussé mes recherches un peu plus loin en sollicitant, en décembre 2007, l'opinion de mes collègues responsables de bibliothèques collégiales. Vingt d'entre eux ont répondu à l'appel par l'intermédiaire d'un sondage en ligne ; 88 % proposent à la fois les encyclopédies sur papier et celles en ligne par l'intermédiaire d'un site Web ou d'un portail et 84 % estiment que l'on devrait proposer l'usage de *Wikipédia* en insistant sur la nécessité de consulter également d'autres sources reconnues afin de valider l'information. L'anonymat des auteurs demeure toujours une préoccupation pour plus de 60 % de mes collègues, même si plusieurs soulignent les améliorations apportées par *Wikipédia* au niveau de la citation des sources utilisées dans la rédaction des articles.

Comme la recherche d'informations factuelles (dates, lieux, statistiques, définitions) est importante en bibliothèque, j'ai dressé la liste de vingt éléments fréquemment demandés et j'ai validé, au cours de la première semaine de janvier 2008, les informations proposées par *Wikipédia*. Pour les vingt sujets retenus, *Wikipédia* offrait une information juste. Pour certains sujets, l'information était plus récente. Par exemple, pour Oscar Peterson décédé en décembre 2007, un mois après l'événement, *l'Encyclopédie de la musique au Canada* n'avait toujours pas modifié son article proposé en ligne alors que l'article proposé par *Wikipédia* tenait compte de cet événement. En juin 2008, les données statistiques pour la ville de Granby proposées par *Wikipédia* tiennent compte du recensement de 2006 et de la fusion de 2007 alors que *l'Encyclopédie canadienne* propose dans sa version en ligne des données issues du recensement de 2001.

Wikipédia est une encyclopédie collective établie sur Internet. Elle se veut universelle, multilingue et elle fonctionne sur le principe du *Wiki*. Elle a pour principe d'offrir un contenu libre, neutre et vérifiable que chacun peut éditer et améliorer. En date du 26 juin 2008, elle proposait 675 674 articles en français. Certaines innovations récentes accentuent la pertinence de son usage, notamment la nécessité pour les contributeurs « wikipédiens » d'identifier leurs sources et une mention étoilée pour les articles répondant à des critères exhaustifs de qualité comme celui sur Adam Smith dans la version française reposant sur 56 notes de bas de page, 14 sources imprimées et proposant 5 liens externes de qualité. Dans le cadre de l'émission radiophonique *Vous êtes ici*, diffusée le 15 janvier 2008 sur les ondes de la première chaîne de Radio-Canada, j'ai souligné en compagnie de l'animateur Patrick Masbourian⁶, les huit ans de l'encyclopédie. Même si l'exercice posait un dilemme éthique, nous avons modifié l'article sur Hillary Clinton dans *Wikipédia*. L'information erronée spécifiant qu'elle était née à Sainte-Luce-sur-Mer a été corrigée 45 secondes plus tard.

Dans le même sens, un mois plus tard, la question de la validation de l'information était abordée avec une clientèle plus jeune, celle de l'émission *Ado-Radio*⁷. Encore une fois, l'adéquation *Internet-Google-Wikipédia*

4. GILES, J., « Internet Encyclopaedias Go Head to Head », *Nature*, vol. 438, number 7070 (15 December), 2005, pp. 900-901. [En ligne] <http://www.nature.com/nature/journal/v438/n7070/full/438900a.html> (Page consultée le 29 juin 2008)

5. *Ibid.*, p. 901. Tiré du texte original suivant : The number of error in a typical *Wikipedia* science article is not substantially more than in *Encyclopedia Britannica*.

6. RADIO-CANADA, Première chaîne radio, Vous êtes ici, 15 janvier 2008. [En ligne] <http://www.radio-canada.ca/radio/vousetesici/dossiers.asp?idDossier=95986#> (Page consultée le 29 juin 2008)

7. RADIO-CANADA, Première chaîne radio, 11 février 2008, Ado-Radio. [En ligne] <http://www.radio-canada.ca/radio/adorsradio/specialiste/archives.asp> (Page consultée le 29 juin 2008)

était confirmée chez les jeunes âgés de 13 ans à 17 ans. On commence une recherche avec Internet en utilisant le moteur de recherche *Google* et, dans les trois premiers résultats, c'est un article de *Wikipédia* qui est retenu. Pour amener les auditeurs à développer un esprit critique, un biblio-guide : *Valider l'information dans Internet*⁸, disponible sur le site Web de la bibliothèque de mon cégep, était proposé.

Dans le cadre du colloque annuel de l'Association québécoise de la pédagogie collégiale, tenu en juin 2008 à Victoriaville, j'ai présenté les résultats de mes différentes recherches sur *Wikipédia*. Profitant d'une table ronde élargie, les participants au colloque ont posé la question de la validation de l'information proposée par *Wikipédia* dans un cadre plus global, celui du développement de l'esprit critique des étudiants et de l'atteinte de compétences informationnelles. Pour la majorité des professionnels et des enseignants des cégeps, la solution réside dans la capacité de l'étudiant d'être critique et de comparer l'information proposée par *Wikipédia* avec d'autres sources.

Ces orientations s'inscrivent parfaitement dans le *Profil de compétences TIC et informationnelles*⁹ élaboré à l'automne 2007 et l'hiver 2008 par l'Association pour les applications pédagogiques de l'ordinateur au postsecondaire (APOP), en collaboration avec des bibliothécaires professionnels du réseau des cégeps. L'introduction des technologies a amené des changements importants dans notre façon de rechercher, de traiter et de gérer l'information. Comme il s'agit d'habiletés indispensables à l'intégration du marché du travail ou à la poursuite des études, il revient aux bibliothécaires, aux enseignants et autres spécialistes d'offrir des moyens permettant la maîtrise de ces habiletés chez les étudiants. C'est pour répondre à ce besoin, que le Réseau des répondantes et répondants TIC, sous le thème *Exploiter les TIC pour apprendre*, a développé un profil de sortie TIC et informationnel pour l'ensemble des élèves du collégial. Plusieurs bibliothécaires du réseau collégial contribuent à ce projet, dont Isabelle Plante, Lucie de la Sablonnière, Philippe Lavigueur et moi-même.

Wikipédia, projet aussi innovateur pour le XXI^e siècle que l'a été *l'Encyclopédie*, ou *Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers* de Diderot et d'Alembert pour le XVIII^e siècle, est l'un des éléments forts du *Web 2.0*. Comme le souligne une étude récente de l'École de bibliothéconomie et des sciences de l'information de l'Université d'Illinois, sous le titre *Information Quality Discussions on Wikipedia* :

... the *Wikipedia* community takes issues of quality very seriously. Although anyone can participate in editing articles, the results are carefully reviewed and discussed, in ways very similar to open source programming projects¹⁰.

CONCLUSION

Vouloir interdire l'usage de *Wikipédia* au collégial est voué à l'échec. Son usage circonscrit dans un cadre plus global, celui du développement de l'esprit critique des étudiants et de l'atteinte de compétences informationnelles, est la voie retenue par la majorité des intervenants du réseau collégial. L'objectif est d'amener l'étudiant à diversifier ses sources, à comparer les informations recueillies, à être critique et d'utiliser l'information dans un cadre éthique en citant correctement ses sources.

8. CÉGEP DE GRANBY HAUTE-YAMASKA, Service de la bibliothèque et des technologies éducatives. [En ligne] <http://www.cegepgranby.qc.ca/biblio/biblioguides> (Page consultée le 29 juin 2008)

9. RÉSEAU DES RÉPONDANTES ET RÉPONDANTS TIC, *Profil de sortie TIC et informationnel pour l'ensemble des élèves du collégial*. [En ligne] <http://reptic.qc.ca/index.php/dossiers/Profil-de-sortie-TIC-et-informationnel-pour-l-ensemble-des-eleves-du-collegial.html> (Page consultée le 29 juin 2008)

10. BESIKI, S. et collab., *Information Quality Discussions on "Wikipedia"*, proposé dans le cadre de l'International Conference on Knowledge Management, 2005, p. 17. [En ligne] mailer.fsu.edu/~bstvilia/papers/qualWiki.pdf

