

PORTRAIT DES ÉTUDIANTS ET ÉTUDIANTES DU CÉGEP RÉGIONAL DE LANAUDIÈRE À TERREBONNE ET INDICATEURS DE RÉUSSITE

DOUGLAS BLANCHET
ET
CATHERINE OUELLETTE

Août 2017

Résumé : Un sondage a été effectué auprès de 1202 étudiants au Cégep régional de Lanaudière à Terrebonne (CRLT) à la session d'hiver 2017. L'objectif était de dresser un portrait de l'ensemble des étudiants du collège, de même que des étudiants qui fréquentent le service d'aide à l'intégration des étudiants (SAIDE). Enfin, il a été possible d'identifier certains indicateurs de la réussite scolaire des étudiants et des étudiantes.

TABLE DES MATIERES

LISTE DES TABLEAUX.....	V
LISTE DES FIGURES	XII
LISTE DES ACRONYMES	XIV
1. Cadre contextuel	1
2. Méthodologie	2
3. PORTRAIT DE LA CLIENTÈLE AU CRLT	4
3.1. VARIABLES DESCRIPTIVES	4
Programme d'études et taux de participation au sondage	5
Statut d'étudiant	6
Étudiants Sports-Études et Rafales	7
Langue maternelle et langue la plus fréquemment parlée à la maison.....	8
Flexibilité de leur employeur (Q8).....	9
Influence des parents sur leur choix de programme (Q10.7)	10
Confiance en soi (Q11.1)	11
Capacité à surmonter les problèmes (Q11.3)	12
Solitude (Q11.5)	13
Déprime (Q11.6)	14
Fatigue (Q11.7)	15
Manque de sommeil (Q11.8).....	16
Niveau de stress en classe (Q12.2).....	17
Niveau de stress lors des examens (Q12.3).....	18
Stratégies de gestion du stress (Q14)	19
Encouragement du père (Q16)	20
Principale raison d'abandonner ses études (Q18)	21
Manque de temps pour les études (Q23).....	23
Qualité du contact avec les enseignants (Q27).....	24

Étudiants SAIDE avantagés par rapport aux autres (Q32).....	25
3.2. INDICATEURS DE RÉUSSITE.....	26
Sexe.....	27
Moyenne générale au secondaire (MGS) et cote R.....	29
Présence d'un emploi rémunéré (Q5) et nombre d'heures hebdomadaire à cet emploi (Q6)	30
Effet de l'emploi sur leurs études (Q7).....	32
Effet de leur situation financière sur leurs études (Q9).....	34
Intérêt pour leurs études (Q10.1).....	37
Importance de réussir leurs études (Q10.2).....	39
Bon choix de programme (Q10.3).....	41
Passion pour ce domaine (Q10.4)	43
Bien orienté dans leur choix de programme (Q10.5).....	45
Futur choix de carrière (Q10.6).....	47
Faible estime de soi (Q11.2)	49
Avoir des personnes sur qui compter au besoin (Q11.4)	51
Niveau de stress général (Q12.1)	53
Niveau de stress lors des exposés oraux (Q12.4).....	55
Contrôle du stress (Q13)	57
Encouragement de la mère (Q15).....	59
Penser à abandonner les études (Q17).....	61
Nombre d'heures consacrées aux études (Q19).....	63
Perception de la charge de travail du programme (Q20)	65
Niveau d'exigence des enseignants (Q21)	67
Difficultés d'ordre pédagogique (Q22.1 à 22.8)	69
Difficulté à gérer le temps (Q24)	71
Utilisation des services : conseillers en orientation (Q25.1).....	73
Utilisation des services : API (Q25.2).....	74
Utilisation des services : soutien psychologique (Q25.3)	75
Disponibilité des enseignants (Q26)	76
Milieu de vie stimulant (Q28).....	78

Difficulté d'adaptation au collégial (Q29)	80
Diagnostic d'un professionnel (Q30) et accommodements à l'école secondaire (Q31)	82
4. PORTRAIT DES ÉTUDIANTS SAIDE	84
Programme d'études et sexe.....	85
Moyenne générale au secondaire (MGS) et cote R.....	86
Présence d'un emploi rémunéré (Q5) et nombre d'heures travaillées (Q6).....	88
Futur choix de carrière (Q10.6).....	89
Estime de soi (Q11.2), solitude (Q11.5), penser à abandonner les études (Q17), difficulté à gérer le temps (Q24)	90
Niveau de stress en classe (Q12.2) et niveau de stress lors des examens (Q12.3).....	91
Nombre d'heures de travail en dehors des heures de cours (Q19).....	92
Difficultés d'ordre pédagogique (Q22.1 à 22.8)	93
Utilisation des services : conseillers en orientation (Q25.1), API (Q25.2) et soutien psychologique (Q25.3)	94
Disponibilité des enseignants (Q26) et qualité du contact avec les enseignants (Q27)	95
Difficulté d'adaptation au collégial (Q29)	96
Étudiants SAIDE avantagés par rapport aux autres (Q32).....	97
SAIDE : Services offerts (Q34) et Services utilisés (Q35)	98
SAIDE : Mesures répondent à leurs besoins (Q36.1)	99
SAIDE : Accompagnement du personnel (Q36.2).....	100
SAIDE : Disponibilité du personnel (36.3) et locaux du SAIDE (36.4).....	101
SAIDE : Jugement des autres étudiants (36.5) et jugement des enseignants (Q36.6)	102
5. FORMATION GÉNÉRALE.....	103
6. Discussion	128
7. Références.....	129
8. Remerciements.....	130
Annexe : Questionnaire.....	131

LISTE DES TABLEAUX

TABLEAU 1 Répartition des répondants en fonction du programme d'études	5
TABLEAU 2 Répartition, en pourcentage, des 1202 répondants en fonction de leur statut d'étudiant, par programme	6
TABLEAU 3 Répartition des 1202 répondants en fonction de leur participation au programme Sports-Études ou à l'une des équipes de Rafales.....	7
TABLEAU 4 Répartition, en pourcentage, des 1202 répondants en fonction de leur langue maternelle et de la langue la plus fréquemment parlée à la maison, par programme d'études	8
TABLEAU 5 Répartition des 932 répondants occupant un emploi rémunéré en fonction de la fréquence de la flexibilité de leur employeur (Q8).....	9
TABLEAU 6 Répartition des 1202 répondants en fonction de leur niveau d'accord avec l'énoncé: Mes parents m'ont influencé dans le choix de ce programme (Q10.7)	10
TABLEAU 7 Répartition des 1202 répondants en fonction de la fréquence à laquelle ils perçoivent une grande confiance en eux (Q11.1).....	11
TABLEAU 8 Répartition des 1202 répondants en fonction de la fréquence à laquelle ils se sentent capables de faire face à la plupart des problèmes qui surviennent dans leur vie (Q11.3).....	12
TABLEAU 9 Répartition des 1202 répondants en fonction de la fréquence à laquelle ils se sentent seuls (Q11.5)	13
TABLEAU 10 Répartition des 1202 répondants en fonction de la fréquence à laquelle ils se sentent déprimés (Q11.6).....	14
TABLEAU 11 Répartition des 1202 répondants en fonction de la fréquence à laquelle ils se sentent fatigués (Q11.7).....	15
TABLEAU 12 Répartition des 1202 répondants en fonction de la fréquence à laquelle ils manquent de sommeil (Q11.8).....	16
TABLEAU 13 Répartition des 1202 répondants en fonction de leur niveau de stress en classe (Q12.2)	17
TABLEAU 14 Répartition des 1202 répondants en fonction de leur niveau de stress lors des examens (Q12.3)	18
TABLEAU 15 Répartition, en pourcentage, des 1202 répondants en fonction des stratégies de gestion du stress qui sont utilisées (Q14)	19
TABLEAU 16 Répartition des 1202 répondants en fonction de la fréquence à laquelle leur père les encourage dans la poursuite de leurs études (Q16).....	20

TABLEAU 17 Répartition des 303 répondants qui songent parfois, souvent ou toujours à abandonner leurs études en fonction de la principale raison de l'abandon (Q18).....	21
TABLEAU 18 Répartition des 1202 répondants en fonction de la fréquence à laquelle ils affirment manquer de temps pour leurs études (Q23).....	23
TABLEAU 19 Répartition des 1202 répondants en fonction de leur satisfaction à l'égard de leurs contacts avec leurs enseignants (Q27)	24
TABLEAU 20 Répartition des 1202 répondants en fonction de leur perception à l'effet que les étudiants du SAIDE soient avantagés quant à leur réussite scolaire comparativement aux autres étudiants (Q32)	25
TABLEAU 21 Répartition, en pourcentage, des 1202 répondants en fonction du sexe, par programme d'études (Q1)	27
TABLEAU 22 Écarts significatifs entre les MGS moyennes des garçons et des filles dans les différents programmes	28
TABLEAU 23 Écarts significatifs entre les cotes R moyennes des garçons et des filles dans les différents programmes	28
TABLEAU 24 Corrélation et force du lien entre les MGS et les cotes R des 1118 répondants par programme d'études.....	29
TABLEAU 25 Données relatives aux taux d'occupation d'un emploi, des moyennes d'heures à l'emploi, de la moyenne des cotes R et du seuil critique du nombre d'heures hebdomadaire de travail de 1181 répondants.....	30
TABLEAU 26 Répartition des 932 répondants occupant un emploi rémunéré en fonction de l'effet de cet emploi sur leurs études (Q7).....	32
TABLEAU 27 Répartition des 1202 répondants en fonction de l'effet de leur situation financière sur leurs études (Q9).....	34
TABLEAU 28 Effet de la situation financière des étudiants sur leurs études et moyenne des cotes R	35
TABLEAU 29 Répartition des 1202 répondants en fonction de leur niveau d'accord avec l'énoncé: Présentement, je suis intéressé(e) par mes études (Q10.1).....	37
TABLEAU 30 Intérêt des étudiants pour leurs études et moyenne des cotes R.....	38
TABLEAU 31 Répartition des 1202 répondants en fonction de leur niveau d'accord avec l'énoncé: Je considère important de réussir mes études (Q10.2).....	39
TABLEAU 32 Importance de réussir leurs études et moyenne des cotes R	40
TABLEAU 33 Répartition des 1202 répondants en fonction de leur niveau d'accord avec l'énoncé: Je crois avoir fait le bon choix de programme (Q10.3).....	41

TABLEAU 34 Croyance d'avoir fait le bon choix de programme et moyenne des cotes R	42
TABLEAU 35 Répartition des 1202 répondants en fonction de leur niveau d'accord avec l'énoncé: J'ai choisi ce programme car je suis passionné(e) par ce domaine (Q10.4)	43
TABLEAU 36 Passionné par son domaine d'études et moyenne des cotes R	44
TABLEAU 37 Répartition des 1202 répondants en fonction de leur niveau d'accord avec l'énoncé: J'ai été bien orienté(e) dans mon choix de programme collégial (Q10.5)	45
TABLEAU 38 Impression d'avoir été bien orienté dans son choix de programme et moyenne des cotes R	46
TABLEAU 39 Répartition des 1202 répondants en fonction de leur niveau d'accord avec l'énoncé: Je sais déjà quelle profession je veux exercer plus tard (Q10.6)	47
TABLEAU 40 Répartition des 1202 répondants en fonction de la fréquence à laquelle ils sentent qu'ils n'ont aucune valeur, qu'ils sont bons à rien (Q11.2)	49
TABLEAU 41 Répartition des 1202 répondants en fonction de la fréquence à laquelle ils ont des personnes sur qui compter pour les aider en cas de réel besoin (Q11.4)	51
TABLEAU 42 Avoir des personnes sur qui compter et moyenne des cotes R	52
TABLEAU 43 Répartition des 1202 répondants en fonction de leur niveau de stress général (Q12.1).....	53
TABLEAU 44 Niveau de stress général et moyenne des cotes R	54
TABLEAU 45 Répartition des 1202 répondants en fonction de leur niveau de stress lors des exposés oraux (Q12.4)	55
TABLEAU 46 Répartition des 1202 répondants en fonction de la fréquence à laquelle ils arrivent à contrôler leur stress (Q13)	57
TABLEAU 47 Fréquence à laquelle ils arrivent à contrôler leur stress et moyenne des cotes R, pour l'ensemble des répondants au CRLT	58
TABLEAU 48 Répartition des 1202 répondants en fonction de la fréquence à laquelle leur mère les encourage dans la poursuite de leurs études (Q15).....	59
TABLEAU 49 Répartition des 1202 répondants en fonction de la fréquence à laquelle ils songent à abandonner leurs études (Q17)	61
TABLEAU 50 Fréquence à laquelle ils pensent à abandonner leurs études et moyenne des cotes R	62
TABLEAU 51 Répartition des 1202 répondants en fonction du nombre hebdomadaire d'heures consacrées à leurs études, à l'extérieur des heures de cours (Q19).....	63

TABLEAU 52 Répartition des 1202 répondants en fonction de leur perception de la charge de travail de leur programme d'études (Q20).....	65
TABLEAU 53 Perception de la charge de travail de leur programme d'études et moyenne des cotes R	66
TABLEAU 54 Répartition des 1202 répondants en fonction de leur perception à l'égard des exigences des enseignants de leur programme d'études (Q21).....	67
TABLEAU 55 Perception à l'égard du niveau d'exigence des enseignants et moyenne des cotes R	68
TABLEAU 56 Répartition des 1202 répondants en fonction de la fréquence à laquelle ils rencontrent les diverses difficultés d'ordre pédagogique.....	69
TABLEAU 57 Fréquence à laquelle ils rencontrent les diverses difficultés d'ordre pédagogique et moyenne des cotes R	70
TABLEAU 58 Répartition des 1202 répondants en fonction de la fréquence à laquelle ils affirment avoir de la difficulté à organiser leur temps afin de respecter les échéanciers de leurs cours (Q24).....	71
TABLEAU 59 Perception à l'égard de la fréquence à laquelle ils affirment avoir de la difficulté à organiser leur temps et moyenne des cotes R	72
TABLEAU 60 Répartition des 1202 répondants en fonction de la fréquence à laquelle ils affirment avoir recours aux conseillers en orientation du cégep (Q25.1)	73
TABLEAU 61 Fréquence de consultation des conseillers en orientation et moyenne des cotes R.....	73
TABLEAU 62 Répartition des 1202 répondants en fonction de la fréquence à laquelle ils affirment avoir recours aux API du cégep (Q25.2).....	74
TABLEAU 63 Fréquence de consultation des API et moyenne des cotes R	74
TABLEAU 64 Répartition des 1202 répondants en fonction de la fréquence à laquelle ils affirment avoir recours aux services de soutien psychologique du cégep (Q25.3)	75
TABLEAU 65 Fréquence d'utilisation du service de soutien psychologique et moyenne des cotes R	75
TABLEAU 66 Répartition des 1202 répondants en fonction de leur satisfaction à l'égard de la disponibilité de leurs enseignants (Q26).....	76
TABLEAU 67 Répartition des 1202 répondants en fonction de leur perception du milieu de vie du cégep (Q28)	78
TABLEAU 68 Perception du milieu de vie du cégep et moyenne des cotes R.....	78
TABLEAU 69 Répartition des 1202 répondants en fonction de leur niveau de difficulté d'adaptation au rythme d'études de niveau collégial (Q29).....	80

TABLEAU 70 Niveau d'adaptation au rythme d'études de niveau collégial et moyenne des cotes R	81
TABLEAU 71 Répartition des 1202 répondants en fonction de la présence d'un diagnostic pouvant influencer leur réussite scolaire, de la présence d'accommodements au secondaire et de leur inscription au SAIDE (Q30, Q31 et Q33)	82
TABLEAU 72 Répartition des 1202 répondants en fonction de leur inscription au SAIDE et de leur programme	85
TABLEAU 73 Répartition des répondants en fonction de leur inscription au SAIDE et de leur cote R	87
TABLEAU 74 Répartition des répondants en fonction de leur niveau d'accord avec l'énoncé: Je sais déjà quelle profession je veux exercer plus tard (Q10.6).....	89
TABLEAU 75 Répartition des répondants en fonction de l'estime de soi, du sentiment de solitude, du fait de songer à abandonner ses études et de la difficulté à gérer son temps.....	90
TABLEAU 76 Répartition des 1202 répondants en fonction de leur niveau de stress en classe (Q12.2) et de leur niveau de stress lors des examens (Q12.3).....	91
TABLEAU 77 Répartition des répondants en fonction de la fréquence des différentes difficultés d'ordre pédagogique.....	93
TABLEAU 78 Répartition des répondants en fonction de la fréquence d'utilisation de différents services du CRLT	94
TABLEAU 79 Répartition des répondants en fonction de leur satisfaction à l'égard de la disponibilité de leurs enseignants et du contact avec ceux-ci.....	95
TABLEAU 80 Répartition des 1202 répondants en fonction de leur niveau de difficulté d'adaptation au rythme d'études de niveau collégial (Q29).....	96
TABLEAU 81 Répartition des 1202 répondants en fonction de leur perception à l'effet que les étudiants du SAIDE soient avantagés quant à leur réussite scolaire comparativement aux autres étudiants (Q32)	97
TABLEAU 82 Mesures d'aide offertes et mesures d'aide utilisées par les 139 étudiants inscrits au SAIDE (Q34-35).....	98
TABLEAU 83 Satisfaction des étudiants de la disponibilité du personnel du SAIDE et des locaux	101
TABLEAU 84 Fréquence à laquelle les répondants ressentent du jugement de la part des étudiants et des étudiants lorsqu'ils doivent effectuer leurs examens au SAIDE.....	102
TABLEAU 85 Comparaison des programmes d'études selon le nombre d'étudiants, le nombre d'étudiants ayant 30 % et plus à la note finale du cours,	

	du nombre d'étudiants fantômes et le pourcentage d'étudiants fantômes, hiver 2016	104
TABLEAU 86	Comparaison des programmes d'études selon le nombre d'étudiants, le nombre d'étudiants ayant 30 % et plus à la note finale du cours, du nombre d'étudiants fantômes et le pourcentage d'étudiants fantômes, automne 2016.....	105
TABLEAU 87	Comparaison des programmes d'études des 649 étudiants ayant 30 % et plus à la note finale du cours d'Activité physique et santé (109-101-MQ) selon la moyenne, hiver et automne 2016.....	106
TABLEAU 88	Comparaison des programmes d'études des 480 étudiants ayant 30 % et plus à la note finale du cours Activité physique et efficacité (109-102-MQ) selon la moyenne, hiver et automne 2016.....	107
TABLEAU 89	Comparaison des programmes d'études des 373 étudiants ayant 30 % et plus à la note finale du cours Activité physique et autonomie (109-103-MQ) selon la moyenne, hiver et automne 2016.....	108
TABLEAU 90	Comparaison des programmes d'études des 585 étudiants ayant 30 % et plus à la note finale du cours Philosophie et rationalité (340-101-MQ) selon la moyenne, hiver et automne 2016	109
TABLEAU 91	Comparaison des programmes d'études des 546 étudiants ayant 30 % et plus à la note finale du cours L'être humain (340-102-MQ) selon la moyenne, hiver et automne 2016	110
TABLEAU 92	Comparaison des programmes d'études des 465 étudiants ayant 30 % et plus à la note finale du cours Éthique et politique (340-ZAA-TB) selon la moyenne, hiver et automne 2016.....	111
TABLEAU 93	Comparaison des programmes d'études des 683 étudiants ayant 30 % et plus à la note finale du cours Écriture et littérature (601-101-MQ) selon la moyenne, hiver et automne 2016.....	112
TABLEAU 94	Comparaison des programmes d'études des 579 étudiants ayant 30 % et plus à la note finale du cours Littérature et imaginaire (601-102-MQ) selon la moyenne, hiver et automne 2016	113
TABLEAU 95	Comparaison des programmes d'études des 485 étudiants ayant 30 % et plus à la note finale du cours Littérature québécoise (601-103-MQ) selon la moyenne, hiver et automne 2016	114
TABLEAU 96	Comparaison des programmes d'études des 146 étudiants ayant 30 % et plus à la note finale du cours Anglais de base (604-100-MQ) selon la moyenne, hiver et automne 2016	115
TABLEAU 97	Comparaison des programmes d'études des 185 étudiants ayant 30 % et plus à la note finale du cours Langue anglaise et communication (604-101-MQ) selon la moyenne, hiver et automne 2016	116

TABLEAU 98	Comparaison des programmes d'études des 202 étudiants ayant 30 % et plus à la note finale du cours Langue anglaise et culture (604-102-MQ) selon la moyenne, hiver et automne 2016.....	117
TABLEAU 99	Comparaison des programmes d'études des 81 étudiants ayant 30 % et plus à la note finale du cours Culture anglaise et littérature (604-103-MQ) selon la moyenne, hiver et automne 2016.....	118
TABLEAU 100	Comparaison des programmes d'études des 120 étudiants ayant 30 % et plus à la note finale du cours Let's get Pratical (604-ZAA-TB) selon la moyenne, hiver et automne 2016.....	119
TABLEAU 101	Comparaison des programmes d'études des 146 étudiants ayant 30 % et plus à la note finale du cours Technically Speaking (604-ZAB-TB) selon la moyenne, hiver et automne 2016.....	120
TABLEAU 102	Comparaison des programmes d'études des 215 étudiants ayant 30 % et plus à la note finale du cours Technical Oral Communication (604-ZAC-TB) selon la moyenne, hiver et automne 2016.....	121
TABLEAU 103	Comparaison des programmes d'études des 77 étudiants ayant 30 % et plus à la note finale du cours Espagnol I (607-CC3-TB) selon la moyenne, automne 2016	122

LISTE DES FIGURES

FIGURE 1 Répartition des 932 répondants occupant un emploi rémunéré en fonction de l'effet de cet emploi sur leurs études et la moyenne des cotes R.....	33
FIGURE 2 Effet de la situation financière des étudiants sur leurs études en fonction de la moyenne des cotes R.....	35
FIGURE 3 Répartition des répondants en Sciences de la nature en fonction de leur niveau d'accord avec l'énoncé: Je sais déjà quelle profession je veux exercer plus tard et la moyenne des cotes R.....	48
FIGURE 4 Répartition des répondants en fonction de la fréquence à laquelle ils sentent qu'ils n'ont aucune valeur et la moyenne des cotes R.....	50
FIGURE 5 Répartition des répondants au cheminement Tremplin DEC en fonction de leur niveau de stress lors des exposés oraux et la moyenne des cotes R.....	56
FIGURE 6 Fréquence à laquelle ils arrivent à contrôler leur stress et moyenne des cotes R, pour l'ensemble des répondants au CRLT.....	58
FIGURE 7 Fréquence d'encouragement de la mère et moyenne des cotes R des répondants de Sciences de la nature.....	60
FIGURE 8 Relation entre le nombre d'heures consacrées hebdomadairement aux études et la cote R.....	64
FIGURE 9 Niveau de satisfaction à l'égard de la disponibilité de leurs enseignants et moyenne des cotes R.....	77
FIGURE 10 Répartition des répondants en fonction de la MGS et la cote R.....	86
FIGURE 11 Répartition des répondants du SAIDE en fonction de la moyenne d'heures occupées à un emploi à chaque semaine et la cote R.....	88
FIGURE 12 Répartition des répondants du SAIDE en fonction de la moyenne d'heures d'études par semaine et la cote R.....	92
FIGURE 13 Fréquence à laquelle les mesures d'aide correspondent aux besoins des étudiants et cote R.....	99
FIGURE 14 Satisfaction des étudiants de l'accompagnement offert par le personnel du SAIDE et cote R.....	100
FIGURE 15 Comparaison des moyennes des étudiants SAIDE et non-SAIDE ayant terminé avec une note finale de 30% et plus pour les cours Activité physique et santé (109-101-MQ), Activité physique et efficacité (10-102-MQ) et Activité physique et autonomie (109-103-MQ), hiver et automne 2016.....	123

FIGURE 16 Comparaison des moyennes des étudiants SAIDE et non SAIDE ayant terminé avec une note finale de 30% et plus pour les cours Philosophie et rationalité (340-101-MQ), L'être humain (340-102- MQ) et Éthique et politique (340-ZAA-TB), hiver et automne 2016	124
FIGURE 17 Comparaison des moyennes des étudiants SAIDE et non SAIDE ayant terminé avec une note finale de 30% et plus pour les cours Écriture et littérature (601-101-MQ), Littérature et imaginaire (601- 102-MQ) et Littérature québécoise (601-103-MQ), hiver et automne 2016	125
FIGURE 18 Comparaison des moyennes des étudiants SAIDE et non SAIDE ayant terminé avec une note finale de 30% et plus pour les cours Anglais de base (604-100-MQ), Langue anglaise et communication (604-101-MQ), Langue anglaise et culture (604-102-MQ) et Culture anglaise et littérature (604-103-MQ), hiver et automne 2016.....	126
FIGURE 19 Comparaison des moyennes des étudiants SAIDE et non SAIDE ayant terminé avec une note finale de 30 % et plus pour les cours Let's get Practical (604-ZAA-TB), Technically Speaking (604- ZAB-TB) et Technical Oral Communication (604-ZAC-TB), hiver et automne 2016	127

LISTE DES ACRONYMES

ALC : Arts, lettres et communication (préuniversitaire, 500.A1)

CRLT : Cégep régional de Lanaudière à Terrebonne

EBP : Étudiants à besoins particuliers

EESH : Étudiants et étudiantes en situation de handicap

MGS : Moyenne générale au secondaire

SAIDE : Service d'aide à l'intégration des étudiants

SH-A : Sciences humaines, profil Administration (préuniversitaire, 300.32)

SH-I : Sciences humaines, profil Individu (préuniversitaire, 300.33)

SH-M : Sciences humaines, profil Monde (préuniversitaire, 300.35)

SN : Sciences de la nature (préuniversitaire, 200.B0)

SRAM : Service régional d'admission du Montréal métropolitain

TCG : Techniques de comptabilité et de gestion (410.B0)

TDEC : Tremplin DEC (cheminement, 081.06)

TDI : Techniques de design industriel (570.C0)

TEI : Technologie de l'électronique industrielle (243.C0)

THD : Techniques d'hygiène dentaire (111, A0)

TTS : Techniques de travail social (388.A0)

1. Cadre contextuel

Au niveau collégial, les étudiants et étudiantes en situation de handicap (EESH) ainsi que les étudiants à besoins particuliers (EBP) sont au cœur de mesures d'aide qui visent à améliorer leur réussite scolaire. Or, peu de données étaient disponibles quant aux étudiants en difficulté. La présente étude se veut donc exploratoire puisqu'elle vise à dresser un bilan de la clientèle du Cégep régional de Lanaudière.

Ce bilan touche l'ensemble de la clientèle étudiante au CRLT, mais aborde aussi plus spécifiquement les étudiants inscrits au Service d'aide à l'intégration des étudiants (SAIDE). Tous les indicateurs recueillis ont été analysés afin de déterminer leur impact sur la réussite scolaire des étudiants et des étudiantes.

Ultimement, cette étude permettra de mieux cibler les besoins des étudiants et étudiantes du CRLT afin de développer des services, des outils et des mesures qui favoriseront leur réussite.

2. Méthodologie

Au CRLT, à l'automne 2016, un total de 1779 étudiants étaient inscrits dans les 9 programmes offerts au collège. En février 2017, nous avons sollicité l'ensemble de la communauté étudiante afin de répondre à un questionnaire sur le portail Omnivox. Un sondage avec un échantillonnage non aléatoire de volontaires était accessible du 3 février au 13 février 2017. Un total de 1542 réponses ont été reçues. De ce nombre, plusieurs répondants ont dû être retirés des résultats : certains questionnaires étaient incomplets alors que d'autres étudiants ayant répondu au sondage n'étaient pas inscrits à la session d'automne. Enfin, d'autres répondants ont été retirés des analyses puisque leur dossier présentait trop de données manquantes. Au final, 1202 répondants ont été retenus pour les analyses, ce qui représente 67,57% de la clientèle étudiante de l'automne.

Certaines analyses contiennent un nombre plus faibles de répondants, c'est le cas notamment des analyses sur les MGS et cote R, certaines données étant manquantes aux dossiers des étudiants.

Les deux objectifs de cette recherche sont de dresser un portrait des étudiants du CRLT et de déterminer les indicateurs de leur réussite scolaire. Par conséquent, nous avons procédé en deux étapes.

Tout d'abord, nous avons effectué des tests t qui sont utiles afin de vérifier s'il existe une différence statistiquement significative entre les réponses des répondants des différents programmes d'études à chacune des questions du sondage. Pour que la différence soit significative, il faut que la différence entre les deux groupes ait moins de 5% de risque d'être due à une erreur d'échantillonnage. Le seuil de confiance se situe donc à 95%.

Il est important de noter que pour ces tests t , chaque programme a été comparé aux répondants des autres programmes, et non de l'ensemble du CRLT. Cela signifie que nous avons soustrait les données des étudiants du programme concerné du total, afin de comparer un programme d'études aux autres programmes offerts au collège. Les différences statistiquement significatives sont présentés en gras dans les tableaux et figures.

Par la suite, des tests t ont été effectués sur les moyennes de cotes R de chacun des programmes d'études à chacune des questions. Ainsi, seront présentées les variables qui influencent la réussite des étudiants dans les programmes concernés.

Enfin, une analyse des cours de la formation générale (anglais, éducation physique, littérature et philosophie) sera présentée. La moyenne de chacun des cours de la formation générale a été calculée afin de comparer les différents programmes d'études. Pour ce faire, certains résultats ont été écartés, puisqu'ils ont été identifiés comme étant des étudiants fantômes. Selon le SRAM, les notes inférieures à 30% dans les cours sont considérées comme étant des départs hâtifs ou encore des échecs par abandon. Afin de calculer les moyennes des groupes, les résultats de ces étudiants sont ramenés à 30%. Or, dans la présente étude, les résultats finaux de moins de 30% ont été éliminés des tests t (niveau de confiance à 95%) sur la moyenne, afin de comparer les moyennes des programmes à ces cours.

Les résultats de cette étude seront, lorsque possible, comparés à d'autres études. Afin d'alléger la lecture de ce texte, les trois études comparables utilisées seront présentées ici.

Tout d'abord, une étude a été effectuée par le Centre d'Étude des COnditions de vie et des BESoins de la population (ÉCOBES)¹. Il s'agit d'une enquête menée dans les régions de Lanaudière, la Mauricie ainsi que le Saguenay-Lac-Saint-Jean portant sur l'intégration des étudiants au collégial ainsi que leur engagement scolaire. Un total de 3631 répondants ont été retenus pour les analyses.

Ensuite, Jacques Roy a réalisé une étude comparée sur la réussite scolaire en milieu collégial selon une approche d'écologie sociale en 2005². Il a sondé des étudiants de trois cégeps, soit Gaspésie et des îles (226 répondants), Sainte-Foy (266 répondants) et Vieux Montréal (252 répondants), pour un grand total de 744 répondants. Il a pu analyser les données afin de déterminer un portrait de réussite des étudiants de niveau collégial.

Enfin, Catherine Beaulieu et Isabelle de Sève ont réalisé en 2013 une étude au cégep Saint-Laurent. Elles ont sondé un total de 763 étudiants, dont 244 étaient inscrits en première session. L'objectif était de «dresser un portrait sociomotivationnel et stratégique des étudiants du collégial à l'égard de leur réussite en première session à l'aide de facteurs psychosociaux, de stratégies d'apprentissage, de la motivation et de la perception de la réussite»³.

¹ Gaudreault, M., Labrosse, J., Tessier, S., Gaudreault, M.M. et N. Arbour (2014). L'intégration aux études et l'engagement scolaire des collégiens : enquête menée dans les régions de Lanaudière, de la Mauricie et du Saguenay-Lac-Saint-Jean, Jonquière, ÉCOBES – Recherche et transfert, Cégep de Jonquière, 152 pages et annexes.

² Roy, J. et N. Mainguy (2005). Étude comparée sur la réussite scolaire en milieu collégial selon une approche d'écologie sociale. PARÉA, 196 pages.

³ Beaulieu, C. et I. De Sève (2016). Profil de réussite en 1^{ère} session : importance de la gestion du stress et de la perception des capacités. Cégep de Saint-Laurent.

3. PORTRAIT DE LA CLIENTÈLE AU CRLT

3.1. VARIABLES DESCRIPTIVES

Programme d'études et taux de participation au sondage

TABLEAU 1
Répartition des répondants en fonction du programme d'études

Programme	Population Automne 2016	Nombre de répondants	Taux de participation par programme	Poids des répondants par programme
ALC	78	60	76,92%	4,99%
SH-A	111	71	63,96%	5,91%
SH-I	377	228	60,48%	18,97%
SH-M	77	52	67,53%	4,33%
SN	264	212	80,30%	17,64%
TCG	94	68	72,34%	5,66%
TDEC	287	157	54,70%	13,06%
TDI	69	41	59,42%	3,41%
TEI	80	56	70,00%	4,66%
THD	122	95	77,87%	7,90%
TTS	220	162	73,64%	13,48%
TOTAL	1779	1202	67,57%	100,00%

Au total, 1779 étudiants fréquentaient le CRLT à la session d'automne 2016. De ce nombre, 1202 répondants ont complété le questionnaire et ont été retenus pour les analyses. Les étudiants proviennent des 9 programmes d'études offerts au CRLT. Il est important de noter que le programme de sciences humaines comprend trois profils différents, soit le profil Administration (SH-A), profil Individu (SH-I) ainsi que le profil Monde (SH-M). Il s'agit d'un seul programme, mais les trois profils présentant des grilles de cours différentes, les analyses ont été faites séparément. Il s'agit du programme qui comprend le nombre de répondants le plus élevé, soit 351 répondants, représentant 29,20% des répondants. Vient ensuite le programme de Sciences de la nature, avec 18,97% des répondants.

Les programmes pré-universitaires (ALC, SH et SN) totalisent 623 répondants, soit 51,83% des répondants; comparativement aux techniques (TCG, TDI, TEI, THD et TTS) qui totalisent 422 répondants, pour un total de 35,11% des répondants. Pour sa part, le cheminement Tremplin DEC a amassé 157 répondants, soit 13,06% des répondants.

Statut d'étudiant

TABLEAU 2
Répartition, en pourcentage, des 1202 répondants en fonction de leur statut d'étudiant, par programme

Programme d'études	Temps plein	Temps partiel	Total
TDI	97,56%	2,44%	100,00%
TDEC	98,09%	1,91%	100,00%
TEI	98,21%	1,79%	100,00%
ALC	98,33%	1,67%	100,00%
SH-A	98,59%	1,41%	100,00%
THD	98,95%	1,05%	100,00%
SH-I	99,12%	0,88%	100,00%
TTS	99,38%	0,62%	100,00%
SN	99,53%	0,47%	100,00%
SH-M	100,00%	0,00%	100,00%
TCG	100,00%	0,00%	100,00%
Total	99,00%	1,00%	100,00%

Au CRLT, 99% des répondants sont des étudiants à temps plein, comparativement à 1% à temps partiel. On retrouve les plus grandes proportions d'étudiants à temps partiel en TDI, TDEC et TEI, avec respectivement 2,44%, 1,91% et 1,79% des étudiants.

Étudiants Sports-Études et Rafales

TABLEAU 3
Répartition des 1202 répondants en fonction de leur participation au programme Sports-Études ou à l'une des équipes de Rafales

Programme d'études	Sports-Études		Rafales	
	Nombre d'étudiants	Pourcentage d'étudiants	Nombre d'étudiants	Pourcentage d'étudiants
ALC	2	3,33%	2	3,33%
SH-A	4	5,63%	7	9,86%
SH-I	5	2,19%	16	7,02%
SH-M	2	3,85%	3	5,77%
SN	7	3,30%	24	11,32%
TCG	3	4,41%	2	2,94%
TDEC	2	1,27%	4	2,55%
TDI	1	2,44%	2	4,88%
TEI	4	7,14%	2	3,57%
THD	4	4,21%	2	2,11%
TTS	3	1,85%	3	1,85%
Total	37	3,08%	67	5,57%

Au CRLT, 3,08% des répondants sont inscrits dans le programme Sports-Études, qui totalisent 37 des 1202 répondants. Les deux programmes qui reçoivent la plus grande proportion d'étudiants en Sports-Études sont Sciences humaines profil Administration ainsi que Technologie de l'électronique industrielle, avec respectivement 5,63% et 7,14% de leur clientèle étudiante.

Au CRLT, 5,57% des répondants sont inscrits dans l'une des équipes des Rafales. Il s'agit de 67 des 1202 répondants. Les trois profils en sciences humaines reçoivent une plus grande proportion d'étudiants des Rafales comparativement aux autres programmes, avec 5,77% en profil Monde, 7,02% en profil Individu et 9,86% en profil Administration. Enfin, le programme qui en reçoit la plus grande proportion est le programme de Sciences de la Nature, avec 11,32% de sa clientèle.

Langue maternelle et langue la plus fréquemment parlée à la maison

TABLEAU 4
Répartition, en pourcentage, des 1202 répondants en fonction de leur langue maternelle et de la langue la plus fréquemment parlée à la maison, par programme d'études

Programme d'études	Langue maternelle			Langue la plus fréquemment parlée à la maison		
	Français	Anglais	Autre	Français	Anglais	Autre
ALC	93,33%	3,33%	3,33%	98,33%	0,00%	1,67%
SH-A	95,77%	1,41%	2,82%	95,77%	1,41%	2,82%
SH-I	98,25%	0,00%	1,75%	98,68%	0,44%	0,88%
SH-M	98,08%	1,92%	0,00%	96,15%	1,92%	1,92%
SN	96,70%	0,47%	2,83%	98,11%	0,00%	1,89%
TCG	97,06%	0,00%	2,94%	98,53%	0,00%	1,47%
TDEC	92,99%	0,00%	7,01%	97,45%	0,64%	1,91%
TDI	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
TEI	98,21%	0,00%	1,79%	96,43%	0,00%	3,57%
THD	96,84%	1,05%	2,11%	98,95%	0,00%	1,05%
TTS	98,15%	0,00%	1,85%	99,38%	0,00%	0,62%
Total	96,76%	0,50%	2,75%	98,17%	0,33%	1,50%

Au CRLT, 96,76% des répondants ont le français comme langue maternelle, comparativement à 0,50% d'anglophones et 2,75% d'allophones. C'est dans le cheminement Tremplin DEC que l'on retrouve la plus faible proportion de francophones, avec 92,99% des répondants. Les 7,01% restants sont des allophones.

Au CRLT, 98,17% des répondants ont le français comme principale langue d'usage à la maison, comparativement à 0,33% pour l'anglais et 1,50% pour les autres langues. C'est en Sciences humaines, profil Administration, que l'on retrouve le moins d'utilisateurs du français à la maison, avec 95,77% des répondants.

Flexibilité de leur employeur (Q8)

TABLEAU 5
Répartition des 932 répondants occupant un emploi rémunéré en fonction de la fréquence de la flexibilité de leur employeur (Q8)

Programme d'études	Toujours	Souvent	Parfois	Jamais	Total
THD	35,80%	43,21%	17,28%	3,70%	100,00%
TTS	37,59%	32,33%	27,07%	3,01%	100,00%
SH-I	45,74%	35,64%	16,49%	2,13%	100,00%
ALC	48,94%	42,55%	8,51%	0,00%	100,00%
TDEC	50,00%	32,46%	16,67%	0,88%	100,00%
SN	55,10%	27,21%	15,65%	2,04%	100,00%
SH-M	55,26%	31,58%	10,53%	2,63%	100,00%
SH-A	55,56%	27,78%	12,96%	3,70%	100,00%
TCG	65,52%	20,69%	13,79%	0,00%	100,00%
TDI	66,67%	22,22%	7,41%	3,70%	100,00%
TEI	68,89%	22,22%	8,89%	0,00%	100,00%
Total	49,79%	31,87%	16,31%	2,04%	100,00%

Au CRLT, 81,66% des répondants qui occupent un emploi rémunéré ont affirmé que leur employeur est toujours ou souvent flexible afin de leur permettre de réussir leurs études. En contrepartie, 18,35% affirment que leur employeur ne démontre que parfois ou jamais cette flexibilité.

Influence des parents sur leur choix de programme (Q10.7)

TABLEAU 6
Répartition des 1202 répondants en fonction de leur niveau d'accord avec l'énoncé:
Mes parents m'ont influencé dans le choix de ce programme (Q10.7)

Programme d'études	Fortement en accord	En accord	En désaccord	Fortement en désaccord	Total
SH-A	1,41%	18,31%	45,07%	35,21%	100,00%
TDI	2,44%	17,07%	36,59%	43,90%	100,00%
ALC	3,33%	13,33%	31,67%	51,67%	100,00%
TEI	3,57%	26,79%	28,57%	41,07%	100,00%
TCG	4,41%	23,53%	38,24%	33,82%	100,00%
TDEC	4,46%	21,02%	25,48%	49,04%	100,00%
THD	5,26%	14,74%	29,47%	50,53%	100,00%
TTS	5,56%	15,43%	32,72%	46,30%	100,00%
SH-I	5,70%	15,79%	38,60%	39,91%	100,00%
SN	6,60%	24,53%	27,36%	41,51%	100,00%
SH-M	9,62%	5,77%	30,77%	53,85%	100,00%
Total	5,16%	18,47%	32,53%	43,84%	100,00%

Au CRLT, seulement 5,16% et 18,47% des répondants sont fortement en accord ou en accord avec l'énoncé selon lequel leurs parents les ont influencés dans leur choix de programme. En regroupant les deux modalités fortement en accord et en accord, les programmes ayant les proportions de répondants les plus élevées sont Sciences de la Nature avec 31,13%, Technologie de l'électronique industrielle avec 30,36% et Techniques de comptabilité et de gestion avec 27,94%.

Confiance en soi (Q11.1)

TABLEAU 7
Répartition des 1202 répondants en fonction de la fréquence à laquelle ils perçoivent une grande confiance en eux (Q11.1)

Programme d'études	Toujours	Souvent	Parfois	Jamais	Total
TTS	11,11%	34,57%	46,30%	8,02%	100,00%
THD	11,58%	48,42%	31,58%	8,42%	100,00%
ALC	11,67%	40,00%	40,00%	8,33%	100,00%
SN	13,21%	43,87%	36,79%	6,13%	100,00%
SH-M	17,31%	30,77%	50,00%	1,92%	100,00%
TDEC	19,11%	36,31%	38,85%	5,73%	100,00%
TDI	19,51%	56,10%	24,39%	0,00%	100,00%
TCG	20,59%	45,59%	25,00%	8,82%	100,00%
SH-A	21,13%	46,48%	29,58%	2,82%	100,00%
SH-I	21,49%	38,16%	37,28%	3,07%	100,00%
TEI	28,57%	51,79%	19,64%	0,00%	100,00%
Total	17,05%	41,18%	36,44%	5,32%	100,00%

Au CRLT, 17,05% des répondants ont toujours confiance en eux, et 41,18% ont souvent confiance en eux. En contrepartie, 41,76% des répondants affirment avoir parfois ou jamais confiance en eux. En regroupant ces deux dernières modalités, il est possible de constater que 54,32% des répondants en TTS, 51,92% des répondants en SH-M ainsi que 48,33% des répondants d'ALC affirment avoir parfois ou jamais confiance en eux.

Capacité à surmonter les problèmes (Q11.3)

TABLEAU 8
Répartition des 1202 répondants en fonction de la fréquence à laquelle ils se sentent capables de faire face à la plupart des problèmes qui surviennent dans leur vie (Q11.3)

Programme d'études	Toujours	Souvent	Parfois	Jamais	Total
SN	25,47%	58,96%	12,26%	3,30%	100,00%
THD	26,32%	62,11%	10,53%	1,05%	100,00%
TDEC	29,30%	53,50%	15,92%	1,27%	100,00%
ALC	30,00%	45,00%	23,33%	1,67%	100,00%
SH-M	30,77%	57,69%	11,54%	0,00%	100,00%
TTS	30,86%	58,02%	8,64%	2,47%	100,00%
SH-I	31,14%	54,39%	13,16%	1,32%	100,00%
SH-A	33,80%	57,75%	7,04%	1,41%	100,00%
TCG	33,82%	55,88%	10,29%	0,00%	100,00%
TDI	34,15%	53,66%	7,32%	4,88%	100,00%
TEI	44,64%	48,21%	7,14%	0,00%	100,00%
Total	30,45%	55,82%	11,98%	1,75%	100,00%

Au CRLT, 86,27% des répondants se sentent toujours ou souvent capables de faire face aux problèmes qui surviennent dans leur vie. En regroupant les modalités parfois et jamais, on retrouve une proportion de 25,00% de répondants en ALC et de 17,19% en TDEC, comparativement à 13,73% dans l'ensemble des répondants au CRLT.

Solitude (Q11.5)

TABLEAU 9
Répartition des 1202 répondants en fonction de la fréquence à laquelle ils se sentent seuls (Q11.5)

Programme d'études	Toujours	Souvent	Parfois	Jamais	Total
ALC	0,00%	8,33%	46,67%	45,00%	100,00%
TCG	0,00%	16,18%	45,59%	38,24%	100,00%
TDEC	3,82%	12,74%	47,13%	36,31%	100,00%
SH-A	4,23%	12,68%	40,85%	42,25%	100,00%
SN	4,25%	11,79%	38,68%	45,28%	100,00%
TTS	4,94%	12,35%	45,06%	37,65%	100,00%
SH-I	5,26%	12,72%	38,16%	43,86%	100,00%
THD	5,26%	8,42%	47,37%	38,95%	100,00%
SH-M	5,77%	19,23%	34,62%	40,38%	100,00%
TEI	7,14%	12,50%	30,36%	50,00%	100,00%
TDI	7,32%	9,76%	34,15%	48,78%	100,00%
Total	4,41%	12,31%	41,43%	41,85%	100,00%

Au CRLT, 4,41% des répondants affirment se sentir toujours seuls ainsi que 12,31% affirment de sentir souvent seuls. En regroupant ces deux modalités, c'est en Sciences humaines profil Monde que l'on retrouve la plus haute proportion, avec 19,23% des répondants, suivi du programme de Technologie de l'électronique industrielle, avec 19,64% des répondants.

Déprime (Q11.6)

TABLEAU 10
Répartition des 1202 répondants en fonction de la fréquence à laquelle ils se sentent déprimés (Q11.6)

Programme d'études	Toujours	Souvent	Parfois	Jamais	Total
ALC	0,00%	15,00%	41,67%	43,33%	100,00%
SH-A	1,41%	11,27%	33,80%	53,52%	100,00%
TEI	1,79%	5,36%	39,29%	53,57%	100,00%
SN	3,77%	12,74%	37,74%	45,75%	100,00%
SH-I	4,39%	8,33%	44,30%	42,98%	100,00%
TCG	4,41%	14,71%	36,76%	44,12%	100,00%
TDEC	4,46%	13,38%	43,31%	38,85%	100,00%
THD	5,26%	13,68%	44,21%	36,84%	100,00%
TTS	5,56%	15,43%	50,00%	29,01%	100,00%
SH-M	5,77%	19,23%	38,46%	36,54%	100,00%
TDI	7,32%	9,76%	31,71%	51,22%	100,00%
Total	4,16%	12,40%	41,68%	41,76%	100,00%

À la question sur la fréquence à laquelle les étudiants se sentent déprimés, 4,16% ont répondu toujours et 12,40% ont répondu souvent. En regroupant ces deux modalités, on remarque que c'est en Sciences humaines profil Monde que l'on retrouve la proportion la plus élevée avec 25,00% des répondants, suivi par le programme Techniques de travail social avec 20,99% des répondants.

L'étude de Jacques Roy (2005) présente des résultats différents. En effet, 6% des étudiants ont affirmés être très souvent déprimés, et 17% le sont souvent. Toutefois, 70% sont occasionnellement déprimés et 7% ne le sont jamais.

Fatigue (Q11.7)

TABLEAU 11
Répartition des 1202 répondants en fonction de la fréquence à laquelle ils se sentent fatigués (Q11.7)

Programme d'études	Toujours	Souvent	Parfois	Jamais	Total
SH-M	13,46%	50,00%	25,00%	11,54%	100,00%
SH-I	14,91%	42,98%	30,70%	11,40%	100,00%
TCG	16,18%	39,71%	32,35%	11,76%	100,00%
ALC	16,67%	36,67%	38,33%	8,33%	100,00%
TDI	17,07%	29,27%	46,34%	7,32%	100,00%
THD	17,89%	44,21%	32,63%	5,26%	100,00%
SN	17,92%	45,28%	29,25%	7,55%	100,00%
SH-A	19,72%	32,39%	35,21%	12,68%	100,00%
TEI	21,43%	35,71%	37,50%	5,36%	100,00%
TDEC	23,57%	36,31%	34,39%	5,73%	100,00%
TTS	26,54%	38,27%	25,31%	9,88%	100,00%
Total	19,13%	40,35%	31,70%	8,82%	100,00%

Au CRLT, 19,13% des répondants ont affirmé se sentir toujours fatigués, de même que 40,35% qui se sentent souvent fatigués. C'est en Techniques de travail social que l'on retrouve la proportion la plus élevée, totalisant 64,81% des répondants qui sont toujours ou souvent fatigués. Vient ensuite le programme de Sciences humaines profil Monde, avec 63,46% des répondants.

Manque de sommeil (Q11.8)

TABLEAU 12
Répartition des 1202 répondants en fonction de la fréquence à laquelle ils manquent de sommeil (Q11.8)

Programme d'études	Toujours	Souvent	Parfois	Jamais	Total
SH-M	11,54%	48,08%	30,77%	9,62%	100,00%
TCG	11,76%	33,82%	41,18%	13,24%	100,00%
TDI	12,20%	39,02%	36,59%	12,20%	100,00%
TEI	16,07%	33,93%	44,64%	5,36%	100,00%
SH-I	16,23%	39,04%	37,72%	7,02%	100,00%
ALC	16,67%	31,67%	41,67%	10,00%	100,00%
SH-A	16,90%	33,80%	36,62%	12,68%	100,00%
SN	18,40%	37,74%	36,32%	7,55%	100,00%
THD	18,95%	37,89%	34,74%	8,42%	100,00%
TDEC	19,11%	32,48%	42,68%	5,73%	100,00%
TTS	28,40%	30,25%	33,33%	8,02%	100,00%
Total	18,30%	35,86%	37,60%	8,24%	100,00%

Au CRLT, 18,30% des répondants ont affirmé toujours manquer de sommeil, de même que 35,86% qui en manquent souvent. C'est en Techniques de travail social que l'on retrouve la proportion la plus élevée, avec 28,40% des répondants qui manquent toujours de sommeil. En regroupant les modalités toujours et souvent, c'est en Sciences humaines profil Monde que l'on retrouve la proportion la plus élevée, avec 59,62% des répondants, suivi de Techniques de travail social avec 58,65% des répondants.

Niveau de stress en classe (Q12.2)

TABLEAU 13
Répartition des 1202 répondants en fonction de leur niveau de stress en classe
(Q12.2)

Programme d'études	Très stressé(e)	Stressé(e)	Peu stressé(e)	Pas du tout stressée(e)	Total
TCG	1,47%	19,12%	58,82%	20,59%	100,00%
SH-A	2,82%	26,76%	42,25%	28,17%	100,00%
TEI	3,57%	26,79%	39,29%	30,36%	100,00%
SH-I	4,39%	25,88%	46,93%	22,81%	100,00%
ALC	5,00%	28,33%	41,67%	25,00%	100,00%
SH-M	5,77%	19,23%	42,31%	32,69%	100,00%
TDI	7,32%	9,76%	51,22%	31,71%	100,00%
SN	7,55%	27,83%	39,62%	25,00%	100,00%
TDEC	8,28%	28,66%	36,94%	26,11%	100,00%
THD	8,42%	30,53%	48,42%	12,63%	100,00%
TTS	10,49%	35,80%	41,98%	11,73%	100,00%
Total	6,49%	27,29%	43,51%	22,71%	100,00%

Au CRLT, 33,78% des répondants se disent stressés ou très stressés en classe, comparativement à 66,22% qui se disent peu ou pas du tout stressés en classe. C'est en TTS que l'on retrouve la proportion la plus élevée de répondants qui se disent stressés ou très stressés, correspondant à 46,29% de leur clientèle. En contrepartie, c'est en TDI et en TCG que le stress semble être le moins élevé en classe, avec respectivement 82,93% et 79,41% des répondants qui sont peu ou pas du tout stressés en classe.

Niveau de stress lors des examens (Q12.3)

TABLEAU 14
Répartition des 1202 répondants en fonction de leur niveau de stress lors des examens (Q12.3)

Programme d'études	Très stressé(e)	Stressé(e)	Peu stressé(e)	Pas du tout stressée(e)	Total
TDI	9,76%	46,34%	34,15%	9,76%	100,00%
TEI	16,07%	39,29%	32,14%	12,50%	100,00%
TCG	16,18%	47,06%	29,41%	7,35%	100,00%
SH-M	19,23%	28,85%	40,38%	11,54%	100,00%
SH-A	21,13%	36,62%	36,62%	5,63%	100,00%
ALC	21,67%	50,00%	15,00%	13,33%	100,00%
TDEC	25,48%	45,86%	21,66%	7,01%	100,00%
SH-I	25,88%	46,49%	19,74%	7,89%	100,00%
SN	33,49%	44,34%	18,40%	3,77%	100,00%
TTS	37,65%	42,59%	16,67%	3,09%	100,00%
THD	41,05%	43,16%	12,63%	3,16%	100,00%
Total	27,62%	43,76%	22,05%	6,57%	100,00%

Au CRLT, 71,38% des répondants se disent stressés ou très stressés lors des examens. On retrouve les proportions les plus élevées en THD, TTS et SN, avec respectivement 84,21%, 80,24% et 77,83% des répondants. En contrepartie, le stress semble être plus faible lors des examens pour les étudiants en TDI, TEI, TCG, SH-M et SH-A.

Stratégies de gestion du stress (Q14)

TABLEAU 15
Répartition, en pourcentage, des 1202 répondants en fonction des stratégies de gestion du stress qui sont utilisées (Q14)

Programme d'études	En parler à un proche / ami / membre de ma famille	Tenter de trouver des solutions	Me rassurer me calmer respirer	Faire du sport ou une activité physique	Faire de la relaxation du yoga ou toute autre activité relaxante	Fuir la situation	Éviter d'y penser	Ne s'applique pas	Autre
ALC	53,33	26,67	68,33	36,67	13,33	11,67	40,00	3,33	0,00
SH-A	38,03	40,85	54,93	49,30	4,23	18,31	32,39	5,63	2,82
SH-I	47,37	33,77	65,79	41,67	15,35	14,04	38,60	6,14	3,51
SH-M	32,69	32,69	55,77	51,92	5,77	17,31	46,15	3,85	3,85
SN	41,98	38,68	70,28	52,36	15,09	10,38	36,79	5,19	2,83
TCG	32,35	32,35	66,18	42,65	10,29	14,71	35,29	5,88	2,94
TDEC	38,85	36,31	62,42	34,39	14,01	11,46	40,13	8,92	4,46
TDI	36,59	41,46	58,54	31,71	12,20	19,51	34,15	14,63	2,44
TEI	19,64	37,50	42,86	28,57	12,50	7,14	33,93	17,86	5,36
THD	56,84	37,89	80,00	43,16	16,84	16,84	40,00	2,11	0,00
TTS	63,58	42,59	74,07	33,95	24,69	16,67	41,36	3,70	3,09
Total	44,84	36,86	66,14	41,43	14,81	13,81	38,44	6,24	3,00

Au CRLT, parmi les stratégies de gestion du stress qui ont été proposées, celle qui est la plus fréquemment utilisée par les répondants est de se rassurer, se calmer et respirer avec 66,14% d'utilisation. Parmi les autres stratégies les plus utilisées, on retrouve en parler à quelqu'un avec 44,84% des répondants, faire du sport ou une activité physique avec 41,43% des répondants, éviter d'y penser avec 38,44% des répondants ainsi que tenter de trouver des solutions avec 36.86% des répondants.

Encouragement du père (Q16)

TABLEAU 16
Répartition des 1202 répondants en fonction de la fréquence à laquelle leur père les encourage dans la poursuite de leurs études (Q16)

Programme d'études	Toujours	Souvent	Parfois	Jamais	N/A	Total
THD	48,42%	25,26%	8,42%	4,21%	13,68%	100,00%
TTS	52,47%	15,43%	14,20%	1,85%	16,05%	100,00%
SH-M	57,69%	19,23%	13,46%	1,92%	7,69%	100,00%
TDEC	59,24%	14,65%	10,83%	3,82%	11,46%	100,00%
TCG	60,29%	14,71%	13,24%	4,41%	7,35%	100,00%
TEI	62,50%	12,50%	14,29%	3,57%	7,14%	100,00%
SH-I	64,47%	15,79%	8,77%	2,19%	8,77%	100,00%
SH-A	69,01%	14,08%	12,68%	1,41%	2,82%	100,00%
TDI	70,73%	9,76%	12,20%	2,44%	4,88%	100,00%
SN	73,58%	14,62%	7,08%	0,94%	3,77%	100,00%
ALC	81,67%	11,67%	3,33%	0,00%	3,33%	100,00%
Total	63,23%	15,56%	10,23%	2,33%	8,65%	100,00%

Au CRLT, 63,23% des répondants affirment que leur père les encourage toujours dans la poursuite de leurs études, de même que 15,56% pour qui cette situation arrive souvent. C'est en Arts, lettres et communication ainsi qu'en Sciences de la nature que ces proportions sont les plus élevées, avec 81,67% et 73,58% des pères qui encouragent toujours leur enfant dans la poursuite de ses études. Il est à noter que ce sont aussi dans ces programmes que les mères encouragent le plus fréquemment leur enfant dans la poursuite de ses études.

En contrepartie, on retrouve des proportions significativement plus faibles en Techniques d'hygiène dentaire et en Techniques de travail social, pour qui les pères encouragent toujours leur enfant dans des proportions de 48,42% et 52,47%.

L'étude de Jacques Roy (2005) démontre que 63% des pères encouragent beaucoup leur enfant dans leurs études, de même que 20% qui le font assez. En contrepartie, 6% le font peu, 1% pas du tout et 10% des étudiants ont indiqué ne pas en discuter ou encore que la situation ne s'applique pas à eux. Les résultats d'ÉCOBES sont aussi similaires, avec 76,4% des pères qui encouragent leur enfant dans ses études.

Principale raison d'abandonner ses études (Q18)

TABLEAU 17
Répartition des 303 répondants qui songent parfois, souvent ou toujours à abandonner leurs études en fonction de la principale raison de l'abandon (Q18)

Programme d'études	Changement de programme	Manque d'intérêt	Cours trop difficiles	Problèmes avec des enseignants	Pour aller travailler	Problèmes financiers	Problèmes personnels	Problèmes de santé	Autres
ALC	16,67%	58,33%	8,33%	0,00%	8,33%	0,00%	0,00%	0,00%	8,33%
SH-A	5,88%	47,06%	5,88%	0,00%	23,53%	5,88%	0,00%	0,00%	11,76%
SH-I	19,30%	47,37%	5,26%	1,75%	7,02%	7,02%	3,51%	0,00%	8,77%
SH-M	9,09%	36,36%	9,09%	0,00%	9,09%	18,18%	9,09%	0,00%	9,09%
SN	9,09%	36,36%	30,30%	6,06%	0,00%	0,00%	3,03%	0,00%	15,15%
TCG	6,25%	25,00%	12,50%	12,50%	6,25%	12,50%	6,25%	0,00%	18,75%
TDEC	18,97%	34,48%	8,62%	0,00%	10,34%	5,17%	10,34%	3,45%	8,62%
TDI	0,00%	33,33%	11,11%	0,00%	0,00%	11,11%	11,11%	0,00%	33,33%
TEI	13,33%	6,67%	13,33%	0,00%	40,00%	13,33%	13,33%	0,00%	0,00%
THD	8,33%	12,50%	37,50%	4,17%	4,17%	8,33%	12,50%	0,00%	12,50%
TTS	7,84%	13,73%	13,73%	1,96%	3,92%	17,65%	21,57%	3,92%	15,69%
Total	12,54%	31,68%	13,86%	2,31%	8,58%	8,58%	9,24%	1,32%	11,88%

Au CRLT, 303 des 1202 répondants songent parfois, souvent ou toujours à abandonner leurs études. Il a donc été demandé d'identifier la principale raison qui les pousserait à abandonner leurs études. La réponse la plus populaire est par manque d'intérêt, chez 31,68% des répondants. C'est en ALC que cette proportion est la plus élevée, avec 58,33% des répondants. Il est intéressant de noter que les proportions les plus élevées pour cette modalité se retrouvent dans les cinq programmes préuniversitaires.

L'étude de Jacques Roy identifie les principales raisons pour abandonner leurs études, parmi les étudiants qui y songent occasionnellement ou sérieusement : réorientation (37%), manque d'intérêt (21%), difficultés scolaires (14%), problèmes financiers (7%), problèmes personnels (7%), surcharge des travaux (7%), changement d'institution (5%) et divers (8%).

Quant à elle, l'étude d'ÉCOBES identifiait les principales raisons d'abandon au manque d'intérêt des étudiants (50.1%), aux difficultés des cours (18,9%) ainsi qu'au nombre élevé d'échecs (8,2%).

Manque de temps pour les études (Q23)

TABLEAU 18
Répartition des 1202 répondants en fonction de la fréquence à laquelle ils affirment manquer de temps pour leurs études (Q23)

Programme d'études	Toujours	Souvent	Parfois	Jamais	Total
ALC	1,67%	23,33%	56,67%	18,33%	100,00%
SH-I	3,07%	19,30%	61,84%	15,79%	100,00%
SH-M	3,85%	17,31%	51,92%	26,92%	100,00%
TDI	4,88%	17,07%	56,10%	21,95%	100,00%
SN	5,19%	27,83%	53,77%	13,21%	100,00%
TDEC	7,01%	19,75%	48,41%	24,84%	100,00%
TEI	7,14%	14,29%	55,36%	23,21%	100,00%
SH-A	8,45%	22,54%	50,70%	18,31%	100,00%
THD	9,47%	18,95%	53,68%	17,89%	100,00%
TCG	10,29%	13,24%	61,76%	14,71%	100,00%
TTS	11,11%	33,95%	47,53%	7,41%	100,00%
Total	6,49%	22,46%	54,24%	16,81%	100,00%

Au CRLT, 28,95% des répondants affirment manquer toujours ou souvent de temps pour leurs études. C'est en Techniques de travail social que l'on retrouve des écarts significatifs, avec, 45,06% des répondants qui manquent souvent ou toujours de temps pour leurs études.

Qualité du contact avec les enseignants (Q27)

TABLEAU 19
Répartition des 1202 répondants en fonction de leur satisfaction à l'égard de leurs contacts avec leurs enseignants (Q27)

Programme d'études	Très satisfaisant	Satisfaisant	Peu satisfaisant	Pas du tout satisfaisant	Total
SH-A	14,08%	74,65%	9,86%	1,41%	100,00%
SN	23,58%	67,92%	7,55%	0,94%	100,00%
TDEC	26,75%	63,69%	7,64%	1,91%	100,00%
SH-M	26,92%	65,38%	7,69%	0,00%	100,00%
SH-I	28,51%	63,60%	5,70%	2,19%	100,00%
THD	32,63%	63,16%	4,21%	0,00%	100,00%
TCG	35,29%	58,82%	4,41%	1,47%	100,00%
TDI	36,59%	56,10%	7,32%	0,00%	100,00%
TEI	42,86%	55,36%	0,00%	1,79%	100,00%
TTS	43,21%	53,70%	1,85%	1,23%	100,00%
ALC	45,00%	50,00%	3,33%	1,67%	100,00%
Total	30,95%	62,15%	5,57%	1,33%	100,00%

Au CRLT, 93,10% des répondants se disent satisfaits ou très satisfaits de leurs contacts avec leurs enseignants, contre 6,90% qui sont peu ou pas du tout satisfaits. C'est en Arts, lettres et communication que la satisfaction est la plus élevée, avec 95,00% des répondants; ainsi qu'en Techniques de travail social, avec 96,91% des répondants.

L'étude de Jacques Roy (2005) présente des résultats très similaires, avec 28% des étudiants qui sont très satisfaits et 64% qui sont satisfaits du contact avec leurs enseignants.

Étudiants SAIDE avantagés par rapport aux autres (Q32)

TABLEAU 20
Répartition des 1202 répondants en fonction de leur perception à l'effet que les étudiants du SAIDE soient avantagés quant à leur réussite scolaire comparativement aux autres étudiants (Q32)

Programme d'études	Avantagés	Pas avantagés	Total
SH-A	28,17%	71,83%	100,00%
TEI	28,57%	71,43%	100,00%
TDI	29,27%	70,73%	100,00%
SH-M	30,77%	69,23%	100,00%
SN	31,60%	68,40%	100,00%
ALC	33,33%	66,67%	100,00%
THD	33,68%	66,32%	100,00%
TCG	38,24%	61,76%	100,00%
SH-I	38,60%	61,40%	100,00%
TTS	46,91%	53,09%	100,00%
TDEC	52,23%	47,77%	100,00%
Total	37,85%	62,15%	100,00%

Au CRLT, 37,85% des étudiants considèrent que les étudiants qui fréquentent le SAIDE sont avantagés quant à leur réussite scolaire comparativement aux autres étudiants. C'est au cheminement Tremplin DEC que l'on retrouve la proportion la plus élevée, avec 52,23% de ces étudiants.

3.2. INDICATEURS DE RÉUSSITE

Sexe

TABLEAU 21
Répartition, en pourcentage, des 1202 répondants en fonction du sexe, par
programme d'études (Q1)

Programme d'études	Féminin	Masculin
THD	100,00%	0,00%
TTS	93,83%	6,17%
ALC	76,67%	23,33%
SH-I	72,37%	27,63%
SN	64,15%	35,85%
TDEC	57,32%	42,68%
TCG	55,88%	44,12%
SH-A	43,66%	56,34%
SH-M	28,85%	71,15%
TDI	19,51%	80,49%
TEI	5,36%	94,64%
Total	64,81%	35,19%

Au CRLT, 64,81% de la clientèle étudiante est féminine, contre 35,19% qui est masculine. Il est à noter que certains programmes présentent des écarts significatifs par rapport à la proportion au CRLT, soit THD, TTS et SH-I qui sont à prédominance féminine; ainsi que SH-A, SH-M, TDI et TEI qui sont des programmes à prédominance masculine.

Selon le SRAM (2015), la proportion s'élève à 57,9 % de femmes et 42,1 % d'hommes dans le réseau collégial.

Une analyse a été effectuée entre le sexe et la MGS des étudiants. Pour l'ensemble des répondants, les garçons avaient une MGS inférieure de 1,86% aux filles. Certains programmes présentent des écarts significatifs, soit ALC, SN, TEI ainsi que les trois profils en sciences humaines.

TABLEAU 22
Écarts significatifs entre les MGS moyennes des garçons et des filles dans les différents programmes

Programme	MGS moyenne des filles	MGS moyenne des garçons	Écarts
ALC	79,74	75,96	3,78
SH-A	83,64	80,60	3,04
SH-I	78,72	75,45	3,27
SH-M	81,93	77,58	4,36
SN	85,47	82,56	2,91
TEI	81,29	75,18	6,10
Ensemble	79,23	77,37	1,86

Une analyse a aussi été effectuée entre le sexe et la cote R. Un total de 1181 répondants ont été analysés, soit 764 étudiantes et 417 étudiants, représentant respectivement 64,69% et 35,31%. Pour ces groupes, l'écart entre les cotes R est significatif, étant de 25,3 pour les étudiantes et de 23,7 pour les étudiants, tout programme confondu. Les programmes qui présentent des écarts significatifs de réussite en fonction de la cote R entre les garçons et les filles sont ALC, SH-I, SN, TCG et TDEC. Il est intéressant de noter que trois programmes présentaient des écarts de MGS entre les garçons et les filles et présentent aussi des écarts entre les cotes R, il s'agit des programmes ALC, SH-I et SN.

TABLEAU 23
Écarts significatifs entre les cotes R moyennes des garçons et des filles dans les différents programmes

Programme	Cote R moyenne des filles	Cote R moyenne des garçons	Écarts
ALC	25,8	22,1	3,7
SH-I	24,8	22,6	2,2
SN	29,2	27,3	2,0
TCG	25,4	23,5	1,9
TDEC	22,6	20,4	2,1
Ensemble	25,3	23,7	1,6

Moyenne générale au secondaire (MGS) et cote R

TABLEAU 24
Corrélation et force du lien entre les MGS et les cotes R des 1118 répondants par programme d'études

Programme	Moyenne des MGS	Moyenne des cotes R	Coefficient de corrélation	Coefficient de détermination (en %)	Force de la corrélation linéaire
ALC	79,01	25,3	0,803	64,40	Forte
TCG	78,24	24,6	0,745	55,46	Forte
SH-I	77,79	24,3	0,713	50,85	Forte
SN	84,42	28,6	0,693	48,05	Forte
SH-A	82,00	27,0	0,690	47,54	Forte
TDI	76,86	23,0	0,636	40,45	Forte
SH-M	78,76	25,0	0,631	39,78	Forte
TEI	75,52	22,9	0,490	23,99	Moyenne
TDEC	74,12	21,5	0,429	18,38	Moyenne
THD	78,66	25,7	0,349	12,15	Faible
TTS	75,27	23,1	0,297	8,85	Faible
Ensemble	78,58	24,9	0,684	46,75	Forte

Le calcul du coefficient de corrélation linéaire a été effectué afin de déterminer la force du lien entre la moyenne générale des étudiants du secondaire et leur cote de rendement au collégial. Pour l'ensemble des répondants du CRLT, la corrélation est positive et forte, se situant à 0,684. Seuls deux programmes présentent un force moyenne soit TEI et TDEC, et deux programmes un lien faible, soit THD et TTS.

Toutes choses étant égales par ailleurs, le coefficient de détermination se situe à 46,75%, ce qui signifie que 46,75% de la cote R est prédit par la MGS.

Présence d'un emploi rémunéré (Q5) et nombre d'heures hebdomadaire à cet emploi (Q6)

TABLEAU 25
Données relatives aux taux d'occupation d'un emploi, des moyennes d'heures à l'emploi, de la moyenne des cotes R et du seuil critique du nombre d'heures hebdomadaire de travail de 1181 répondants

Programmes	Moyenne d'heures hebdomadaire en emploi	Pourcentage d'étudiants qui occupent un emploi	Moyenne des cotes R	Seuil d'heures à partir duquel la cote R passe sous la moyenne
SN	8,74	69,52	28,5	13,0
TDI	11,33	67,50	23,0	14,9
SH-I	13,92	82,59	24,2	15,4
TEI	14,29	80,36	22,8	16,0
SH-A	12,96	77,14	27,0	17,7
TTS	14,73	82,50	23,2	17,9
ALC	10,97	77,97	25,0	Pas de lien
SH-M	11,40	72,00	24,8	Pas de lien
TCG	15,49	85,29	24,5	Pas de lien
TDEC	13,55	72,67	21,7	Pas de lien
THD	15,15	86,17	25,5	Pas de lien
Ensemble	12,87	77,82	24,8	15,9

Au CRLT, 77,82% des répondants occupent un emploi rémunéré. Cette proportion s'élève à plus de 85% en Techniques d'hygiène dentaire ainsi qu'en Techniques de comptabilité et de gestion. En contrepartie, les deux programmes qui ont les plus faibles proportions de travailleurs sont Sciences de la Nature avec 69,52% et Techniques de design industriel avec 67,50%. Les différentes études au collégial relèvent des résultats similaires, avec des proportions de 53,9% selon le SRAM à 78% des étudiants qui occupent un emploi, selon les programmes et les régions dans l'étude de Jacques Roy.

Pour l'ensemble des répondants au CRLT, le nombre d'heures moyen travaillé à chaque semaine est de 12,87 heures. Si l'on considère uniquement les 932 étudiants qui occupent un emploi, le nombre d'heures moyen travaillé hebdomadairement s'élève à 16,62 heures. Selon l'étude de Roy, les étudiants travaillent en moyenne 15,1 heures par semaine.

Or, le fait d'occuper ou non un emploi n'est pas un indicateur du rendement scolaire dans la présente étude. Ce résultat confirme l'étude de Jacques Roy selon laquelle le rendement scolaire des étudiants qui occupent un emploi est comparable à celui des étudiants qui n'en ont pas.

Cependant, le nombre d'heures travaillées à chaque semaine semble avoir un impact sur la réussite scolaire, dans certains programmes. En effet, toutes choses étant égales par ailleurs, il a été possible d'établir le nombre d'heures occupées à l'emploi à partir duquel la cote R des étudiants passe sous la moyenne dans certains programmes. Elle se situe en moyenne à 15,9 heures par semaine. Ce seuil est significatif dans les programmes de SN, TDI, SH-I, TEI, SH-A et TTS. Ce seuil est plus bas que les autres études du milieu collégial. En effet, le cégep St-Laurent avait établi ce seuil à 20 heures, de même que Jacques Roy qui l'avait établi à 25 heures.

Effet de l'emploi sur leurs études (Q7)

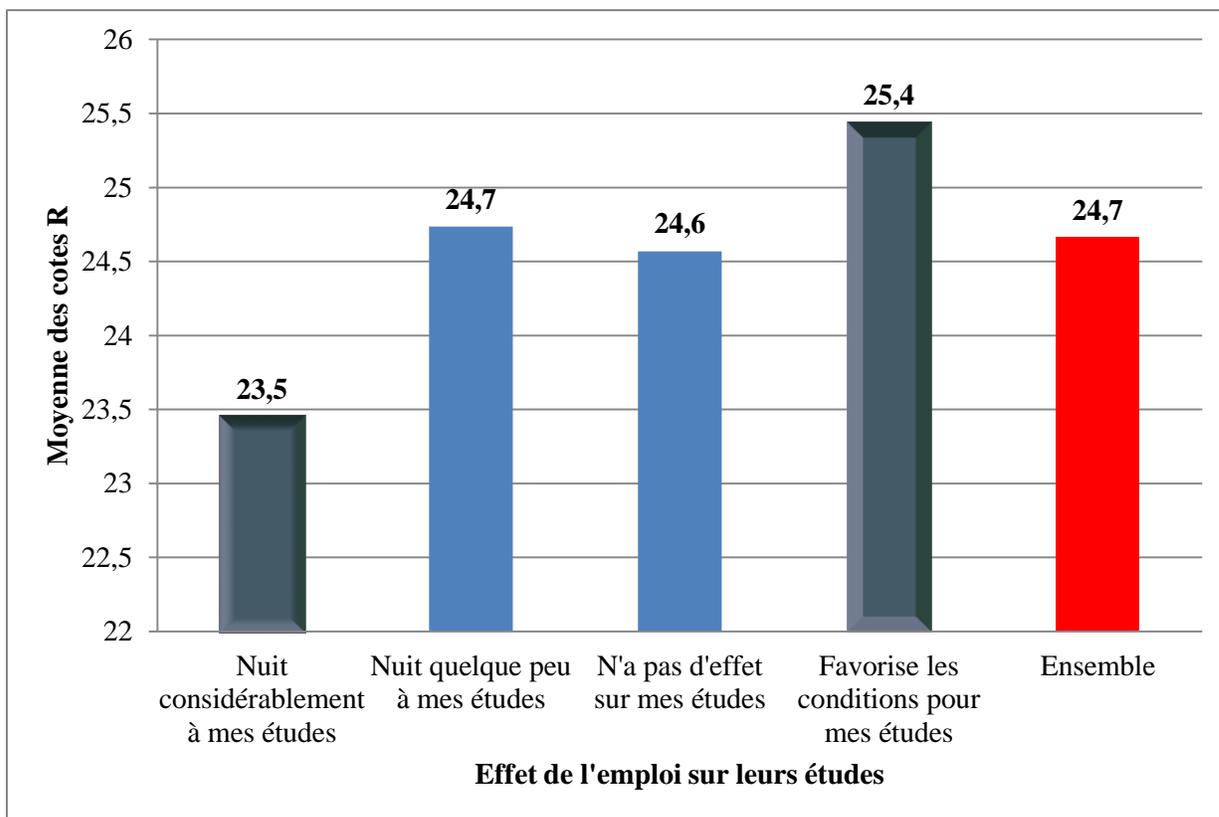
TABLEAU 26
Répartition des 932 répondants occupant un emploi rémunéré en fonction de l'effet de cet emploi sur leurs études (Q7)

Programme d'études	Nuit considérablement à mes études	Nuit quelque peu à mes études	N'a pas d'effet sur mes études	Favorise les conditions pour mes études	Total
ALC	0,00%	34,04%	65,96%	0,00%	100,00%
TDI	0,00%	37,04%	44,44%	18,52%	100,00%
SH-A	1,85%	44,44%	51,85%	1,85%	100,00%
SN	2,04%	34,01%	53,74%	10,20%	100,00%
THD	2,47%	43,21%	46,91%	7,41%	100,00%
SH-M	2,63%	34,21%	39,47%	23,68%	100,00%
SH-I	2,66%	31,91%	57,98%	7,45%	100,00%
TEI	4,44%	26,67%	60,00%	8,89%	100,00%
TCG	5,17%	25,86%	51,72%	17,24%	100,00%
TDEC	5,26%	31,58%	58,77%	4,39%	100,00%
TTS	9,02%	51,13%	32,33%	7,52%	100,00%
Total	3,76%	36,37%	51,39%	8,48%	100,00%

Au CRLT, seulement 3,76% des 932 répondants qui occupent un emploi rémunéré ont affirmé que leur travail nuit considérablement à leurs études. C'est dans les programmes techniques que l'on retrouve les proportions les plus élevées pour cette modalité, soit 4,44% en TEI, 5,17% en TCG, 5,26% en TDEC et finalement, 9,02% en TTS. Il est intéressant de noter que ce sont ces quatre programmes techniques qui affichent les nombres d'heures de travail hebdomadaire les plus élevés au CRLT.

L'étude de Jacques Roy en 2005 révélait que 49% des étudiants ont un emploi qui nuit à leurs études, 41% pour qui le travail n'a pas d'effet et 10% pour qui le travail favorise les conditions pour leurs études. En 2008, Jacques Roy a mesuré à nouveau cet indicateur pour déterminer que 42% des étudiants qui occupent un emploi considèrent qu'il nuit à leurs études. Ces résultats sont similaires à la présente étude.

FIGURE 1
Répartition des 932 répondants occupant un emploi rémunéré en fonction de l'effet de cet emploi sur leurs études et la moyenne des cotes R



Une analyse a été effectuée entre l'effet de l'emploi sur les études des répondants ainsi que leurs cotes R. Il en ressort un écart significatif entre les deux modalités extrêmes, soit que le travail nuit considérablement aux études et le travail favorise les conditions pour les études. Les cotes R moyennes sont respectivement de 23,5 et 25,4 pour ces deux modalités.

Effet de leur situation financière sur leurs études (Q9)

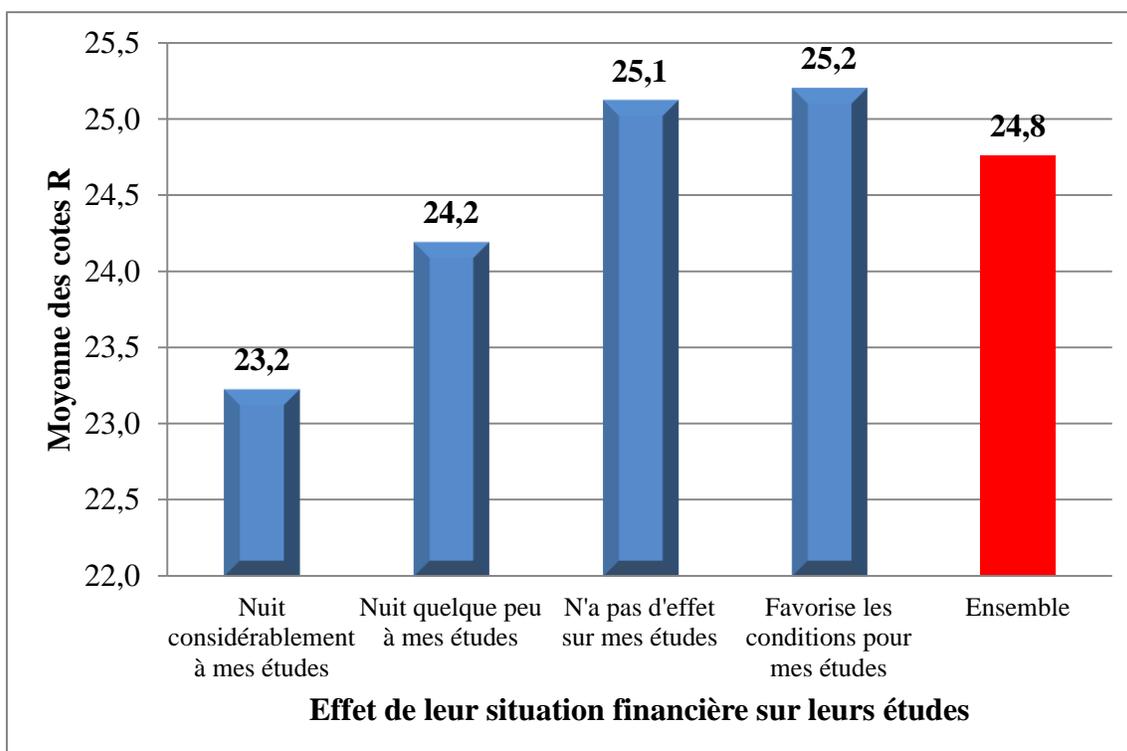
TABLEAU 27
Répartition des 1202 répondants en fonction de l'effet de leur situation financière sur leurs études (Q9)

Programme d'études	Nuit considérablement à mes études	Nuit quelque peu à mes études	N'a pas d'effet sur mes études	Favorise les conditions pour mes études	Total
SH-A	0,00%	22,54%	63,38%	14,08%	100,00%
SN	0,94%	13,68%	70,28%	15,09%	100,00%
SH-M	3,85%	19,23%	57,69%	19,23%	100,00%
TDI	4,88%	24,39%	63,41%	7,32%	100,00%
ALC	5,00%	30,00%	51,67%	13,33%	100,00%
SH-I	5,70%	23,68%	58,77%	11,84%	100,00%
TCG	5,88%	20,59%	55,88%	17,65%	100,00%
TDEC	9,55%	24,84%	53,50%	12,10%	100,00%
THD	10,53%	32,63%	44,21%	12,63%	100,00%
TEI	14,29%	19,64%	41,07%	25,00%	100,00%
TTS	20,99%	38,27%	33,33%	7,41%	100,00%
Total	7,74%	24,46%	54,58%	13,23%	100,00%

Au CRLT, seulement 7,74% des répondants affirment que leur situation financière nuit considérablement à leurs études. Or, on retrouve des proportions plus élevées dans quatre programmes techniques, soit 9,55% en Tremplin DEC, 10,53% en Techniques d'hygiène dentaire, 14,29% en Technologie de l'électronique industrielle et finalement 20,99% en Techniques de travail social.

L'étude de Jacques Roy en 2005 révélait que 30% des étudiants ont une situation financière qui nuit à leurs études, 52% pour qui cela n'a pas d'effet et 20% pour qui leur situation financière favorise les conditions pour leurs études.

FIGURE 2
Effet de la situation financière des étudiants sur leurs études en fonction de la
moyenne des cotes R



Une analyse a été effectuée et présente de nombreux écarts statistiques entre la perception qu'ont les répondants de l'effet de leur situation financière sur leurs études ainsi que leurs cotes R. Il est possible de constater que la cote R augmente au fur et à mesure que l'effet de leur situation financière s'améliore. Les quatre modalités présentent des écarts significatifs avec toutes les autres modalités, à l'exception des deux dernières qui n'ont pas d'écart significatif entre elles.

TABLEAU 28
Effet de la situation financière des étudiants sur leurs études et moyenne des cotes R

Programmes	Nuit considérablement & quelque peu à mes études	N'a pas d'effet & favorise mes études	Écarts
SH-A	24,7	27,6	-2,9
SH-I	23,3	24,6	-1,2
Ensemble	24,0	25,1	-1,2

Les programmes qui contribuent à cet écart sont deux profils en sciences humaines, soit le profil Administration ainsi que le profil Individu, pour qui les écarts entre les cotes R sont significatifs selon l'effet de leur situation financière sur leurs études.

Intérêt pour leurs études (Q10.1)

TABLEAU 29
Répartition des 1202 répondants en fonction de leur niveau d'accord avec l'énoncé:
Présentement, je suis intéressé(e) par mes études (Q10.1)

Programme d'études	Fortement en accord	En accord	En désaccord	Fortement en désaccord	Total
SH-A	25,35%	56,34%	12,68%	5,63%	100,00%
TDEC	35,03%	39,49%	23,57%	1,91%	100,00%
SH-I	36,40%	47,81%	13,16%	2,63%	100,00%
ALC	43,33%	45,00%	8,33%	3,33%	100,00%
SH-M	46,15%	34,62%	15,38%	3,85%	100,00%
SN	46,23%	42,92%	9,43%	1,42%	100,00%
TCG	47,06%	44,12%	7,35%	1,47%	100,00%
TDI	60,98%	29,27%	7,32%	2,44%	100,00%
TEI	62,50%	30,36%	7,14%	0,00%	100,00%
TTS	64,81%	28,40%	4,94%	1,85%	100,00%
THD	67,37%	31,58%	1,05%	0,00%	100,00%
Total	47,00%	40,10%	10,82%	2,08%	100,00%

Au CRLT, 47% des répondants et 40,10% des répondants ont affirmé être respectivement fortement en accord ou en accord avec l'énoncé selon lequel ils sont présentement intéressés par leurs études, ce qui totalise 87,10%. En contrepartie, 12,90% des répondants sont en désaccord ou fortement en désaccord avec cette affirmation. L'intérêt est plus élevé que la moyenne dans les cinq programmes techniques, alors qu'il est plus faible dans les trois programmes préuniversitaires ainsi qu'au cheminement Tremplin DEC.

Selon l'étude de Jacques Roy, respectivement 30% et 52% des répondants présentent un intérêt très élevé et élevé pour leurs études. En contrepartie, 16% présentent un intérêt peu élevé et 2% n'ont pas du tout d'intérêt pour leurs études.

Une analyse a révélé un écart significatif en regroupant les modalités fortement en accord et en accord, ainsi que fortement en désaccord et en désaccord. Les étudiants ayant un intérêt plus élevé pour leurs études présentent des cotes R significativement supérieures aux étudiants ayant un intérêt plus faible, les cotes R moyennes étant de 25,0 comparativement à 23,3.

TABLEAU 30
Intérêt des étudiants pour leurs études et moyenne des cotes R

Programmes	Fortement en accord & en accord	En désaccord & fortement en désaccord	Écarts
SH-I	24,5	22,4	2,1
SH-M	25,8	20,6	5,2
TTS	23,4	20,4	3,0
Ensemble	25,0	23,3	1,7

Les programmes qui présentent des écarts significatifs entre les cotes R selon l'intérêt des étudiants pour les études sont les profils Individu et Monde en sciences humaines, de même que le programme Techniques de travail social.

Le cégep St-Laurent établissait d'ailleurs un lien entre l'affirmation «J'ai le goût d'apprendre sur ce domaine» et la moyenne aux cours des étudiants de première session. Ceux qui sont en accord avec cette affirmation ont une moyenne de 75,38%, comparativement à une moyenne de 70,59% pour ceux qui sont en désaccord avec cet énoncé.

Importance de réussir leurs études (Q10.2)

TABLEAU 31
Répartition des 1202 répondants en fonction de leur niveau d'accord avec l'énoncé:
Je considère important de réussir mes études (Q10.2)

Programme d'études	Fortement en accord	En accord	En désaccord	Fortement en désaccord	Total
TCG	76,47%	19,12%	2,94%	1,47%	100,00%
SH-A	80,28%	18,31%	1,41%	0,00%	100,00%
TEI	83,93%	14,29%	1,79%	0,00%	100,00%
TDEC	87,26%	10,83%	1,91%	0,00%	100,00%
TDI	87,80%	9,76%	0,00%	2,44%	100,00%
SH-M	88,46%	7,69%	1,92%	1,92%	100,00%
SH-I	88,60%	10,09%	0,88%	0,44%	100,00%
TTS	89,51%	9,26%	1,23%	0,00%	100,00%
ALC	90,00%	10,00%	0,00%	0,00%	100,00%
SN	92,92%	5,66%	0,94%	0,47%	100,00%
THD	95,79%	4,21%	0,00%	0,00%	100,00%
Total	88,52%	9,90%	1,16%	0,42%	100,00%

Au CRLT, 88,52% des répondants et 9,90% des répondants affirment être respectivement fortement en accord et en accord avec l'énoncé selon lequel il est important de réussir leurs études. Cela totalise 98,42% des répondants. Deux programmes se distinguent avec des proportions plus élevées dans la modalité fortement en accord. Il s'agit de Sciences de la nature, avec 92,92% et de Techniques d'hygiène dentaire, avec 95,79%. En contrepartie, deux programmes présentent des proportions plus faibles à cette modalité, soit Sciences humaines profil Administration avec 80,28% et Techniques de comptabilité et de gestion avec 76,47%.

Jacques Roy a obtenu des résultats similaires. En effet, 80% de ses répondants considèrent très important de réussir leurs études et 18% considèrent cela important. En contrepartie, seulement 2% considèrent leur réussite comme étant peu importante.

Une analyse a révélé un écart significatif en regroupant les modalités pour l'ensemble des répondants. Les étudiants qui considèrent important de réussir leurs études ont des cotes R significativement plus élevés que les répondants qui y accordent moins d'importance, les cotes R moyennes étant de 24,8 et de 21,5 pour ces deux groupes.

TABLEAU 32
Importance de réussir leurs études et moyenne des cotes R

Programmes	Fortement en accord & en accord	En désaccord & fortement en désaccord	Écarts
TTS	23,3	16,8	6,5
Ensemble	24,8	21,5	3,3

Un seul programme présente des écarts significatifs, soit Techniques de travail social. En effet, les étudiants qui sont en accord avec l'énoncé selon lequel il est important de réussir leurs études ont une cote R moyenne de 23,3, comparativement à 16,8 pour ceux qui sont en désaccord avec l'énoncé.

Bon choix de programme (Q10.3)

TABLEAU 33
Répartition des 1202 répondants en fonction de leur niveau d'accord avec l'énoncé:
Je crois avoir fait le bon choix de programme (Q10.3)

Programme d'études	Fortement en accord	En accord	En désaccord	Fortement en désaccord	Total
TDEC	31,85%	40,13%	21,02%	7,01%	100,00%
SH-A	43,66%	38,03%	14,08%	4,23%	100,00%
TCG	44,12%	38,24%	14,71%	2,94%	100,00%
SH-I	45,61%	35,09%	14,47%	4,82%	100,00%
SH-M	50,00%	28,85%	13,46%	7,69%	100,00%
SN	52,83%	36,32%	8,49%	2,36%	100,00%
ALC	58,33%	30,00%	6,67%	5,00%	100,00%
TDI	58,54%	31,71%	7,32%	2,44%	100,00%
TTS	64,81%	27,78%	4,32%	3,09%	100,00%
TEI	67,86%	28,57%	1,79%	1,79%	100,00%
THD	70,53%	27,37%	2,11%	0,00%	100,00%
Total	51,75%	33,78%	10,65%	3,83%	100,00%

Au CRLT, 51,75% et 33,78% des répondants sont respectivement fortement en accord et en accord avec l'énoncé selon lequel ils ont fait le bon choix de programme collégial. Les programmes ayant les proportions les plus élevées sont THD, TEI et TTS. En contrepartie, le cheminement Tremplin DEC présente la proportion la plus basse, avec seulement 71,98% qui sont en accord ou fortement en accord. Or, il est important de mentionner que Tremplin DEC n'est pas un programme, mais un cheminement qui mènera éventuellement à effectuer un choix de programme collégial.

En regroupant les modalités, l'analyse démontre un écart significatif entre la croyance d'avoir fait le bon choix de programme et la cote R. En effet, la cote R moyenne des répondants qui considèrent avoir fait un bon choix de programme est de 25,0, comparativement à 23,3 pour les étudiants qui n'ont pas fait le bon choix de programme.

TABLEAU 34
Croyance d'avoir fait le bon choix de programme et moyenne des cotes R

Programmes	Fortement en accord & en accord	En désaccord & fortement en désaccord	Écarts
SH-I	24,6	22,4	2,2
SN	28,8	26,0	2,8
Ensemble	25,0	23,3	1,7

C'est en Sciences humaines profil Individu ainsi qu'en Sciences de la nature que l'on retrouve des écarts significatifs de cotes R entre les étudiants qui croient avoir fait le bon choix de programme comparativement à ceux qui n'ont pas fait le bon choix de programme. On retrouve respectivement des écarts de 2,2 et de 2,8 entre les cotes R de ces deux groupes.

Un écart a aussi été démontré dans l'étude du cégep de St-Laurent. Les étudiants qui considèrent avoir fait le bon choix de programme ont une moyenne de 75,43% en première session, comparativement à une moyenne de 71,64% pour ceux qui croient ne pas avoir fait le bon choix de programme.

Passion pour ce domaine (Q10.4)

TABLEAU 35
Répartition des 1202 répondants en fonction de leur niveau d'accord avec l'énoncé:
J'ai choisi ce programme car je suis passionné(e) par ce domaine (Q10.4)

Programme d'études	Fortement en accord	En accord	En désaccord	Fortement en désaccord	Total
SH-I	21,93%	42,98%	27,63%	7,46%	100,00%
SH-A	26,76%	40,85%	23,94%	8,45%	100,00%
TDEC	29,30%	24,20%	22,93%	23,57%	100,00%
SH-M	34,62%	32,69%	25,00%	7,69%	100,00%
SN	39,62%	42,92%	13,68%	3,77%	100,00%
TCG	39,71%	39,71%	20,59%	0,00%	100,00%
ALC	41,67%	41,67%	15,00%	1,67%	100,00%
TEI	57,14%	37,50%	5,36%	0,00%	100,00%
TDI	58,54%	26,83%	7,32%	7,32%	100,00%
THD	63,16%	35,79%	1,05%	0,00%	100,00%
TTS	71,60%	18,52%	5,56%	4,32%	100,00%
Total	41,68%	35,02%	16,39%	6,91%	100,00%

Au CRLT, 41,68% et 35,02% des répondants sont respectivement fortement en accord et en accord avec l'énoncé selon lequel ils sont passionnés par leur domaine d'études. Les programmes ayant les proportions les plus élevées sont TTS, THD, TDI et TEI. En contrepartie, le cheminement Tremplin DEC ainsi que les trois profils du programme en sciences humaines présentent les proportions les plus faibles.

En regroupant les modalités, l'analyse démontre un écart significatif entre la passion pour le domaine d'études et la cote R. En effet, la cote R moyenne des répondants qui sont passionnés par leur domaine est de 25,2, comparativement à 23,3 pour les étudiants qui ne sont pas passionnée par leur domaine d'études.

TABLEAU 36
Passionné par son domaine d'études et moyenne des cotes R

Programmes	Fortement en accord & en accord	En désaccord & fortement en désaccord	Écarts
SH-I	24,8	23,0	1,8
SH-M	25,9	22,3	3,6
SN	28,8	27,1	1,7
TEI	23,0	19,0	4,0
Ensemble	25,2	23,3	1,9

Quatre programmes présentent des liens entre la passion des étudiants pour leur domaine d'études et leur cote R. En effet, en Science humaines profil Individu ainsi qu'en Sciences de la nature, les écarts entre les deux groupes se situent à 1,8 et 1,7. Toutefois, l'écart s'élève à 3,6 en Sciences humaines profil Monde et à 4,0 en Technologie de l'électronique industrielle.

Au cégep de St-Laurent, un lien a été établi entre la passion des étudiants pour leur domaine d'études et leur réussite scolaire. Les étudiants qui sont passionnés par leurs études ont une moyenne de 75,4% en première session comparativement à une moyenne de 72,44% pour ceux qui ne sont pas passionnés par leur domaine.

Bien orienté dans leur choix de programme (Q10.5)

TABLEAU 37
Répartition des 1202 répondants en fonction de leur niveau d'accord avec l'énoncé:
J'ai été bien orienté(e) dans mon choix de programme collégial (Q10.5)

Programme d'études	Fortement en accord	En accord	En désaccord	Fortement en désaccord	Total
SH-M	19,23%	40,38%	30,77%	9,62%	100,00%
TDEC	21,02%	40,76%	23,57%	14,65%	100,00%
SH-A	21,13%	40,85%	23,94%	14,08%	100,00%
SH-I	24,56%	36,84%	28,07%	10,53%	100,00%
TCG	29,41%	23,53%	38,24%	8,82%	100,00%
TEI	33,93%	28,57%	25,00%	12,50%	100,00%
ALC	36,67%	31,67%	28,33%	3,33%	100,00%
THD	36,84%	42,11%	9,47%	11,58%	100,00%
SN	37,26%	39,62%	17,45%	5,66%	100,00%
TDI	41,46%	31,71%	14,63%	12,20%	100,00%
TTS	47,53%	26,54%	14,81%	11,11%	100,00%
Total	31,86%	35,69%	22,21%	10,23%	100,00%

Au CRLT, 31,86% et 35,69% des répondants sont respectivement fortement en accord et en accord avec l'énoncé selon lequel ils ont été bien orientés dans leur choix de programme collégial. Les programmes ayant les proportions les plus élevées sont TTS, TDI, SN et THD. En contrepartie, le cheminement Tremplin DEC ainsi que les trois profils du programme en sciences humaines présentent les proportions les plus faibles en ce qui a trait à l'orientation de leur choix de programme collégial.

En regroupant les modalités, l'analyse démontre un écart significatif entre la perception d'avoir été bien orienté dans leurs choix de programme et la cote R. En effet, la cote R moyenne des répondants qui considèrent avoir bien été orientés est de 25,1, comparativement à 24,0 pour les étudiants qui considèrent ne pas avoir bien été orientés.

TABLEAU 38
Impression d'avoir été bien orienté dans son choix de programme et moyenne des cotes R

Programmes	Fortement en accord & en accord	En désaccord & fortement en désaccord	Écarts
SN	28,8	27,4	1,4
Ensemble	25,1	24,0	1,1

Il y a seulement le programme de Sciences de la nature dans lequel cet écart est présent. En effet, les étudiants qui considèrent avoir été bien orientés dans leur choix de programme ont une cote R moyenne de 28,8, comparativement à une cote R de 27,4 pour ceux qui considèrent ne pas avoir été bien orientés.

Futur choix de carrière (Q10.6)

TABLEAU 39
Répartition des 1202 répondants en fonction de leur niveau d'accord avec l'énoncé:
Je sais déjà quelle profession je veux exercer plus tard (Q10.6)

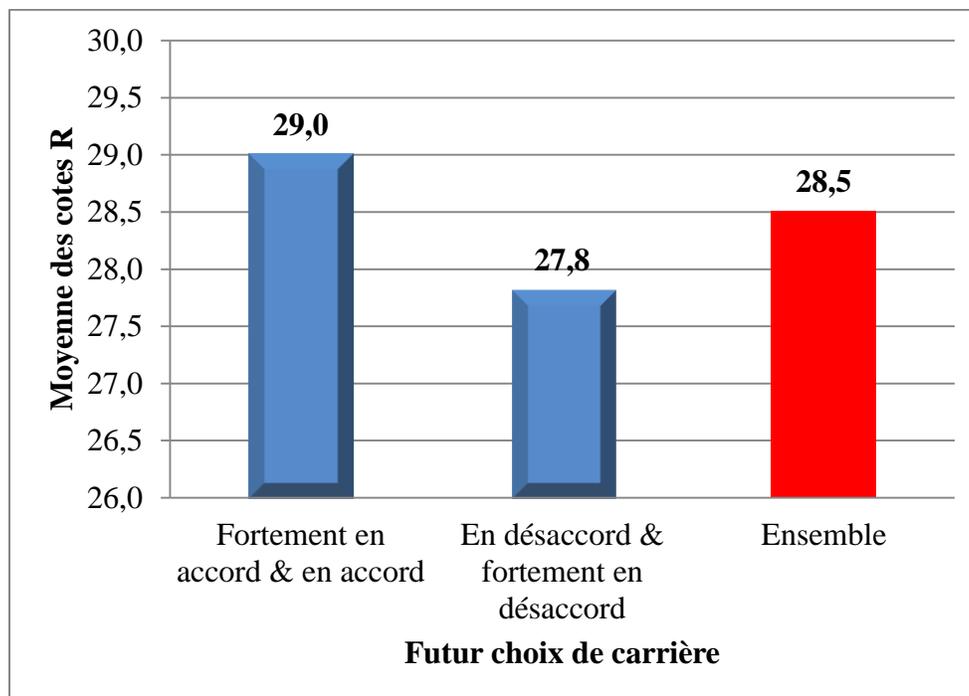
Programme d'études	Fortement en accord	En accord	En désaccord	Fortement en désaccord	Total
SH-M	25,00%	23,08%	32,69%	19,23%	100,00%
SH-A	29,58%	30,99%	28,17%	11,27%	100,00%
TCG	32,35%	27,94%	25,00%	14,71%	100,00%
SN	33,49%	24,06%	25,00%	17,45%	100,00%
ALC	35,00%	23,33%	20,00%	21,67%	100,00%
TDI	39,02%	34,15%	17,07%	9,76%	100,00%
TEI	41,07%	46,43%	8,93%	3,57%	100,00%
SH-I	42,98%	27,63%	15,35%	14,04%	100,00%
TDEC	47,13%	19,75%	19,75%	13,38%	100,00%
TTS	50,00%	35,80%	11,73%	2,47%	100,00%
THD	73,68%	21,05%	4,21%	1,05%	100,00%
Total	42,43%	27,45%	18,30%	11,81%	100,00%

Au CRLT, 42,43% et 27,45% des répondants sont respectivement fortement en accord et en accord avec l'énoncé selon lequel ils savent la profession qu'ils veulent exercer. Les programmes ayant les proportions les plus élevées de la modalité fortement en accord sont THD, TTS et TDEC. Les répondants étant le plus en désaccord se retrouvent dans les programmes de ALC, SH-M et SN.

Au cégep St-Laurent, il n'y a pas d'écart significatif entre le fait de connaître sa future profession et la réussite dans les cours à la première session. La présente étude n'a pas réussi non plus à démontrer de lien entre ces variables pour l'ensemble du CRLT.

Or, il y a un écart qui est présent dans un seul programme, soit en Sciences de la nature. En effet, les étudiants qui savent la profession qu'ils veulent exercer plus tard ont une cote R moyenne de 29,0 comparativement à ceux qui ne le savent pas qui ont une cote R moyenne de 27,8. Les autres programmes n'ont pas d'écart significatif entre ces deux variables.

FIGURE 3
Répartition des répondants en Sciences de la nature en fonction de leur niveau d'accord avec l'énoncé: Je sais déjà quelle profession je veux exercer plus tard et la moyenne des cotes R



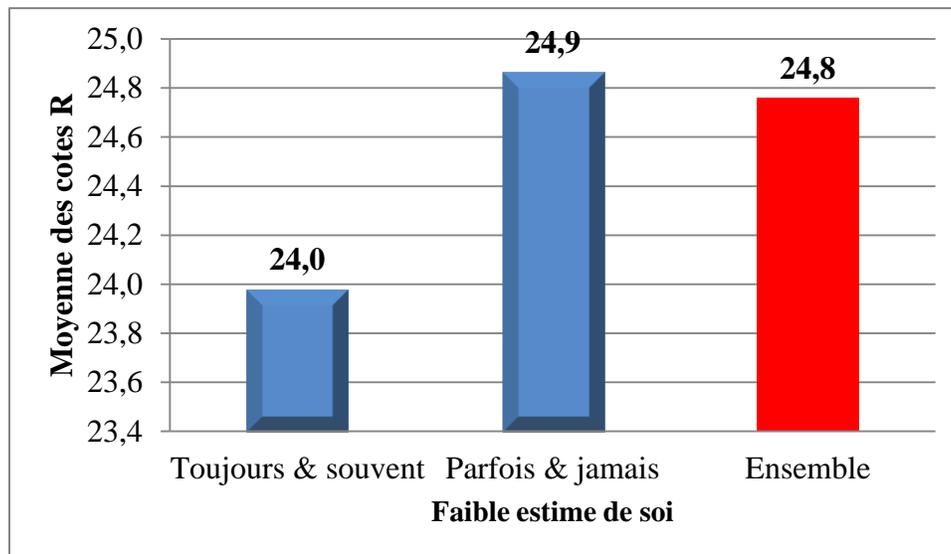
Faible estime de soi (Q11.2)

TABLEAU 40
Répartition des 1202 répondants en fonction de la fréquence à laquelle ils sentent qu'ils n'ont aucune valeur, qu'ils sont bons à rien (Q11.2)

Programme d'études	Toujours	Souvent	Parfois	Jamais	Total
ALC	1,67%	6,67%	30,00%	61,67%	100,00%
TEI	1,79%	10,71%	19,64%	67,86%	100,00%
SH-M	1,92%	17,31%	38,46%	42,31%	100,00%
SH-I	2,19%	9,21%	28,07%	60,53%	100,00%
SN	2,83%	5,66%	30,19%	61,32%	100,00%
THD	4,21%	13,68%	27,37%	54,74%	100,00%
SH-A	4,23%	7,04%	28,17%	60,56%	100,00%
TCG	4,41%	8,82%	25,00%	61,76%	100,00%
TDEC	4,46%	10,19%	32,48%	52,87%	100,00%
TDI	4,88%	7,32%	24,39%	63,41%	100,00%
TTS	5,56%	6,79%	31,48%	56,17%	100,00%
Total	3,49%	8,82%	29,28%	58,40%	100,00%

À la question de la fréquence à laquelle les répondants sentent qu'ils n'ont aucune valeur, qu'ils sont bons à rien, seuls 3,49% ont choisi la modalité toujours et 8,82% ont sélectionné la modalité souvent. En regroupant ces deux modalités, c'est en Sciences humaines profil Monde que l'on retrouve la plus haute proportion de répondants, avec 19,23%; suivis de Techniques d'hygiène dentaire avec 17,89% et de Tremplin DEC avec 14,65%.

FIGURE 4
Répartition des répondants en fonction de la fréquence à laquelle ils sentent qu'ils n'ont aucune valeur et la moyenne des cotes R



Une analyse a permis de constater un écart entre les cotes R des répondants et leur estime de soi. En effet, les répondants qui sentent qu'ils ont toujours ou souvent l'impression d'avoir aucune valeur ont une cote R moyenne de 24,0, comparativement à ceux qui ont parfois ou jamais une telle impression qui ont une cote R moyenne de 24,9. Il s'agit d'un écart significatif entre ces deux groupes.

Or, cet écart ne se retrouve dans aucun programme en particulier, mais uniquement pour l'ensemble des répondants du CRLT.

Avoir des personnes sur qui compter au besoin (Q11.4)

TABLEAU 41
Répartition des 1202 répondants en fonction de la fréquence à laquelle ils ont des personnes sur qui compter pour les aider en cas de réel besoin (Q11.4)

Programme d'études	Toujours	Souvent	Parfois	Jamais	Total
SH-A	53,52%	36,62%	9,86%	0,00%	100,00%
SH-M	53,85%	34,62%	9,62%	1,92%	100,00%
TDEC	57,96%	25,48%	14,65%	1,91%	100,00%
TEI	58,93%	28,57%	8,93%	3,57%	100,00%
TCG	61,76%	25,00%	11,76%	1,47%	100,00%
TTS	62,96%	28,40%	6,79%	1,85%	100,00%
SN	63,21%	26,42%	8,96%	1,42%	100,00%
SH-I	64,91%	24,56%	8,33%	2,19%	100,00%
THD	65,26%	28,42%	6,32%	0,00%	100,00%
ALC	73,33%	16,67%	8,33%	1,67%	100,00%
TDI	82,93%	9,76%	7,32%	0,00%	100,00%
Total	62,90%	26,29%	9,23%	1,58%	100,00%

Au CRLT, 89,19% des répondants ont affirmé avoir toujours ou souvent des personnes sur qui compter en cas de réel besoin. En contrepartie, 10,81% des répondants ont affirmé avoir ces personnes parfois ou jamais. C'est en Tremplin DEC que l'on retrouve cette plus forte proportion, avec 16,56% des répondants.

Une analyse a permis de démontrer un écart significatif entre ces deux groupes. En effet, les répondants qui ont toujours ou souvent des personnes sur qui compter en cas de besoin ont une cote R moyenne de 24,9, comparativement à une cote R moyenne de 24,0 pour les répondants ayant parfois ou jamais de personnes sur qui compter.

TABLEAU 42
Avoir des personnes sur qui compter et moyenne des cotes R

Programmes	Toujours & souvent	Parfois & jamais	Écarts
SH-I	24,3	23,0	1,4
SN	28,8	26,3	2,4
Ensemble	24,9	24,0	0,9

Cet écart se retrouve dans deux programmes, soit en Sciences humaines profil Individu ainsi qu'en Sciences de la nature, qui obtiennent des écarts respectifs de 1,4 et 2,4 entre les cotes R des étudiants qui ont souvent ou toujours des personnes sur qui compter versus ceux qui n'ont jamais ou parfois ces personnes sur qui compter.

Niveau de stress général (Q12.1)

TABLEAU 43
Répartition des 1202 répondants en fonction de leur niveau de stress général (Q12.1)

Programme d'études	Très stressé(e)	Stressé(e)	Peu stressé(e)	Pas du tout stressée(e)	Total
TEI	10,71%	33,93%	28,57%	26,79%	100,00%
TCG	11,76%	39,71%	36,76%	11,76%	100,00%
TDI	14,63%	21,95%	56,10%	7,32%	100,00%
SH-A	15,49%	43,66%	30,99%	9,86%	100,00%
SH-I	20,61%	44,30%	23,25%	11,84%	100,00%
SN	22,64%	38,68%	30,66%	8,02%	100,00%
TDEC	23,57%	33,12%	31,21%	12,10%	100,00%
SH-M	26,92%	34,62%	25,00%	13,46%	100,00%
TTS	32,72%	41,98%	24,07%	1,23%	100,00%
ALC	33,33%	38,33%	18,33%	10,00%	100,00%
THD	35,79%	38,95%	21,05%	4,21%	100,00%
Total	23,63%	38,85%	27,95%	9,57%	100,00%

Au CRLT, 23,63% des répondants affirment être des personnes généralement très stressés, et 38,85% affirment être des personnes généralement stressés; ce qui totalise 62,48%. En regroupant ces deux modalités, c'est en Techniques d'hygiène dentaire que l'on retrouve la plus haute proportion, soit 74,74% des répondants qui se considèrent comme des personnes très stressées ou stressées. Viennent ensuite les programmes de Techniques de travail social et d'Arts, lettres et communication, avec respectivement 74,70% et 71,66% des répondants.

Ces résultats sont comparables à l'étude de Jacques Roy selon laquelle 57% se disaient généralement stressés ou très stressés comparativement à 43% qui se disaient peu ou pas du tout stressés.

Il a été possible de démontrer un écart entre les répondants qui se considèrent stressés ou très stressés, versus ceux qui le sont peu ou pas du tout. La moyenne des cotes R du premier groupe se situe à 25,1, comparativement à 24,2 pour le second groupe.

TABLEAU 44
Niveau de stress général et moyenne des cotes R

Programmes	Très stressés & stressés	Peu stressés & pas du tout stressés	Écarts
SH-I	24,8	23,0	1,8
TDEC	22,4	20,7	1,7
Ensemble	25,1	24,2	0,9

Les étudiants du profil Individu en Sciences humaines de même que les étudiants du cheminement Tremplin DEC sont ceux pour qui l'écart est le plus grand entre les étudiants stressés versus les étudiants qui ne le sont pas. On retrouve des écarts de 1,8 et 1,7 pour ces deux groupes.

Niveau de stress lors des exposés oraux (Q12.4)

TABLEAU 45
Répartition des 1202 répondants en fonction de leur niveau de stress lors des exposés oraux (Q12.4)

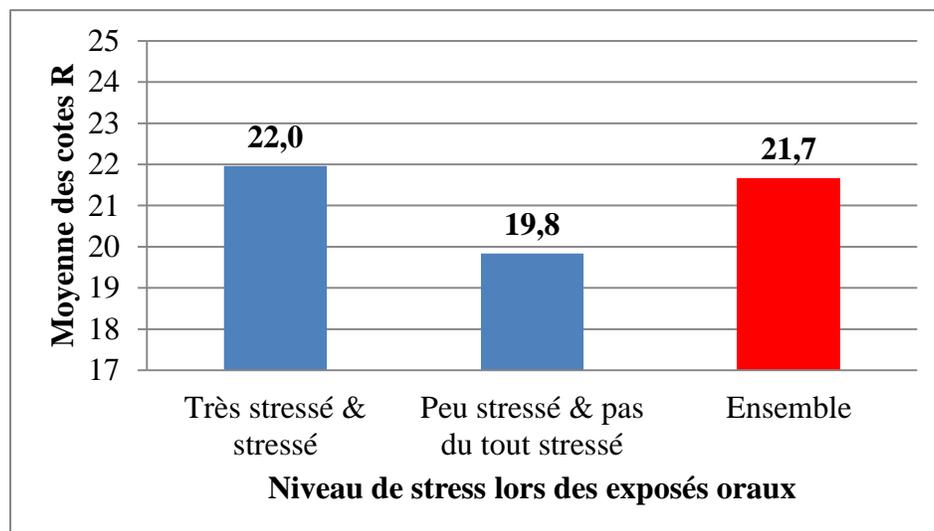
Programme d'études	Très stressé(e)	Stressé(e)	Peu stressé(e)	Pas du tout stressée(e)	Total
TDI	31,71%	31,71%	24,39%	12,20%	100,00%
SH-M	32,69%	34,62%	15,38%	17,31%	100,00%
TEI	35,71%	30,36%	25,00%	8,93%	100,00%
SH-A	36,62%	30,99%	28,17%	4,23%	100,00%
ALC	45,00%	26,67%	16,67%	11,67%	100,00%
TCG	45,59%	27,94%	19,12%	7,35%	100,00%
SH-I	50,00%	27,19%	16,67%	6,14%	100,00%
THD	51,58%	31,58%	14,74%	2,11%	100,00%
TDEC	55,41%	29,30%	8,92%	6,37%	100,00%
SN	57,08%	28,30%	12,26%	2,36%	100,00%
TTS	60,49%	22,84%	12,35%	4,32%	100,00%
Total	50,17%	28,29%	15,56%	5,99%	100,00%

Au CRLT, 78,46% des répondants se disent stressés ou très stressés lors des exposés oraux. On retrouve les proportions les plus élevées en TTS, SN et TDEC, avec 83,33%, 85,38% et 84,71% des répondants de ces programmes.

Au cégep St-Laurent, il n'y a pas d'écart significatif entre la capacité à gérer son stress lors des exposés oraux et la moyenne aux cours en première session. La présente étude n'a pas réussi non plus à démontrer de lien entre ces variables pour l'ensemble du CRLT.

Or, il y a un écart qui est présent uniquement au cheminement Tremplin DEC. Les répondants inscrits au cheminement Tremplin DEC qui se disent stressés ou très stressés lors des exposés oraux ont une cote R moyenne de 22,0; comparativement à une cote R moyenne de 19,8 pour les étudiants qui se disent peu ou pas du tout stressés lors des exposés oraux.

FIGURE 5
Répartition des répondants au cheminement Tremplin DEC en fonction de leur niveau de stress lors des exposés oraux et la moyenne des cotes R



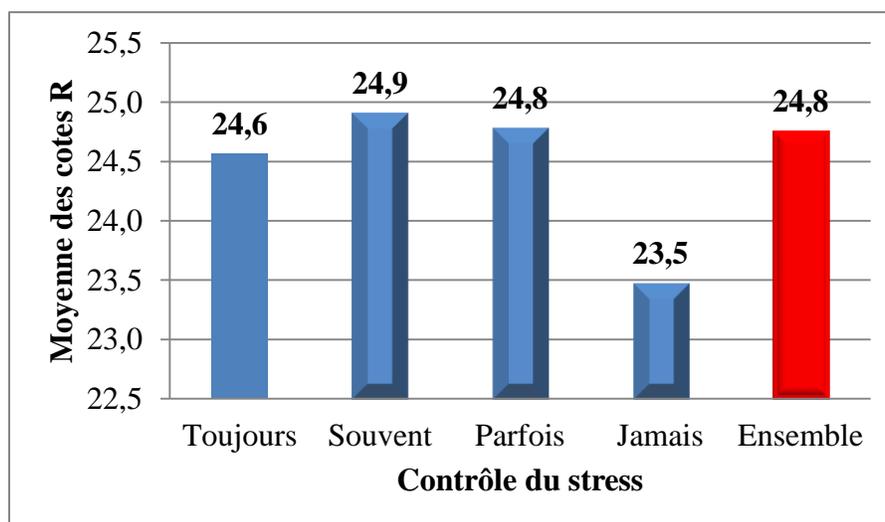
Contrôle du stress (Q13)

TABLEAU 46
Répartition des 1202 répondants en fonction de la fréquence à laquelle ils arrivent à contrôler leur stress (Q13)

Programme d'études	Toujours	Souvent	Parfois	Jamais	Total
THD	5,26%	45,26%	43,16%	6,32%	100,00%
TTS	6,79%	46,30%	40,74%	6,17%	100,00%
TDEC	9,55%	49,04%	33,76%	7,64%	100,00%
SN	10,85%	50,94%	34,43%	3,77%	100,00%
SH-A	12,68%	59,15%	23,94%	4,23%	100,00%
SH-I	13,16%	43,86%	39,04%	3,95%	100,00%
TCG	13,24%	55,88%	30,88%	0,00%	100,00%
ALC	13,33%	46,67%	35,00%	5,00%	100,00%
TDI	19,51%	46,34%	31,71%	2,44%	100,00%
SH-M	25,00%	36,54%	32,69%	5,77%	100,00%
TEI	25,00%	53,57%	16,07%	5,36%	100,00%
Total	12,06%	48,17%	34,94%	4,83%	100,00%

Au CRLT, 60,23% des répondants affirment être toujours ou souvent en mesure de contrôler leur stress. En contrepartie, 34,94% y arrivent seulement parfois et 4,83% ne le contrôlent jamais.

FIGURE 6
Fréquence à laquelle ils arrivent à contrôler leur stress et moyenne des cotes R, pour l'ensemble des répondants au CRLT



Au CRLT, une analyse a permis de démontrer des écarts entre les cotes R des étudiants qui n'arrivent jamais à contrôler leur stress avec ceux qui le font parfois et ceux qui le font souvent. Un seul programme obtient un écart entre ses groupes, il s'agit du programme de Sciences de la nature. En effet, les répondants en Sciences de la nature qui contrôlent parfois leur stress ont une cote R moyenne de 28,6; comparativement à une cote R de 25,6 pour ceux qui ne le contrôlent jamais.

TABLEAU 47
Fréquence à laquelle ils arrivent à contrôler leur stress et moyenne des cotes R, pour l'ensemble des répondants au CRLT

Programmes	Parfois	Jamais	Écarts
SN	28,6	25,6	3,0
Ensemble	24,8	23,5	1,3

Encouragement de la mère (Q15)

TABLEAU 48
Répartition des 1202 répondants en fonction de la fréquence à laquelle leur mère les encourage dans la poursuite de leurs études (Q15)

Programme d'études	Toujours	Souvent	Parfois	Jamais	N/A	Total
THD	65,26%	17,89%	9,47%	2,11%	5,26%	100,00%
SH-M	69,23%	19,23%	7,69%	0,00%	3,85%	100,00%
TDEC	70,70%	14,65%	9,55%	0,00%	5,10%	100,00%
TCG	72,06%	8,82%	8,82%	4,41%	5,88%	100,00%
TTS	72,84%	9,88%	9,88%	2,47%	4,94%	100,00%
SH-A	73,24%	14,08%	5,63%	2,82%	4,23%	100,00%
SH-I	73,25%	16,67%	5,70%	0,88%	3,51%	100,00%
TEI	75,00%	8,93%	8,93%	1,79%	5,36%	100,00%
TDI	75,61%	7,32%	7,32%	0,00%	9,76%	100,00%
SN	83,02%	9,43%	4,72%	0,94%	1,89%	100,00%
ALC	90,00%	5,00%	5,00%	0,00%	0,00%	100,00%
Total	74,71%	12,56%	7,32%	1,33%	4,08%	100,00%

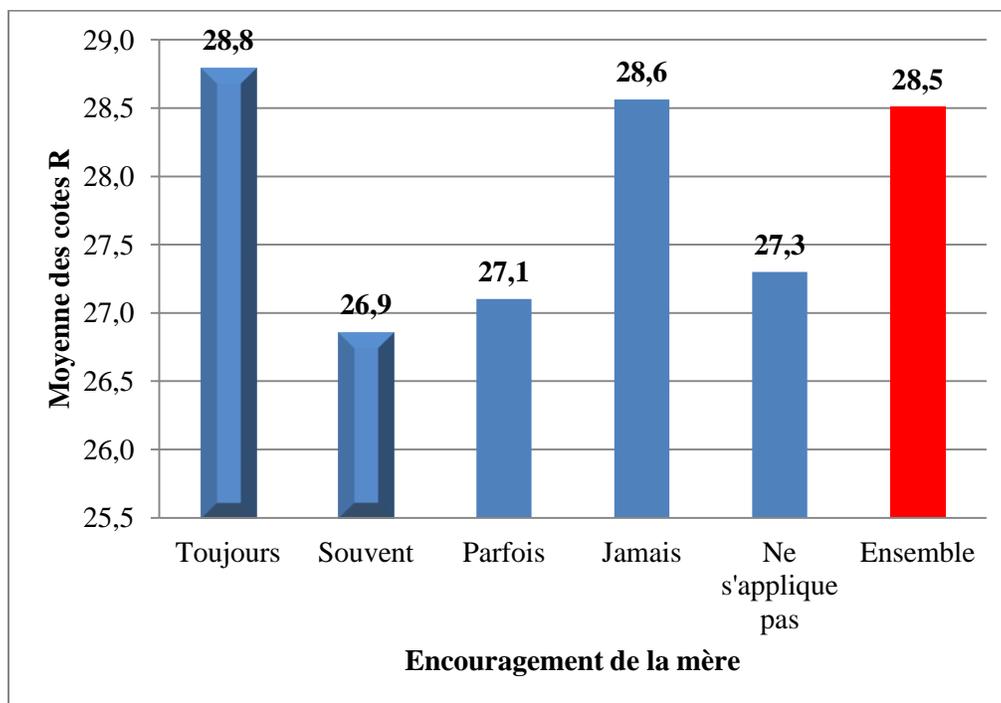
Au CRLT, 74,71% des répondants affirment que leur mère les encourage toujours dans la poursuite de leurs études, de même que 12,56% pour qui cette situation arrive souvent. C'est en Arts, lettres et communication ainsi qu'en Sciences de la nature que ces proportions sont les plus élevées, avec 90,00% et 83,02% des mères qui encouragent toujours leur enfant dans la poursuite de ses études. Il est à noter que ce sont aussi dans ces programmes que les pères encouragent le plus fréquemment leur enfant dans la poursuite de ses études.

Selon ÉCOBES, 85,5% des mères encouragent son enfant dans ses études. L'étude de Jacques Roy abonde aussi dans le même sens : 72% des mères encouragent beaucoup, 20% assez, 4% le font peu, 2% n'en discutent jamais et 2% pour qui la situation ne s'applique pas. Ces résultats sont assez similaires à ceux de la présente étude.

Pour l'ensemble des répondants du CRLT, il n'a pas été possible de mettre en relation la fréquence des encouragements de la mère et la réussite de l'étudiant. Or, un programme obtient des écarts, celui de Sciences de la nature.

En effet, les étudiants qui reçoivent toujours des encouragements de leur mère ont une cote R moyenne de 28,8 comparativement à une cote R moyenne de 26,9 pour ceux qui reçoivent souvent de tels encouragements.

FIGURE 7
Fréquence d'encouragement de la mère et moyenne des cotes R des répondants de Sciences de la nature



Penser à abandonner les études (Q17)

TABLEAU 49
Répartition des 1202 répondants en fonction de la fréquence à laquelle ils songent à abandonner leurs études (Q17)

Programme d'études	Toujours	Souvent	Parfois	Jamais	Total
ALC	0,00%	3,33%	16,67%	80,00%	100,00%
THD	0,00%	1,05%	24,21%	74,74%	100,00%
TTS	0,00%	6,17%	25,31%	68,52%	100,00%
SN	0,94%	0,47%	14,15%	84,43%	100,00%
SH-I	1,32%	4,39%	19,30%	75,00%	100,00%
SH-A	1,41%	2,82%	19,72%	76,06%	100,00%
TCG	1,47%	1,47%	20,59%	76,47%	100,00%
TEI	1,79%	3,57%	21,43%	73,21%	100,00%
TDI	2,44%	0,00%	19,51%	78,05%	100,00%
TDEC	3,18%	5,10%	28,66%	63,06%	100,00%
SH-M	3,85%	3,85%	13,46%	78,85%	100,00%
Total	1,33%	3,24%	20,63%	74,79%	100,00%

Au CRLT, 74,79% des répondants ne songent jamais à abandonner leurs études. En contrepartie, 20,63% y sont parfois, 3,24% y songent souvent et 1,33% y songent toujours.

L'étude de Jacques Roy démontrait que 84% n'y songaient pas du tout, 13% à l'occasion et 3% y songaient sérieusement. ÉCOBES a présenté des résultats similaires, démontrant que 63,3% des étudiants n'y pensent jamais, 27,9% rarement, 7,0% souvent et 1,5% très souvent.

Au CRLT, les étudiants qui sont toujours ou souvent à abandonner leurs études ont une cote R moyenne de 22,6 comparativement à une cote R moyenne de 24,8 pour ceux qui y songent parfois ou jamais.

TABLEAU 50
Fréquence à laquelle ils pensent à abandonner leurs études et moyenne des cotes R

Programmes	Toujours & souvent	Parfois & jamais	Écarts
SH-M	19,4	25,2	-5,8
TTS	20,7	23,3	-2,6
Ensemble	22,6	24,8	-2,3

Ce lien se retrouve d'ailleurs en Techniques de travail social, avec 2,6 d'écart entre les cotes R des deux groupes. D'ailleurs, c'est en Sciences humaines profil Monde que l'écart s'avère le plus important, avec 5,8 points entre les cotes R des étudiants qui songent toujours ou souvent à abandonner leurs études comparativement à ceux qui y songent parfois ou jamais.

Nombre d'heures consacrées aux études (Q19)

TABLEAU 51
Répartition des 1202 répondants en fonction du nombre hebdomadaire d'heures consacrées à leurs études, à l'extérieur des heures de cours (Q19)

Programme d'études	0-4	5-9	10-14	15-19	20-24	25 et plus	Total
SN	5,66%	13,21%	15,57%	18,87%	25,94%	20,75%	100,00%
TDI	7,32%	48,78%	19,51%	9,76%	7,32%	7,32%	100,00%
ALC	13,33%	41,67%	23,33%	11,67%	5,00%	5,01%	100,00%
THD	17,89%	37,89%	15,79%	13,68%	9,47%	5,26%	100,00%
SH-I	18,86%	35,53%	22,81%	12,28%	6,14%	4,39%	100,00%
TTS	20,99%	28,40%	24,07%	11,11%	9,26%	6,17%	100,00%
TCG	23,53%	25,00%	25,00%	13,24%	5,88%	7,35%	100,00%
SH-A	29,58%	30,99%	22,54%	9,86%	5,63%	1,41%	100,00%
TDEC	32,48%	35,03%	13,38%	10,83%	5,10%	3,18%	100,00%
SH-M	40,38%	38,46%	11,54%	1,92%	1,92%	5,76%	100,00%
TEI	44,64%	26,79%	17,86%	1,79%	1,79%	7,15%	100,00%
Total	20,88%	30,37%	19,22%	12,06%	9,73%	7,74%	100,00%

Au CRLT, les répondants consacrent en moyenne 10,5 heures à leurs études à chaque semaine. Les filles y consacrent en moyenne 11,7 heures comparativement aux garçons pour qui 8,4 heures sont consacrées hebdomadairement à leurs études.

Ces résultats confirment ceux de Jacques Roy selon lequel les filles consacrent davantage de temps à leurs études comparativement aux garçons. Or, le temps moyen pour les deux sexes était supérieur comparativement au CRLT, s'élevant à 13,8 heures pour les filles et 11,3 heures pour les garçons.

Jacques Roy avait identifié la répartition suivant concernant le nombre d'heures hebdomadaire consacré aux études :

Moins de 5 heures : 7%

5-9 heures : 20%

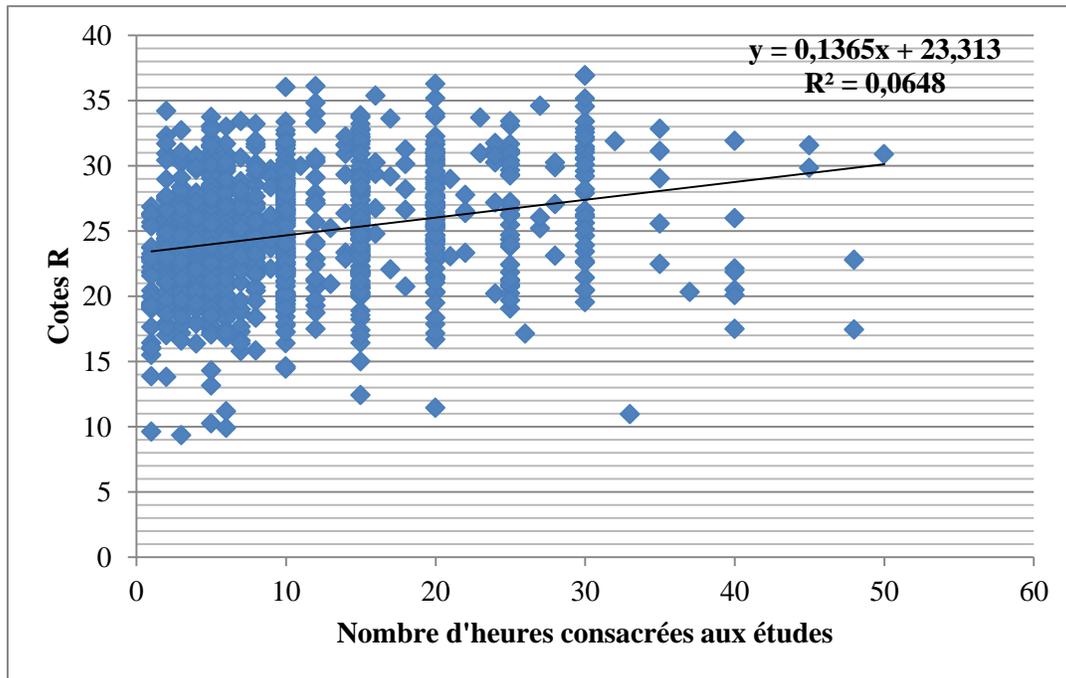
10-14 heures : 31%

15-19 heures : 21%

20-24 heures : 12%

25 heures et plus : 7%

FIGURE 8
Relation entre le nombre d'heures consacrées hebdomadairement aux études et la cote R



Au CRLT, on remarque une corrélation positive entre ces deux variables. Plus un étudiant consacre de temps à ses études à l'extérieur des heures du cours, plus sa cote R augmente. On y retrouve un coefficient de détermination de 6,48%, ce qui signifie que, toutes choses étant égales par ailleurs, 6,48% de la cote R peut être prédit par le nombre d'heures consacrées aux études.

À partir de la droite de régression ($0,1365x + 23,313$), il a été estimé qu'à partir de 10,9 heures consacrées aux études, la cote R passe au-dessus de la moyenne des autres étudiants.

Au cégep St-Laurent, on remarque que les étudiants qui consacrent entre 6 et 10 heures par semaines à leurs études réussissent significativement mieux que ceux qui y consacrent moins de 6h. De la même façon, ceux qui consacrent plus de 10 heures par semaine à leurs études réussissent significativement mieux que tous les autres.

Perception de la charge de travail du programme (Q20)

TABLEAU 52
Répartition des 1202 répondants en fonction de leur perception de la charge de travail de leur programme d'études (Q20)

Programme d'études	Très élevée	Élevée	Peu élevée	Pas du tout élevée	Total
TDEC	1,27%	28,66%	63,06%	7,01%	100,00%
SH-M	1,92%	32,69%	63,46%	1,92%	100,00%
SH-A	2,82%	45,07%	49,30%	2,82%	100,00%
SH-I	4,82%	51,32%	40,35%	3,51%	100,00%
TEI	10,71%	33,93%	50,00%	5,36%	100,00%
TCG	11,76%	64,71%	22,06%	1,47%	100,00%
ALC	16,67%	60,00%	21,67%	1,67%	100,00%
TDI	29,27%	46,34%	17,07%	7,32%	100,00%
TTS	32,10%	58,64%	9,26%	0,00%	100,00%
SN	45,28%	43,40%	10,38%	0,94%	100,00%
THD	49,47%	45,26%	5,26%	0,00%	100,00%
Total	20,55%	46,51%	30,28%	2,66%	100,00%

Au CRLT, 20,55% des répondants considèrent la charge de travail de leur programme d'études comme étant très élevée, et 46,51% la considèrent élevée. Il est important de noter qu'il y a d'importantes différences entre les programmes. En effet, moins de 5% des répondants en TDEC ainsi qu'aux trois profils en Sciences humaines considèrent la charge de travail très élevée. En contrepartie, plus de 45% des étudiants en Sciences de la nature ainsi qu'en Techniques d'hygiène dentaire la considèrent très élevée.

En comparaison, l'étude de Jacques Roy mentionnait que 30% des étudiants considéraient la charge trop élevée, 58% assez élevée et 12% peu ou pas du tout élevée.

Il est intéressant de constater que si l'on regroupe les modalités élevée et très élevée de même que les modalités peu et pas du tout élevée, on retrouve un écart de 2,3 entre les cotes R chez l'ensemble des répondants du CRLT.

Or, cet écart significatif se retrouve uniquement dans quatre programmes d'études au CRLT. En sciences humaines profil Individu ainsi qu'en Sciences de la nature, cet écart

se situe respectivement à 1,7 et 1,9 entre les cotes R. Or, l'écart augmente à 2,2 en Techniques de travail social et à 3,1 en Techniques de comptabilité et de gestion.

TABLEAU 53
Perception de la charge de travail de leur programme d'études et moyenne des cotes R

Programmes	Très élevée & élevée	Peu élevée & pas du tout élevée	Écarts
SH-I	24,9	23,2	1,7
SN	28,7	26,8	1,9
TCG	25,3	22,2	3,1
TTS	23,4	21,2	2,2
Ensemble	25,5	23,2	2,3

Il est important de noter que ce sont les étudiants qui considèrent que la charge de travail est la plus élevée qui réussissent le mieux, comparativement à ceux qui considèrent la charge de travail peu ou pas du tout élevée.

Niveau d'exigence des enseignants (Q21)

TABLEAU 54
Répartition des 1202 répondants en fonction de leur perception à l'égard des exigences des enseignants de leur programme d'études (Q21)

Programme d'études	Très élevées	Élevées	Peu élevées	Pas du tout élevées	Total
TDEC	3,82%	51,59%	40,76%	3,82%	100,00%
SH-M	3,85%	57,69%	38,46%	0,00%	100,00%
SH-A	5,63%	56,34%	36,62%	1,41%	100,00%
SH-I	7,02%	64,91%	24,12%	3,95%	100,00%
TEI	10,71%	66,07%	23,21%	0,00%	100,00%
ALC	15,00%	75,00%	10,00%	0,00%	100,00%
TCG	17,65%	69,12%	11,76%	1,47%	100,00%
TTS	25,31%	69,14%	5,56%	0,00%	100,00%
TDI	29,27%	53,66%	12,20%	4,88%	100,00%
SN	41,04%	50,94%	7,08%	0,94%	100,00%
THD	44,21%	55,79%	0,00%	0,00%	100,00%
Total	19,72%	60,15%	18,39%	1,75%	100,00%

Au CRLT, 19,72% des répondants considèrent que les exigences de leurs enseignants sont très élevées, et 60,15% les considèrent élevées, ce qui totalise 79,87% des répondants. Encore une fois, les écarts entre les programmes pour cette question sont très élevés. Si l'on regroupe les modalités élevées et très élevées, on y retrouve 55,41% des étudiants du cheminement Tremplin DEC; alors qu'il s'agit de la totalité des étudiants de Techniques d'hygiène dentaire.

Cependant, la perception des étudiants du niveau d'exigence de leurs enseignants n'est en lien avec leur réussite que dans trois programmes. Il s'agit du cheminement Tremplin DEC avec un écart de 1,8, Techniques de travail social avec un écart de 2,4 et finalement Sciences de la nature avec un écart de 2,6. Il est important de noter que ce sont les étudiants qui considèrent que leurs enseignants sont les plus exigeants qui réussissent le mieux, comparativement à ceux qui considèrent les exigences peu ou pas du tout élevées. Cet écart se situe en moyenne à 2,0 pour l'ensemble des répondants du CRLT.

TABLEAU 55
Perception à l'égard du niveau d'exigence des enseignants et moyenne des cotes R

Programmes	Très élevées & élevées	Peu élevées & pas du tout élevées	Écarts
SN	28,7	26,1	2,6
TDEC	22,5	20,7	1,8
TTS	23,3	21,0	2,4
Ensemble	25,1	23,2	2,0

Difficultés d'ordre pédagogique (Q22.1 à 22.8)

TABLEAU 56
Répartition des 1202 répondants en fonction de la fréquence à laquelle ils
rencontrent les diverses difficultés d'ordre pédagogique

Difficultés d'ordre pédagogique	Toujours	Souvent	Parfois	Jamais
Difficulté à être attentif en classe	13,64%	25,21%	46,09%	15,06%
Difficulté à prendre des notes en classe	8,07%	14,48%	35,69%	41,76%
Difficulté à faire des travaux d'équipe	9,82%	18,72%	35,86%	35,61%
Difficulté à faire des exposés oraux	25,62%	23,63%	28,87%	21,88%
Difficulté à étudier pour un examen	12,06%	21,88%	44,84%	21,21%
Difficulté à lire des textes en classe	11,98%	18,30%	31,45%	38,27%
Difficulté à rédiger des textes en classe	10,15%	20,22%	37,52%	32,11%
Difficulté avec la matière d'un ou plusieurs cours	7,07%	16,64%	56,41%	19,88%

Au CRLT, la difficulté d'ordre pédagogique la plus fréquente est la difficulté à faire des exposés oraux, avec 49,25% qui le vivent souvent ou toujours. Vient ensuite 38,85% des répondants qui affirment avoir souvent ou toujours de la difficulté à être attentif en classe.

Ces 8 questions ont été analysées et elles ont toutes un lien avec la cote R des étudiants. En effet, en regroupant les modalités toujours et souvent ainsi que parfois et jamais, on retrouve des écarts de 0,8 à 1,8 entre les cotes R pour toutes ces questions. Dans tous les cas, le fait de rencontrer ces difficultés plus fréquemment est associé à une cote R plus fiable comparativement à ceux qui rencontrent ces difficultés moins fréquemment.

Le tableau qui suit présente les écarts pour chacune de ces difficultés pour l'ensemble des répondants du CRLT, de même que pour chacun des programmes qui contribue à cet écart.

TABLEAU 57
Fréquence à laquelle ils rencontrent les diverses difficultés d'ordre pédagogique et
moyenne des cotes R

Difficultés d'ordre pédagogique	Programmes	Toujours & souvent	Parfois & jamais	Écart
Difficulté à être attentif en classe	Ensemble	23,8	25,4	-1,6
	SH-I	23,6	24,6	-1,0
	SH-M	23,1	25,8	-2,7
	SN	27,3	28,9	-1,7
	TCG	23,3	25,3	-2,0
	TEI	21,4	23,9	-2,5
Difficulté à prendre des notes en classe	Ensemble	23,4	25,2	-1,8
	SH-I	22,8	24,5	-1,7
	SH-M	20,9	26,1	-5,1
	TEI	21,4	23,4	-2,0
	TTS	22,4	23,5	-1,1
Difficulté à faire des travaux d'équipe	Ensemble	24,1	25,0	-0,9
	TCG	22,2	25,4	-3,2
Difficulté à faire des exposés oraux	Ensemble	24,4	25,2	-0,8
	SH-M	22,8	26,0	-3,2
	SN	27,7	29,3	-1,7
Difficulté à étudier pour un examen	Ensemble	23,6	25,4	-1,8
	SH-I	22,9	24,9	-2,0
	SH-M	21,9	26,1	-4,2
	SN	26,9	29,0	-2,1
	TTS	22,5	23,6	-1,1
Difficulté à lire des textes en classe	Ensemble	23,8	25,2	-1,4
	SH-M	20,9	25,6	-4,7
Difficulté à rédiger des textes en classe	Ensemble	23,5	25,3	-1,8
	ALC	22,1	25,9	-3,8
	SH-I	23,1	24,6	-1,5
	SH-M	21,8	25,8	-4,0
	TCG	23,2	25,3	-2,1
Difficulté avec la matière d'un ou plusieurs cours	Ensemble	24,0	25,0	-1,0
	SH-A	25,0	27,5	-2,5
	SH-I	23,1	24,6	-1,5

Difficulté à gérer le temps (Q24)

TABLEAU 58

Répartition des 1202 répondants en fonction de la fréquence à laquelle ils affirment avoir de la difficulté à organiser leur temps afin de respecter les échéanciers de leurs cours (Q24)

Programme d'études	Toujours	Souvent	Parfois	Jamais	Total
TCG	2,94%	23,53%	39,71%	33,82%	100,00%
ALC	3,33%	23,33%	43,33%	30,00%	100,00%
SN	3,77%	17,45%	48,11%	30,66%	100,00%
TDI	4,88%	24,39%	46,34%	24,39%	100,00%
THD	5,26%	18,95%	47,37%	28,42%	100,00%
TEI	5,36%	23,21%	48,21%	23,21%	100,00%
SH-I	7,02%	23,68%	42,11%	27,19%	100,00%
SH-M	9,62%	19,23%	36,54%	34,62%	100,00%
TDEC	11,46%	24,20%	44,59%	19,75%	100,00%
TTS	12,35%	20,99%	36,42%	30,25%	100,00%
SH-A	14,08%	15,49%	43,66%	26,76%	100,00%
Total	7,57%	21,21%	43,34%	27,87%	100,00%

Au CRLT, 28,78% des répondants affirment avoir toujours ou souvent de la difficulté à organiser leur temps afin de respecter les échéanciers de leurs cours. En contrepartie, 43,34% rencontrent parfois cette difficulté et 27,87% ne la rencontrent jamais.

Ces résultats vont dans le même sens que ceux d'ÉCOBES pour qui 34% des répondants avaient une mauvaise gestion de leur temps, 45,6% une bonne gestion et finalement 20,4% qui considéraient avoir une excellente gestion de leur temps.

Au CRLT, un écart de 1,8 a été identifié entre les étudiants qui éprouvent toujours ou souvent la difficulté à organiser leur temps pour respecter les échéanciers et ceux qui n'éprouvent que parfois ou jamais cette difficulté.

TABLEAU 59
Perception à l'égard de la fréquence à laquelle ils affirment avoir de la difficulté à organiser leur temps et moyenne des cotes R

Programmes	Toujours & souvent	Parfois & jamais	Écarts
SH-A	25,3	27,7	-2,4
SH-I	23,0	24,7	-1,7
SH-M	21,9	26,0	-4,0
SN	27,1	28,9	-1,8
TEI	21,5	23,4	-1,9
Ensemble	23,5	25,3	-1,8

L'écart se situe à 1,7, 1,8 et 1,9 en Sciences humaines profil Individu, Sciences de la nature et Technologie de l'électronique industrielle. Or, il grimpe à 2,4 en Sciences humaines profil Administration et à 4,0 en Sciences humaines profil Monde.

Utilisation des services : conseillers en orientation (Q25.1)

TABLEAU 60
Répartition des 1202 répondants en fonction de la fréquence à laquelle ils affirment avoir recours aux conseillers en orientation du cégep (Q25.1)

Programme d'études	Souvent	Parfois	Jamais	Je ne connais pas ce service	Total
TCG	1,47%	13,24%	72,06%	13,24%	100,00%
TTS	3,09%	20,37%	59,88%	16,67%	100,00%
THD	3,16%	13,68%	69,47%	13,68%	100,00%
TEI	3,57%	17,86%	60,71%	17,86%	100,00%
SH-A	4,23%	23,94%	61,97%	9,86%	100,00%
ALC	5,00%	25,00%	61,67%	8,33%	100,00%
TDI	7,32%	17,07%	68,29%	7,32%	100,00%
SN	8,02%	28,30%	53,30%	10,38%	100,00%
TDEC	8,28%	28,03%	48,41%	15,29%	100,00%
SH-M	11,54%	21,15%	53,85%	13,46%	100,00%
SH-I	11,84%	31,58%	43,86%	12,72%	100,00%
Total	6,91%	24,21%	55,91%	12,98%	100,00%

Au CRLT, 6,91% des répondants ont souvent recours aux services des conseillers en orientation du collège et 24,21% y ont parfois recours. En contrepartie, 55,91% ne les consultent pas et 12,98% ne connaissaient pas l'existence de ce service.

Un écart significatif a été obtenu entre les étudiants qui ont souvent recours à ce service et ceux qui n'y ont jamais recours. Cet écart est de 1,3 en moyenne mais s'accroît dans les programmes de Sciences de la nature, Technologie de l'électronique industrielle et Techniques de travail social.

TABLEAU 61
Fréquence de consultation des conseillers en orientation et moyenne des cotes R

Programmes	Souvent	Jamais	Écarts
SN	26,1	28,8	-2,7
TEI	19,2	23,7	-4,6
TTS	17,8	23,4	-5,6
Ensemble	23,8	25,1	-1,3

Utilisation des services : API (Q25.2)

TABLEAU 62
Répartition des 1202 répondants en fonction de la fréquence à laquelle ils affirment avoir recours aux API du cégep (Q25.2)

Programme d'études	Souvent	Parfois	Jamais	Je ne connais pas ce service	Total
ALC	5,00%	55,00%	40,00%	0,00%	100,00%
TEI	8,93%	64,29%	17,86%	8,93%	100,00%
TDI	9,76%	51,22%	39,02%	0,00%	100,00%
SN	9,91%	48,58%	36,32%	5,19%	100,00%
SH-M	11,54%	36,54%	36,54%	15,38%	100,00%
THD	11,58%	46,32%	36,84%	5,26%	100,00%
TCG	11,76%	50,00%	35,29%	2,94%	100,00%
SH-A	14,08%	49,30%	30,99%	5,63%	100,00%
TTS	14,20%	62,35%	17,90%	5,56%	100,00%
TDEC	15,29%	57,32%	21,02%	6,37%	100,00%
SH-I	15,35%	45,18%	29,82%	9,65%	100,00%
Total	12,48%	51,50%	29,70%	6,32%	100,00%

Au CRLT, 12,48% des répondants ont souvent recours aux services des API du collège et 51,50% y ont parfois recours. En contrepartie, 29,70% ne les consultent pas et 6,32% ne connaissent pas l'existence de ce service.

Un écart significatif a été obtenu entre les étudiants qui ont souvent recours à ce service et ceux qui n'y ont jamais recours. Cet écart est de 1,8 en moyenne au CRLT. Cependant, il se situe à 1,5 en Sciences humaines profil Individu et à 2,2 en Sciences de la nature.

TABLEAU 63
Fréquence de consultation des API et moyenne des cotes R

Programmes	Souvent & parfois	Jamais	Écarts
SH-I	23,6	25,1	-1,5
SN	27,6	29,8	-2,2
Ensemble	24,2	25,9	-1,8

Utilisation des services : soutien psychologique (Q25.3)

TABLEAU 64
Répartition des 1202 répondants en fonction de la fréquence à laquelle ils affirment avoir recours aux services de soutien psychologique du cégep (Q25.3)

Programme d'études	Souvent	Parfois	Jamais	Je ne connais pas ce service	Total
TTS	1,23%	14,20%	59,88%	24,69%	100,00%
ALC	1,67%	5,00%	80,00%	13,33%	100,00%
SH-I	2,19%	6,58%	52,63%	38,60%	100,00%
SN	2,36%	6,13%	61,32%	30,19%	100,00%
SH-A	2,82%	2,82%	59,15%	35,21%	100,00%
TEI	3,57%	10,71%	53,57%	32,14%	100,00%
TDEC	3,82%	5,10%	57,32%	33,76%	100,00%
THD	4,21%	2,11%	65,26%	28,42%	100,00%
TCG	5,88%	5,88%	61,76%	26,47%	100,00%
TDI	7,32%	9,76%	58,54%	24,39%	100,00%
SH-M	7,69%	0,00%	55,77%	36,54%	100,00%
Total	3,16%	6,66%	59,40%	30,78%	100,00%

Au CRLT, 3,16% des répondants ont souvent recours aux services de soutien psychologique du collège et 6,66% y ont parfois recours. En contrepartie, 59,40% n'utilisent pas du tout ce service et 30,78% ne connaissaient pas l'existence de ce service.

Un écart significatif a été obtenu entre les étudiants qui ont souvent et très souvent recours à ce service et ceux qui y ont parfois ou jamais recours. Cet écart est de 1,5 en moyenne au CRLT. Cependant, il se situe à 2,8 en Technologie de l'électronique industrielle.

TABLEAU 65
Fréquence d'utilisation du service de soutien psychologique et moyenne des cotes R

Programmes	Toujours & souvent	Parfois & jamais	Écarts
TEI	20,5	23,2	-2,8
Ensemble	23,6	25,1	-1,5

Disponibilité des enseignants (Q26)

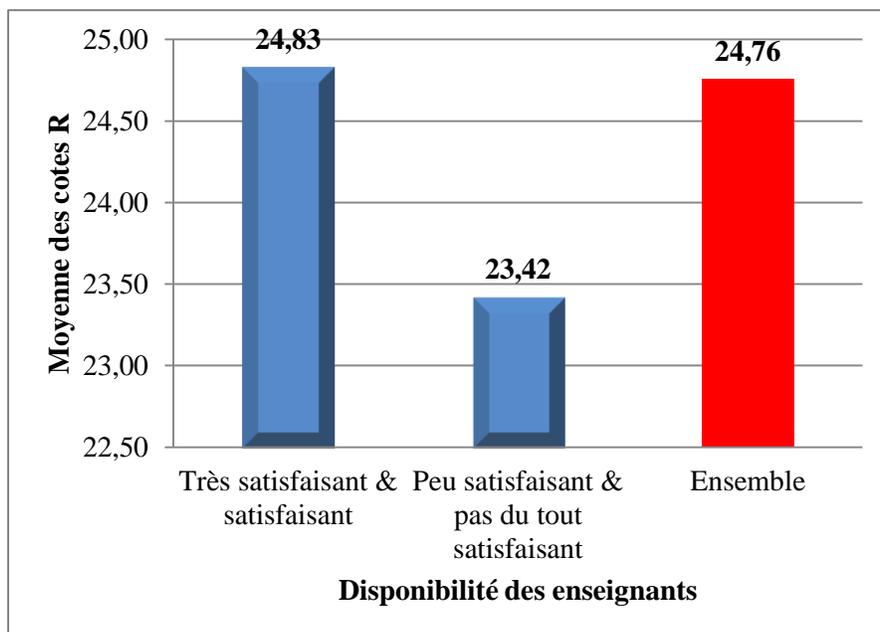
TABLEAU 66
Répartition des 1202 répondants en fonction de leur satisfaction à l'égard de la disponibilité de leurs enseignants (Q26)

Programme d'études	Très satisfaisant	Satisfaisant	Peu satisfaisant	Pas du tout satisfaisant	Total
SH-A	18,31%	76,06%	1,41%	4,23%	100,00%
SN	27,83%	67,45%	3,77%	0,94%	100,00%
SH-I	28,51%	65,35%	4,82%	1,32%	100,00%
TDEC	28,66%	63,69%	6,37%	1,27%	100,00%
SH-M	30,77%	65,38%	3,85%	0,00%	100,00%
TDI	31,71%	60,98%	7,32%	0,00%	100,00%
TEI	37,50%	57,14%	5,36%	0,00%	100,00%
ALC	41,67%	55,00%	3,33%	0,00%	100,00%
TTS	41,98%	54,32%	3,70%	0,00%	100,00%
TCG	42,65%	50,00%	5,88%	1,47%	100,00%
THD	45,26%	52,63%	2,11%	0,00%	100,00%
Total	33,03%	61,73%	4,33%	0,92%	100,00%

Au CRLT, 33,03% se disent très satisfaits de la disponibilité de leurs enseignants et 61,73% s'en disent satisfaits, ce qui totalise 94,76% des répondants. En contrepartie, 4,33% sont peu satisfaits et 0,92% ne sont pas du tout satisfaits de la disponibilité de leurs enseignants.

Il y a un écart significatif dans l'ensemble des répondants, c'est-à-dire que ceux qui sont globalement satisfaits ont une cote R moyenne de 24,83 comparativement à une cote R de 23,42 pour ceux qui sont insatisfaits.

FIGURE 9
Niveau de satisfaction à l'égard de la disponibilité de leurs enseignants et moyenne des cotes R



Milieu de vie stimulant (Q28)

TABLEAU 67
Répartition des 1202 répondants en fonction de leur perception du milieu de vie du cégep (Q28)

Programme d'études	Très stimulant	Stimulant	Peu stimulant	Pas du tout stimulant	Total
SH-A	1,41%	49,30%	38,03%	11,27%	100,00%
SN	7,08%	55,19%	32,55%	5,19%	100,00%
THD	8,42%	67,37%	23,16%	1,05%	100,00%
TEI	8,93%	60,71%	25,00%	5,36%	100,00%
SH-I	9,21%	49,56%	35,09%	6,14%	100,00%
SH-M	9,62%	46,15%	40,38%	3,85%	100,00%
TDEC	10,83%	57,32%	22,29%	9,55%	100,00%
TTS	13,58%	61,73%	20,99%	3,70%	100,00%
TCG	14,71%	50,00%	30,88%	4,41%	100,00%
ALC	15,00%	61,67%	20,00%	3,33%	100,00%
TDI	17,07%	60,98%	14,63%	7,32%	100,00%
Total	9,98%	55,99%	28,37%	5,66%	100,00%

Au CRLT, 65,97% ont affirmé que leur cégep est un milieu de vie stimulant ou très stimulant, comparativement à 34,03% qui le considèrent peu ou pas du tout stimulant.

En comparaison, Jacques Roy présentait des résultats selon lesquels 84% des étudiants considéraient leur cégep comme un milieu de vie stimulant.

TABLEAU 68
Perception du milieu de vie du cégep et moyenne des cotes R

Programmes	Très stimulant & stimulant	Peu stimulant & pas du tout stimulant	Écart
SN	29,0	27,7	1,3
TTS	23,5	22,2	1,3
Ensemble	25,0	24,4	0,6

Dans l'ensemble des répondants du CRLT, la perception du cégep comme étant un milieu de vie stimulant est associé à une cote R moyenne de 25,0, comparativement à une cote R moyenne de 24,4 pour les étudiants pour qui le milieu est peu ou pas du tout stimulant. Cet écart se retrouve dans deux programmes, soit en Sciences de la nature ainsi qu'en Techniques de travail social.

Difficulté d'adaptation au collégial (Q29)

TABLEAU 69
Répartition des 1202 répondants en fonction de leur niveau de difficulté d'adaptation au rythme d'études de niveau collégial (Q29)

Programme d'études	Très difficile	Assez difficile	Assez facile	Très facile	Total
ALC	5,00%	31,67%	46,67%	16,67%	100,00%
SH-A	7,04%	12,68%	57,75%	22,54%	100,00%
TCG	7,35%	14,71%	61,76%	16,18%	100,00%
SH-M	7,69%	32,69%	34,62%	25,00%	100,00%
TEI	8,93%	23,21%	44,64%	23,21%	100,00%
THD	9,47%	31,58%	45,26%	13,68%	100,00%
SH-I	9,65%	29,82%	40,35%	20,18%	100,00%
SN	10,85%	33,02%	42,92%	13,21%	100,00%
TTS	12,96%	33,95%	40,74%	12,35%	100,00%
TDI	14,63%	29,27%	31,71%	24,39%	100,00%
TDEC	16,56%	35,67%	37,58%	10,19%	100,00%
Total	10,73%	29,87%	43,09%	16,31%	100,00%

Au CRLT, 10,73% des répondants ont trouvé très difficile leur adaptation au rythme d'études collégiales, de même que 29,87% qui l'ont trouvée assez difficile. En contrepartie, 59,40% ont trouvé très facile ou assez facile leur adaptation au rythme d'études de niveau collégial.

Ces résultats semblent démontrer une plus grande difficulté d'adaptation au CRLT comparativement à d'autres cégeps. En effet, l'étude d'ÉCOBES identifiait 32,8% des filles et 27,8% des garçons des secteurs techniques et préuniversitaires qui estimaient difficile l'adaptation à la charge de travail des études collégiales. Dans le même ordre d'idées, l'étude de Jacques Roy dénotait une adaptation très facile ou plutôt facile chez 89% de ses répondants. Par ailleurs, cette facilité d'adaptation semblait en lien avec la réussite scolaire.

Au CRLT, il y a un écart moyen de 2,2 entre les cotes R des étudiants qui trouvent difficile ou très difficile cette adaptation, comparativement aux étudiants qui la trouvent assez facile ou très facile.

Cet écart est présent dans plusieurs programmes d'études. Les écarts se retrouvent dans tous les programmes préuniversitaires, de même que dans trois programmes techniques, soit en Techniques de travail social, en Techniques d'hygiène dentaire de même qu'en Techniques de comptabilité et de gestion.

TABLEAU 70

Niveau d'adaptation au rythme d'études de niveau collégial et moyenne des cotes R

Programmes	Très difficile & assez difficile	Assez facile & très facile	Écarts
ALC	22,8	26,4	-3,6
SH-A	24,6	27,6	-3,0
SH-I	22,9	25,1	-2,2
SH-M	23,2	26,0	-2,8
SN	26,9	29,8	-2,8
TCG	21,8	25,3	-3,5
THD	24,1	26,6	-2,5
TTS	22,7	23,7	-1,0
Ensemble	23,4	25,7	-2,2

Diagnostic d'un professionnel (Q30) et accommodements à l'école secondaire (Q31)

TABLEAU 71
Répartition des 1202 répondants en fonction de la présence d'un diagnostic pouvant influencer leur réussite scolaire, de la présence d'accommodements au secondaire et de leur inscription au SAIDE (Q30, Q31 et Q33)

		Étudiants ayant un diagnostic pouvant influencer leur réussite		Étudiants ayant des accommodements au secondaire		Étudiants inscrits au SAIDE	
Programme d'études	Nombre total de répondants	Nombre	Pourcentage	Nombre	Pourcentage	Nombre	Pourcentage
ALC	60	8	13,33%	7	11,67%	6	10,00%
SH-A	71	6	8,45%	9	12,68%	5	7,04%
SH-I	228	48	21,05%	42	18,42%	32	14,04%
SH-M	52	7	13,46%	7	13,46%	3	5,77%
SN	212	22	10,38%	18	8,49%	13	6,13%
TCG	68	8	11,76%	4	5,88%	7	10,29%
TDEC	157	33	21,02%	24	15,29%	25	15,92%
TDI	41	11	26,83%	7	17,07%	9	21,95%
TEI	56	9	16,07%	5	8,93%	8	14,29%
THD	95	13	13,68%	5	5,26%	4	4,21%
TTS	162	39	24,07%	15	9,26%	28	17,28%
Total	1202	204	16,97%	143	11,90%	140	11,65%

Au CRLT, 204 répondants considèrent que la présence d'un diagnostic influence leur réussite scolaire. De ce nombre, 143 avaient droit à des accommodements à leur école secondaire. Enfin, 140 répondants sont inscrits au SAIDE.

Il est donc possible de constater que 64 étudiants ayant un diagnostic pouvant influencer leur réussite ne sont pas inscrits aux services du SAIDE. Cependant, il y a seulement 3 étudiants qui avaient des accommodements au secondaire qui ne sont pas inscrits au SAIDE.

Il a été possible de déterminer des écarts de réussite sur ces indicateurs. En effet, les étudiants ayant un diagnostic ont une cote R plus faible de 1,9 (23,2 comparativement à 25,1).

Par ailleurs, cet écart se situe à 1,6 entre les étudiants qui ont bénéficié d'accommodements au secondaire comparativement à ceux qui n'en avaient pas (23,4 versus 25,0).

4. PORTRAIT DES ÉTUDIANTS SAIDE

Au CRLT, 1779 étudiants étaient inscrits à la session d'automne 2016. De ce nombre, 229 étaient inscrits au SAIDE, ce qui correspond à 12,87% de la clientèle étudiante. Dans le cadre de la présente étude, 1202 étudiants ont complété le sondage, dont 140 inscrits au SAIDE, ce qui correspond à 11,65% des répondants. Le taux de participation au sondage des étudiants SAIDE est donc de 61,14%, comparativement à 68,52% pour les étudiants qui ne sont pas inscrits au SAIDE, qui seront appelés ici les non-SAIDE.

Toutes les variables du questionnaire ont été testées afin de savoir s'il existe une différence entre les étudiants SAIDE et les étudiants non-SAIDE. Seront présentées ici seulement les variables qui distinguent les étudiants SAIDE des autres, de même que quelques données descriptives.

Programme d'études et sexe

TABLEAU 72
Répartition des 1202 répondants en fonction de leur inscription au SAIDE et de leur programme

Programme d'études	Nombre d'étudiants du SAIDE	Nombre total d'étudiants du programme	Pourcentage d'étudiants inscrits au SAIDE
THD	4	95	4,21%
SH-M	3	52	5,77%
SN	13	212	6,13%
SH-A	5	71	7,04%
ALC	6	60	10,00%
TCG	7	68	10,29%
SH-I	32	228	14,04%
TEI	8	56	14,29%
TDEC	25	157	15,92%
TTS	28	162	17,28%
TDI	9	41	21,95%
Total	140	1202	11,65%

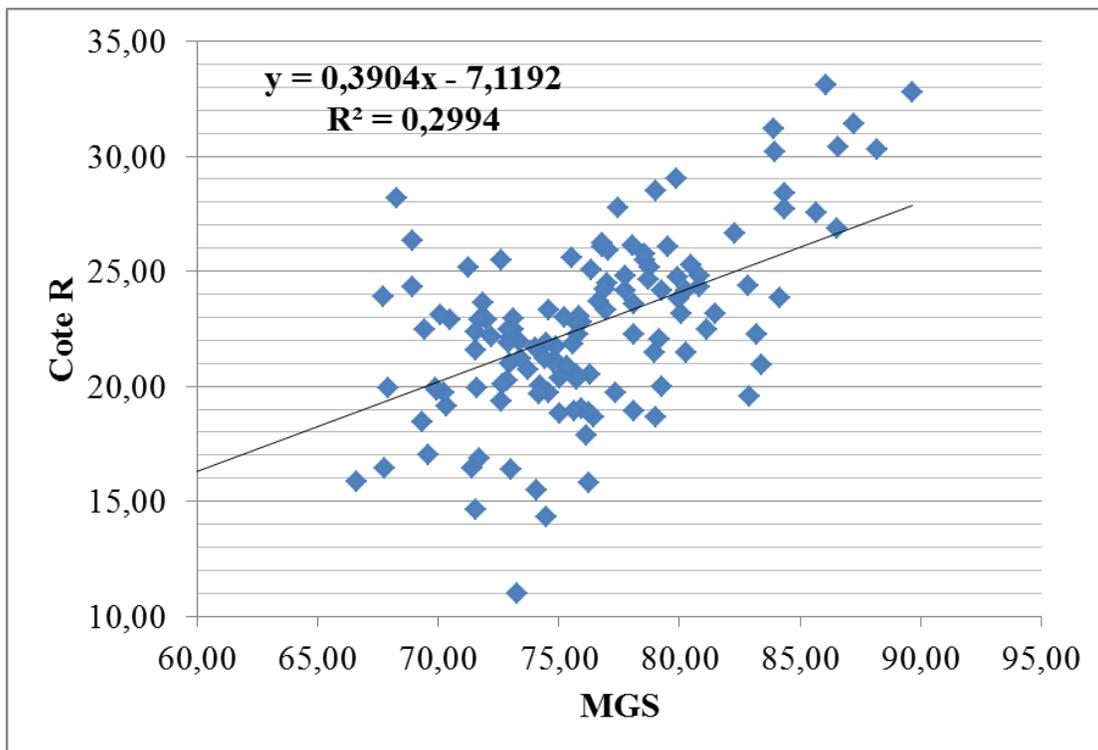
Le tableau présente la répartition des répondants SAIDE dans les différents programmes d'études offerts au CRLT. Les programmes qui reçoivent la proportion la plus élevée d'étudiants SAIDE sont en TDI ainsi qu'en TTS, qui ont respectivement 21,95% et 17,28% de leur clientèle inscrite au SAIDE. En contrepartie, c'est en THD, en SH-M ainsi qu'en SN que l'on retrouve les plus faibles proportions, avec 4,21%, 5,77% et 6,13%.

Parmi les non-SAIDE, 65,91% des répondants étaient de sexe féminin, contre 34,09% de sexe masculin. Pour le SAIDE, on retrouve une plus faible proportion d'étudiantes avec 56,43%, comparativement à 43,57% des répondants de sexe masculin.

Moyenne générale au secondaire (MGS) et cote R

La MGS pour l'ensemble des répondants se situait à 78,58%. Pour les étudiants SAIDE, elle est à 76,03% comparativement à 78,91% pour les étudiants non-SAIDE. Cet écart n'est pas significatif.

FIGURE 10
Répartition des répondants en fonction de la MGS et la cote R



La figure présente la corrélation entre la MGS et la cote R pour les étudiants inscrits au SAIDE. La force de la corrélation est moyenne, puisqu'elle se situe à 0,547. Le coefficient de détermination se situe à 29,94%, ce qui signifie que, toutes choses étant égales par ailleurs, 29,94% de la cote R est prédit par la MGS.

En ce qui concerne la cote R, il y a un écart significatif entre les répondants SAIDE et les non-SAIDE. En effet, la moyenne des cotes R des répondants du SAIDE se situe à 22,5; comparativement à 25,1 pour les répondants non-SAIDE.

Cet écart entre les cotes R des étudiants SAIDE et des étudiants non-SAIDE se retrouve dans deux programmes, soit en Sciences humaines profil Individu de même qu'au cheminement Tremplin DEC, où l'on retrouve respectivement des écarts de 1,9 et 1,8 entre les cotes R.

TABLEAU 73
Répartition des répondants en fonction de leur inscription au SAIDE et de leur cote R

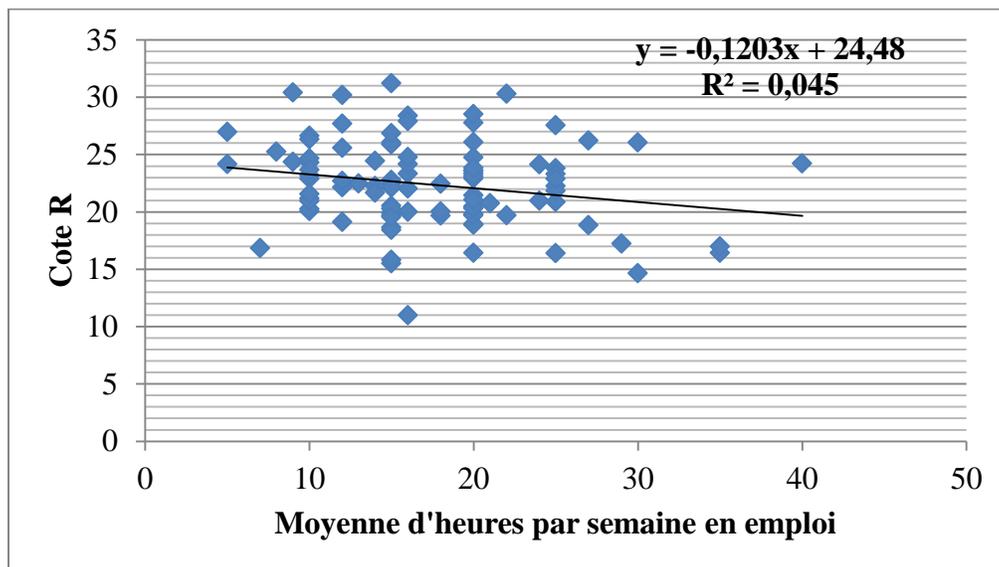
Programmes	SAIDE	Non-SAIDE	Écarts
SH-I	22,6	24,5	-1,9
TDEC	20,2	22,0	-1,8
Ensemble	22,5	25,1	-2,5

Présence d'un emploi rémunéré (Q5) et nombre d'heures travaillées (Q6)

On retrouve chez les répondants SAIDE une proportion significativement plus faible de travailleurs. En effet, 70,00% des répondants SAIDE occupent un emploi, comparativement à 78,53% des répondants non-SAIDE.

Parmi l'ensemble des répondants SAIDE, ceux-ci travaillent en moyenne 12,32 heures. En excluant ceux qui n'ont pas d'emploi, la moyenne des répondants SAIDE qui occupent un emploi est de 17,48 heures travaillées par semaine.

FIGURE 11
Répartition des répondants du SAIDE en fonction de la moyenne d'heures occupées à un emploi à chaque semaine et la cote R



La figure présente la corrélation entre la moyenne d'heures occupées hebdomadairement à un emploi et la cote R pour les étudiants inscrits au SAIDE. La force de la corrélation est faible, puisqu'elle se situe à 0,212. Toutes choses étant égales par ailleurs, le coefficient de détermination se situe à 4,5%, ce qui, signifie que 4,5% de la cote R est prédit par la MGS.

Par ailleurs, le seuil à partir duquel les résultats chutent se situe à 17,49 heures par semaine. En d'autres mots, les étudiants qui travaillent plus de 17,49 heures ont généralement des cotes R sous la moyenne, comparativement aux autres.

Futur choix de carrière (Q10.6)

TABLEAU 74
Répartition des répondants en fonction de leur niveau d'accord avec l'énoncé: Je sais déjà quelle profession je veux exercer plus tard (Q10.6)

	Fortement en accord	En accord	En désaccord	Fortement en désaccord	Total
SAIDE	50,71%	29,29%	14,29%	5,71%	100,00%
Non-SAIDE	41,34%	27,21%	18,83%	12,62%	100,00%
Total	42,43%	27,45%	18,30%	11,81%	100,00%

Tel que démontré dans ce tableau, les étudiants SAIDE se démarquent quant à leur futur choix de carrière. En effet, 80,00% des étudiants SAIDE sont en accord ou fortement en accord avec l'énoncé selon lequel ils savent déjà la profession qu'ils veulent exercer plus tard. En comparaison, la proportion des étudiants non-SAIDE à ces modalités totalise 68,55%; ce qui représente un écart significatif.

Estime de soi (Q11.2), solitude (Q11.5), penser à abandonner les études (Q17), difficulté à gérer le temps (Q24)

TABLEAU 75

Répartition des répondants en fonction de l'estime de soi, du sentiment de solitude, du fait de songer à abandonner ses études et de la difficulté à gérer son temps

	Inscription au SAIDE	Toujours et souvent	Parfois et jamais
Faible estime de soi (Q11.2)	SAIDE	20,72%	79,28%
	Non-SAIDE	11,21%	88,80%
Solitude (Q11.5)	SAIDE	22,86%	77,14%
	Non-SAIDE	15,91%	84,09%
Penser à abandonner leurs études (Q17)	SAIDE	7,14%	92,85%
	Non-SAIDE	4,23%	95,76%
Difficulté à gérer leur temps (Q24)	SAIDE	37,86%	62,14%
	Non-SAIDE	27,59%	72,41%

Les étudiants SAIDE se distinguent par la fréquence à laquelle ils sentent qu'ils n'ont aucune valeur, qu'ils sont bons à rien. La proportion des étudiants SAIDE qui ont répondu parfois et jamais à cette question se situe à 79,28%, comparativement à 88,80% des étudiants non-SAIDE. Leur estime de soi est donc généralement plus faible.

Les étudiants du SAIDE se sentent aussi significativement plus seuls que les non-SAIDE. En effet, 77,14% des étudiants du SAIDE se sentent parfois ou jamais seuls, comparativement à 84,09% des étudiants non-SAIDE; ce qui est un écart significatif. Par conséquent, 22,86% des étudiants SAIDE se sentent toujours ou souvent seuls, comparativement à 15,91% des étudiants non-SAIDE.

Les étudiants du SAIDE songent plus fréquemment à abandonner leurs études. Les modalités toujours, souvent et parfois sont plus élevées chez les étudiants SAIDE comparativement aux non-SAIDE. Il y a un écart significatif concernant la modalité jamais. Seulement 65,71% des étudiants SAIDE ne songent jamais à abandonner leurs études, comparativement à 75,99% chez les non-SAIDE.

Les étudiants SAIDE semblent avoir davantage de difficulté à gérer leur temps comparativement aux étudiants non-SAIDE. En regroupant les modalités parfois et jamais, les étudiants SAIDE totalisent 62,14%, comparativement à 72,41% chez les non-SAIDE.

Niveau de stress en classe (Q12.2) et niveau de stress lors des examens (Q12.3)

TABLEAU 76
Répartition des 1202 répondants en fonction de leur niveau de stress en classe (Q12.2) et de leur niveau de stress lors des examens (Q12.3)

Niveau de stress...		Très stressé(e)	Stressé(e)	Peu stressé(e)	Pas du tout stressée(e)
en classe	SAIDE	15,71%	27,86%	38,57%	17,86%
	Non-SAIDE	5,27%	27,21%	44,16%	23,35%
lors des examens	SAIDE	41,43%	35,71%	18,57%	4,29%
	Non-SAIDE	25,80%	44,82%	22,50%	6,87%

Les étudiants du SAIDE se distinguent par leur niveau de stress en classe. En effet, 56,43% des répondants du SAIDE affirment être peu stressés ou pas du tout stressés en classe, comparativement à 67,51% des non-SAIDE, ce qui constitue un écart significatif entre les deux groupes. Par conséquent, 43,57% des répondants du SAIDE affirment être très stressés en classe (15,71%) ou stressés (27,86%); comparativement à 32,48% des non-SAIDE (5,27% sont très stressés et 27,21% sont stressés).

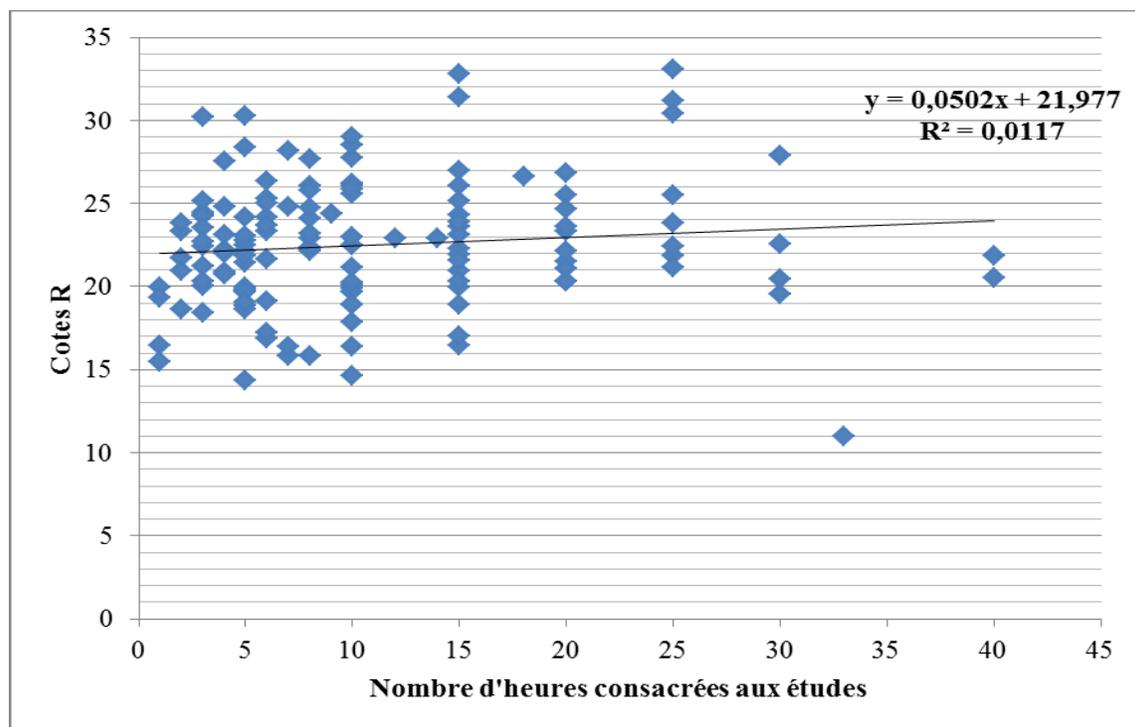
Le niveau de stress lors des examens est aussi caractéristique des étudiants du SAIDE. En effet, 41,43% d'entre eux se sont dits très stressés lors des examens, comparativement à 25,80% des non-SAIDE.

Nombre d'heures de travail en dehors des heures de cours (Q19)

Les étudiants du SAIDE sont tout à fait comparables aux étudiants non-SAIDE quant au nombre d'heures de travail qu'ils consacrent hebdomadairement à leurs études, à l'extérieur des heures de cours. Cependant, une corrélation entre le nombre d'heures de travail hors-classe et la cote R a permis de constater qu'une augmentation du nombre d'heures de travail hors-classe est associée à une augmentation de la cote R.

La force de la corrélation est très faible, puisqu'elle se situe à 0,108. Le coefficient de détermination se situe à 1,17%, ce qui signifie que 1,17% de la cote R est prédit par le nombre moyen d'heures d'études chaque semaine.

FIGURE 12
Répartition des répondants du SAIDE en fonction de la moyenne d'heures d'études par semaine et la cote R



La moyenne d'heures consacrées aux études à chaque semaine est de 10,8 heures. Puisque la force du lien linéaire est très faible, on ne peut appliquer la droite de régression. L'estimation qu'il est possible d'appliquer pour déterminer le nombre d'heures critique à partir duquel la cote R augmente sera la moyenne, soit 10,8 heures.

Difficultés d'ordre pédagogique (Q22.1 à 22.8)

Les étudiants SAIDE se distinguent particulièrement en fonction de la fréquence à laquelle ils éprouvent des difficultés d'ordre pédagogique. En effet, ceux-ci ont été questionnés sur la fréquence à laquelle ils éprouvent de la difficulté à être attentif en classe, à prendre des notes, à faire des travaux d'équipe, à faire des exposés oraux, à étudier pour un examen, à lire des textes, à rédiger des textes et avec la matière d'un ou plusieurs cours. Les étudiants SAIDE éprouvent davantage de difficulté sur tous ces indicateurs. Le tableau 77 présente les résultats pour l'ensemble de ces questions.

TABLEAU 77
Répartition des répondants en fonction de la fréquence des différentes difficultés d'ordre pédagogique

Difficulté...	Inscription au SAIDE	Toujours et souvent	Parfois et jamais
À demeurer attentif en classe	SAIDE	60,71%	39,29%
	Non-SAIDE	35,97%	64,03%
À prendre des notes en classe	SAIDE	41,43%	58,57%
	Non-SAIDE	20,06%	79,94%
À faire des travaux d'équipe	SAIDE	43,58%	56,43%
	Non-SAIDE	26,55%	73,45%
À faire des exposés oraux en classe	SAIDE	58,57%	41,43%
	Non-SAIDE	48,02%	51,98%
À étudier pour un examen	SAIDE	52,14%	47,86%
	Non-SAIDE	31,54%	68,45%
À lire des textes en classe	SAIDE	47,85%	52,14%
	Non-SAIDE	27,97%	72,04%
À rédiger des textes en classe	SAIDE	50,00%	50,00%
	Non-SAIDE	27,77%	72,22%
Avec la matière d'un ou plusieurs cours	SAIDE	42,14%	57,86%
	Non-SAIDE	21,28%	78,72%

En regroupant les modalités toujours et souvent, les étudiants SAIDE présentent significativement plus de difficultés pour toutes ces questions comparativement aux étudiants non-SAIDE.

Utilisation des services : conseillers en orientation (Q25.1), API (Q25.2) et soutien psychologique (Q25.3)

TABLEAU 78
Répartition des répondants en fonction de la fréquence d'utilisation de différents services du CRLT

Utilisation des services...	Inscription au SAIDE	Souvent	Parfois	Jamais	Je ne connais pas ce service
conseillers en orientation du cégep	SAIDE	14,29%	30,00%	44,29%	11,43%
	Non-SAIDE	5,93%	23,45%	57,44%	13,18%
API du cégep	SAIDE	25,71%	55,71%	15,00%	3,57%
	Non-SAIDE	10,73%	50,94%	31,64%	6,69%
soutien psychologique du cégep	SAIDE	10,00%	15,71%	45,71%	28,57%
	Non-SAIDE	2,26%	5,46%	61,21%	31,07%

Les étudiants du SAIDE semblent utiliser davantage les services offerts au CRLT. Les étudiants SAIDE utilisent plus fréquemment les services des conseillers en orientation, des aides pédagogiques individuels de même que les services de soutien psychologique du collège. D'ailleurs, une plus faible proportion des étudiants SAIDE ne connaissent pas l'existence de ces services, comparativement aux étudiants non-SAIDE.

Disponibilité des enseignants (Q26) et qualité du contact avec les enseignants (Q27)

TABLEAU 79
Répartition des répondants en fonction de leur satisfaction à l'égard de la
disponibilité de leurs enseignants et du contact avec ceux-ci

Satisfaction à l'égard de...	Inscription au SAIDE	Très satisfaisant et satisfaisant	Peu ou pas du tout satisfaisant
La disponibilité de leurs enseignants	SAIDE	90,00%	10,00%
	Non-SAIDE	95,39%	4,62%
Leurs contacts avec leurs enseignants	SAIDE	89,29%	10,71%
	Non-SAIDE	93,60%	6,40%

Les étudiants du SAIDE sont globalement moins satisfaits de la disponibilité de leurs enseignants de même que la qualité du contact avec ceux-ci. En effet, 90% des étudiants du SAIDE se sont dits satisfaits ou très satisfaits de la disponibilité de leurs enseignants, comparativement à 95,39% des étudiants non-SAIDE. Dans le même ordre d'idées, 89,29% des étudiants du SAIDE se sont dits satisfaits ou très satisfaits des contacts avec leurs enseignants, comparativement à 93,60% des étudiants non-SAIDE.

Difficulté d'adaptation au collégial (Q29)

TABLEAU 80
Répartition des 1202 répondants en fonction de leur niveau de difficulté d'adaptation au rythme d'études de niveau collégial (Q29)

	Très difficile	Assez difficile	Assez facile	Très facile	Total
SAIDE	17,14%	36,43%	35,00%	11,43%	100,00%
Non-SAIDE	9,89%	29,00%	44,16%	16,95%	100,00%
Total	10,73%	29,87%	43,09%	16,31%	100,00%

Globalement, il est possible de constater que les étudiants SAIDE trouvent l'adaptation au rythme des études de niveau collégial plus difficile que les étudiants non SAIDE. En effet, respectivement 17,14% et 36,43% ont trouvé très difficile ou assez difficile l'adaptation au niveau collégial, ce qui totalise 53,57% des étudiants SAIDE. Il s'agit d'une proportion significativement plus élevée comparativement aux non-SAIDE, qui dont 38,89% ont considéré très difficile ou assez difficile cette adaptation.

Étudiants SAIDE avantagés par rapport aux autres (Q32)

TABLEAU 81
Répartition des 1202 répondants en fonction de leur perception à l'effet que les étudiants du SAIDE soient avantagés quant à leur réussite scolaire comparativement aux autres étudiants (Q32)

Inscription au SAIDE	Avantagés	Pas avantagés	Total
SAIDE	48,57%	51,43%	100,00%
Non-SAIDE	36,44%	63,56%	100,00%
Total	37,85%	62,15%	100,00%

À la question visant à déterminer si les étudiants croient que ceux qui fréquentent le SAIDE sont avantagés quant à leur réussite scolaire, ce sont les étudiants SAIDE eux-mêmes qui présentent la proportion la plus élevée. En effet, 48,57% d'entre eux considèrent être avantagés quant à leur réussite scolaire comparativement aux autres étudiants, alors que seulement 36,44% des étudiants non-SAIDE ont cette opinion.

SAIDE : Services offerts (Q34) et Services utilisés (Q35)

TABLEAU 82
Mesures d'aide offertes et mesures d'aide utilisées par les 139 étudiants inscrits au SAIDE (Q34-35)

	Mesures offertes		Mesures utilisées		% d'utilisation de la mesure
Temps supplémentaire pour la passation des examens	121	87%	109	78%	90%
Temps supplémentaire en mathématiques	23	17%	17	12%	74%
Locaux adaptés pour la passation des examens	94	68%	82	59%	87%
Preneur de notes	22	16%	14	10%	64%
Logiciels spécialisés	48	35%	47	34%	98%
Ascenseur casier adapté ou stationnement	8	6%	6	4%	75%
Suivi individualisé	15	11%	9	6%	60%
Aucun de ces services ne s'applique à ma condition	5	4%	15*	11%	N/A

Le tableau ci-dessus répertorie les mesures d'aide offertes aux 139 répondants inscrits au SAIDE, de même que les mesures qu'ils disent utiliser. Enfin, le pourcentage d'utilisation de chacun des services est présenté.

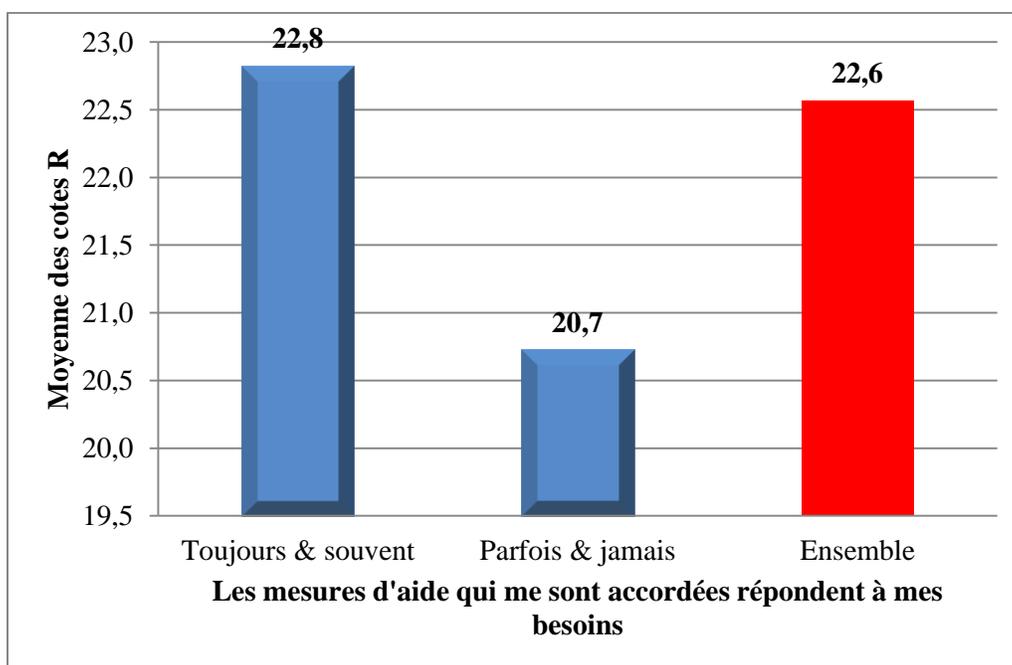
Il est à noter que les 15 étudiants qui ont indiqué 'Aucun de ces services ne s'applique à ma condition' ont des mesures qui leur sont offertes, mais ils ne les utilisent pas.

SAIDE : Mesures répondent à leurs besoins (Q36.1)

Parmi les 139 répondants inscrits au SAIDE, 121 ont indiqué que les mesures d'aide qui leurs sont accordées répondent toujours ou souvent à leurs besoins. Cela totalise 87,05% des répondants. En contrepartie, 9,35% des répondants du SAIDE ont indiqué que les mesures ne répondent que parfois à leurs besoins, de même que 3,60% qui considèrent que les mesures ne répondent jamais à leurs besoins.

FIGURE 13

Fréquence à laquelle les mesures d'aide correspondent aux besoins des étudiants et cote R



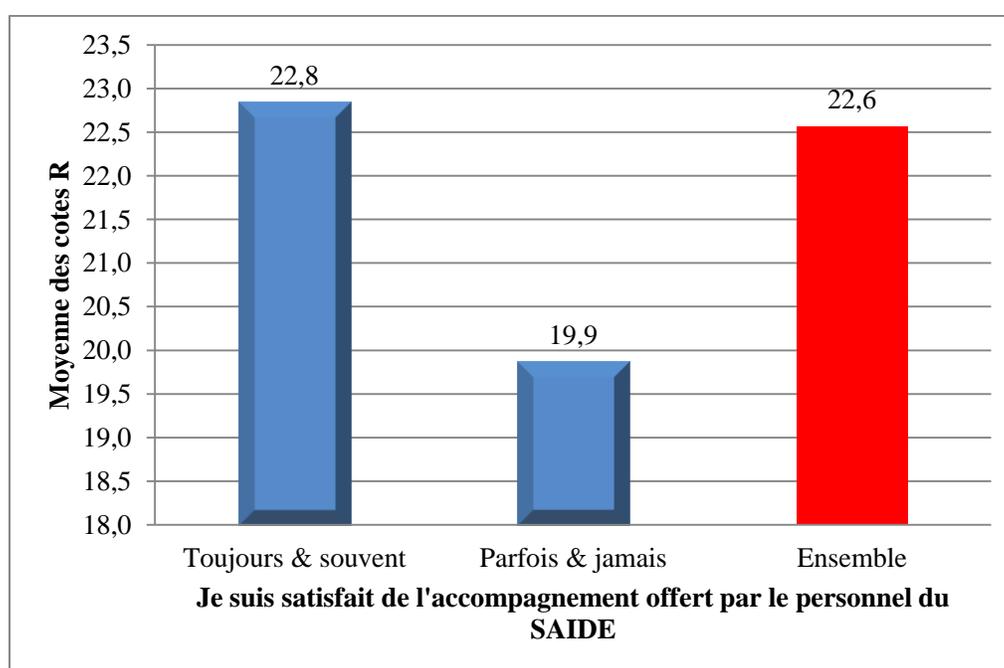
En regroupant les modalités, il est possible de constater un écart significatif entre la satisfaction des mesures d'aide ainsi que la cote R. Les répondants qui considèrent que les mesures répondent toujours ou souvent à leurs besoins ont une cote R moyenne de 22,8, comparativement à une cote de 20,7 pour ceux dont les mesures ne combleront que parfois ou jamais leurs besoins.

SAIDE : Accompagnement du personnel (Q36.2)

Parmi les 139 répondants inscrits au SAIDE, 126 ont indiqué être toujours ou souvent satisfaits de l'accompagnement offert par le personnel du SAIDE, ce qui totalise 90,65% des répondants. En contrepartie, 7,91% des répondants du SAIDE (11 répondants) ont indiqué être parfois satisfaits de cet accompagnement, de même que 1,44% (2 répondants) qui ne sont jamais satisfaits de l'accompagnement.

FIGURE 14

Satisfaction des étudiants de l'accompagnement offert par le personnel du SAIDE et cote R



En regroupant les modalités, il est possible de constater un écart significatif entre la satisfaction de l'accompagnement du personnel du SAIDE ainsi que la cote R. Les répondants qui sont toujours ou souvent satisfaits de l'accompagnement ont une cote R moyenne de 22,8, comparativement à une cote de 19,9 pour ceux qui en sont parfois ou jamais satisfaits.

SAIDE : Disponibilité du personnel (36.3) et locaux du SAIDE (36.4)**TABLEAU 83****Satisfaction des étudiants de la disponibilité du personnel du SAIDE et des locaux**

Fréquence à laquelle ils...	Toujours	Souvent	Parfois	Jamais
Sont satisfaits de la disponibilité du personnel du SAIDE	93	31	11	4
	66,91%	22,30%	7,91%	2,88%
Sont satisfaits des locaux du SAIDE	94	33	6	6
	67,63%	23,74%	4,32%	4,32%

Globalement, les répondants du SAIDE sont assez satisfaits de la disponibilité du personnel de même que des locaux. Au total, 89,21% des répondants sont toujours ou souvent satisfaits de la disponibilité du personnel, de même que 91,37% qui sont toujours ou souvent satisfaits des locaux.

SAIDE : Jugement des autres étudiants (36.5) et jugement des enseignants (Q36.6)

TABLEAU 84

Fréquence à laquelle les répondants ressentent du jugement de la part des étudiants et des étudiants lorsqu'ils doivent effectuer leurs examens au SAIDE

Fréquence à laquelle ils...	Toujours	Souvent	Parfois	Jamais
Ressentent du jugement de la part des autres étudiants lorsqu'ils doivent effectuer leurs examens au SAIDE	17	15	23	84
	12,23%	10,79%	16,55%	60,43%
Ressentent du jugement de la part des enseignants lorsqu'ils doivent effectuer leurs examens au SAIDE	12	14	24	89
	8,63%	10,07%	17,27%	64,03%

Il est possible de constater que la majorité des étudiants ne ressentent pas du tout de jugement de la part de leurs enseignants et de la part des autres étudiants lorsqu'ils doivent effectuer leurs examens au SAIDE. Au total, 23,02% des répondants ont affirmé toujours ou souvent ressentir du jugement de la part des autres étudiants, de même que 18,70% de la part des enseignants.

5. FORMATION GÉNÉRALE

Dans la présente section, la moyenne des étudiants inscrits dans les cours dispensés par la formation générale a été analysée, pour chacun des programmes. L'objectif est d'identifier les programmes qui se démarquent positivement ou négativement des autres programmes. Les étudiants fantômes sont aussi identifiés, soit ceux qui ont obtenu moins de 30% à la note finale d'un cours.

TABLEAU 85

Comparaison des programmes d'études selon le nombre d'étudiants, le nombre d'étudiants ayant 30 % et plus à la note finale du cours, du nombre d'étudiants fantômes et le pourcentage d'étudiants fantômes, hiver 2016

Programme	Nombre d'étudiants (ensemble)	Nombre d'étudiants (30 % et plus)	Nombre d'étudiants fantômes	Pourcentage d'étudiants fantômes
TDEC	271	252	19	7,01
TDI	42	40	2	4,76
SH-M	69	66	3	4,35
SH-I	378	363	15	3,97
TEI	77	75	2	2,60
SH-A	103	101	2	1,94
ALC	71	70	1	1,41
SN	227	224	3	1,32
TCG	96	95	1	1,04
TTS	175	174	1	0,57
THD	126	126	0	0,00
Total	1635	1586	49	3,00

Pour l'ensemble des étudiants inscrits à l'hiver 2016, 3,00 % sont des étudiants fantômes. Dans les programmes qui ont le pourcentage le plus élevé, on retrouve TDEC avec 7,01%, TDI avec 4,76%, SH-M avec 4,35% et SH-I avec 3,97%. Il est à noter que le programme THD se démarque avec 0% d'étudiants fantômes où 100% des étudiants ont une note finale supérieure à 30 %.

TABLEAU 86

Comparaison des programmes d'études selon le nombre d'étudiants, le nombre d'étudiants ayant 30 % et plus à la note finale du cours, du nombre d'étudiants fantômes et le pourcentage d'étudiants fantômes, automne 2016

Programme	Nombre d'étudiants (ensemble)	Nombre d'étudiants (30 % et plus)	Nombre d'étudiants fantômes	Pourcentage d'étudiants fantômes
SH-M	77	72	5	6,49
TDEC	279	262	17	6,09
TCG	93	88	5	5,38
TDI	69	66	3	4,35
ALC	78	75	3	3,85
SH-I	365	352	13	3,56
TTS	214	210	4	1,87
SH-A	108	107	1	0,93
THD	122	122	0	0,00
SN	260	260	0	0,00
TEI	79	79	0	0,00
Ensemble	1744	1693	51	2,92

On constate que 2,92% de l'ensemble des étudiants étaient fantômes à l'automne 2016, ce qui se compare à la session d'hiver 2016 (3,00%). Les programmes SH-M (6,49%), TDEC (6,09%) et TCG (5,38%) ont les pourcentages d'étudiants fantômes les plus élevés. Trois programmes (THD, SN et TEI) se démarquent avec un pourcentage d'étudiants fantômes à 0 %.

TABLEAU 87
Comparaison des programmes d'études des 649 étudiants ayant 30 % et plus à la note finale du cours d'Activité physique et santé (109-101-MQ) selon la moyenne, hiver et automne 2016

Programmes	Nombre d'étudiants	Moyenne du programme (%)	Moyennes des autres (%)	Écarts (%)	Significatif
ALC	22	79,18	78,85	0,33	Non
SH-A	57	86,26	78,15	8,11	Oui
SH-I	161	79,94	78,51	1,43	Non
SH-M	38	79,16	78,84	0,32	Non
SN	55	84,69	78,32	6,37	Oui
TCG	15	79,60	78,84	0,76	Non
TDEC	191	74,97	80,48	(5,52)	Oui
TDI	27	73,85	79,08	(5,23)	Oui
TEI	21	82,57	78,74	3,83	Non
THD	10	86,30	78,74	7,56	Non
TTS	52	74,65	79,23	(4,57)	Oui
Ensemble	649	78,86			

La moyenne de l'ensemble des étudiants ayant 30 % et plus à la note finale est de 78,86%. On retrouve 87,70% des étudiants qui ont terminé les sessions d'hiver et d'automne avec une note finale de plus 30%. C'est le pourcentage le plus faible parmi les cours dispensés à la formation générale de la discipline éducation physique. Trois programmes ont un écart négatif et significatif en comparaison avec les autres programmes : TDEC (5,52%), TDI (5,23%) et TTS (4,57%). Le programme SH-A (8,11%) et le programme SN (6,37%) ont des écarts positifs et significatifs.

TABLEAU 88

Comparaison des programmes d'études des 480 étudiants ayant 30 % et plus à la note finale du cours *Activité physique et efficacité* (109-102-MQ) selon la moyenne, hiver et automne 2016

Programmes	Nombre d'étudiants	Moyenne du programme (%)	Moyennes des autres (%)	Écarts (%)	Significatif
ALC	40	83,55	82,75	0,80	Non
SH-A	32	84,81	82,67	2,14	Non
SH-I	118	82,07	83,06	(0,99)	Non
SH-M	20	78,65	83,00	(4,35)	Non
SN	101	89,39	81,06	8,32	Oui
TCG	15	81,00	82,87	(1,87)	Non
TDEC	87	78,78	83,71	(4,93)	Oui
TDI	7	80,29	82,85	(2,57)	Non
TEI	15	75,07	83,06	(8,00)	Oui
THD	10	84,50	82,78	1,72	Non
TTS	35	80,23	83,02	(2,79)	Non
Ensemble	480	82,81			

Pour le cours *Activité physique et efficacité*, 94,12% ont terminé les sessions hiver et automne 2016 avec une note finale de 30%. La moyenne de l'ensemble des étudiants ayant 30 % et plus à la note finale du cours *Activité physique et efficacité* (109-102-MQ) est de 82,81%. Deux programmes ont des écarts significatifs en-dessous de la moyenne des autres programmes, soit TDEC avec un écart négatif de 4,93% et TEI avec un écart négatif de 8,00%. Seulement le programme de SN a un écart positif significatif avec 8,32%.

TABLEAU 89

Comparaison des programmes d'études des 373 étudiants ayant 30 % et plus à la note finale du cours Activité physique et autonomie (109-103-MQ) selon la moyenne, hiver et automne 2016

Programmes	Nombre d'étudiants	Moyenne du programme (%)	Moyennes des autres (%)	Écarts (%)	Significatif
ALC	14	84,07	83,54	0,53	Non
SH-A	34	85,68	83,35	2,33	Non
SH-I	102	83,26	83,67	(0,41)	Non
SH-M	26	82,08	83,67	(1,59)	Non
SN	75	85,89	82,97	2,92	Oui
TCG	11	85,18	83,51	1,67	Non
TDEC	53	81,32	83,93	(2,61)	Oui
TDI	8	82,38	83,59	(1,21)	Non
TEI	9	78,22	83,69	(5,47)	Non
THD	13	86,15	83,47	2,69	Non
TTS	28	81,39	83,74	(2,34)	Non
Ensemble	373	83,56			

Les 373 étudiants représentent 95,89% des étudiants qui ont terminé le cours en ayant une note finale de 30 % et plus. Ces étudiants ont une moyenne de 83,56%. Seulement le programme TDEC (2,61%) se retrouve avec un écart négatif significatif sous de la moyenne des autres programmes. Au niveau d'écart significatif positif, seulement le programme SN (2,92%) s'est démarqué.

Pour les trois cours de la discipline d'éducation physique, il est à noter que le programme TDEC a eu des écarts significatifs négatifs sous la moyenne des autres programmes. Pour les écarts significatifs positifs, seulement le programme SN s'est démarqué dans les trois cours d'éducation physique.

TABLEAU 90

Comparaison des programmes d'études des 585 étudiants ayant 30 % et plus à la note finale du cours Philosophie et rationalité (340-101-MQ) selon la moyenne, hiver et automne 2016

Programmes	Nombre d'étudiants	Moyenne du programme (%)	Moyennes des autres (%)	Écarts (%)	Significatif
ALC	32	80,78	79,39	1,39	Non
SH-A	51	81,73	79,25	2,48	Non
SH-I	59	77,02	79,74	(2,72)	Non
SH-M	10	78,60	79,48	(0,88)	Non
SN	150	86,81	76,93	9,88	Oui
TCG	32	78,44	79,52	(1,09)	Non
TDEC	179	74,63	81,60	(6,96)	Oui
TDI	4	62,00	79,59	(17,59)	Oui
TEI	6	82,67	79,43	3,23	Non
THD	6	75,83	79,50	(3,67)	Non
TTS	56	77,04	79,72	(2,69)	Non
Ensemble	585	79,46			

La moyenne de l'ensemble des étudiants est de 79,46% pour le cours *Philosophie et rationalité*. 91,84% des étudiants ont complété le cours avec une note finale de 30 % et plus (le pourcentage le plus faible des trois cours de philosophie analysé). Deux programmes, TDEC (6,96%) et TDI (17,59%), ont des écarts significatifs négatifs tandis que les étudiants du programme SN (9,88%) ont un écart significatif positif.

TABLEAU 91
Comparaison des programmes d'études des 546 étudiants ayant 30 % et plus à la
note finale du cours L'être humain (340-102-MQ) selon la moyenne, hiver et
automne 2016

Programmes	Nombre d'étudiants	Moyenne du programme (%)	Moyennes des autres (%)	Écarts (%)	Significatif
ALC	22	82,36	80,46	1,90	Non
SH-A	48	81,25	80,47	0,78	Non
SH-I	158	80,95	80,37	0,58	Non
SH-M	29	79,14	80,62	(1,48)	Non
SN	62	84,69	80,01	4,69	Oui
TCG	35	78,91	80,65	(1,74)	Non
TDEC	109	77,77	81,23	(3,46)	Oui
TDI	9	76,89	80,60	(3,71)	Non
TEI	16	79,63	80,57	(0,94)	Non
THD	18	81,33	80,51	0,82	Non
TTS	40	81,43	80,47	0,96	Non
Ensemble	546	80,54			

Le pourcentage des étudiants ayant 30% et plus à la note finale du cours *L'être humain* est de 94.14%. Seulement le programme de SN a un écart significatif positif avec 4,69%. Pour l'écart significatif négatif, le programme TDEC est le seul avec 3,46%.

TABLEAU 92
Comparaison des programmes d'études des 465 étudiants ayant 30 % et plus à la note finale du cours Éthique et politique (340-ZAA-TB) selon la moyenne, hiver et automne 2016

Programmes	Nombre d'étudiants	Moyenne du programme (%)	Moyennes des autres (%)	Écarts (%)	Significatif
ALC	16	79,81	82,02	(2,21)	Non
SH-A	39	83,03	81,85	1,18	Non
SH-I	120	81,11	82,23	(1,13)	Non
SH-M	24	82,04	81,94	0,10	Non
SN	116	88,31	79,83	8,48	Oui
TCG	12	81,50	81,96	(0,46)	Non
TDEC	57	73,81	83,08	(9,27)	Oui
TDI	3	80,67	81,95	(1,29)	Non
TEI	17	73,18	82,28	(9,10)	Oui
THD	21	82,43	81,92	0,51	Non
TTS	40	81,03	82,03	(1,01)	Non
Ensemble	465	81,94			

96,27 % des étudiants ont complété le cours *Éthique et politique* avec 30 % et plus. Les programmes qui ont un écart significatif négatif sont le programme TDEC avec un écart de 9,27% et le programme TEI avec un écart de 9,10%. Seul le programme SN a un écart significatif positif (soit 8,48%).

Dans les trois cours offerts par la discipline philosophie dans la formation générale, il est à noter que le programme TDEC a eu des écarts significatifs négatifs sous la moyenne des autres programmes dans les trois cours. Pour les écarts significatifs positifs, seulement le programme SN s'est démarqué dans les trois cours par rapport aux autres programmes.

TABLEAU 93

Comparaison des programmes d'études des 683 étudiants ayant 30 % et plus à la note finale du cours Écriture et littérature (601-101-MQ) selon la moyenne, hiver et automne 2016

Programmes	Nombre d'étudiants	Moyenne du programme (%)	Moyennes des autres (%)	Écarts (%)	Significatif
ALC	27	69,37	67,36	2,01	Non
SH-A	50	74,52	66,88	7,64	Oui
SH-I	143	65,15	68,05	(2,89)	Oui
SH-M	30	64,70	67,57	(2,87)	Non
SN	136	78,04	64,81	13,23	Oui
TCG	26	66,23	67,49	(1,26)	Non
TDEC	196	61,78	69,72	(7,94)	Oui
TDI	3	62,00	67,47	(5,47)	Non
TEI	18	65,94	67,48	(1,54)	Non
THD	12	67,67	67,44	0,23	Non
TTS	42	61,36	67,84	(6,48)	Oui
Ensemble	683	67,44			

Parmi les programmes qui ont un écart significatif négatif, deux se démarquent, soit TDEC avec un écart de 7,94% et TTS avec un écart de 6,48%. L'autre programme qui a un écart significatif négatif est le programme SH-I avec un écart de 2,89%. Pour les écarts significatifs positifs, nous retrouvons le programme SH-A avec un écart de 7,64% et le programme SN avec un écart de 13,23%.

Il est à noter que seulement 84,95 % des étudiants ont terminé le cours *Écriture et littérature* avec une note finale de 30 % et plus. C'est le cours qui a eu le pourcentage d'étudiants fantômes le plus élevé (soit 15,05%) parmi les cours de la formation générale analysés à l'hiver et l'automne 2016 inclusivement.

TABLEAU 94

Comparaison des programmes d'études des 579 étudiants ayant 30 % et plus à la note finale du cours *Littérature et imaginaire* (601-102-MQ) selon la moyenne, hiver et automne 2016

Programmes	Nombre d'étudiants	Moyenne du programme (%)	Moyennes des autres (%)	Écarts (%)	Significatif
ALC	34	73,71	71,38	2,33	Non
SH-A	44	76,05	71,14	4,90	Oui
SH-I	136	70,20	71,92	(1,72)	Non
SH-M	23	73,30	71,44	1,86	Non
SN	75	74,95	71,00	3,94	Oui
TCG	44	75,64	71,18	4,46	Oui
TDEC	128	68,39	72,40	(4,01)	Oui
TDI	12	68,00	71,59	(3,59)	Non
TEI	19	69,95	71,57	(1,62)	Non
THD	15	70,60	71,54	(0,94)	Non
TTS	49	69,69	71,68	(1,99)	Non
Ensemble	579	71,51			

Le pourcentage d'étudiants qui ont terminé le cours *Littérature et imaginaire* avec une note finale de 30% et plus est de 92,94%. Seulement le programme TDEC a un écart significatif négatif de 4,01%. Trois programmes ont des écarts significatifs positifs : le programme SH-A avec un écart de 4,90%, le programme TCG avec un écart de 4,46% et le programme SN avec un écart de 3,94%.

TABLEAU 95

Comparaison des programmes d'études des 485 étudiants ayant 30 % et plus à la note finale du cours Littérature québécoise (601-103-MQ) selon la moyenne, hiver et automne 2016

Programmes	Nombre d'étudiants	Moyenne du programme (%)	Moyennes des autres (%)	Écarts (%)	Significatif
ALC	37	72,68	69,40	3,27	Non
SH-A	53	72,66	69,28	3,38	Non
SH-I	127	67,83	70,30	(2,46)	Non
SH-M	24	65,83	69,85	(4,02)	Non
SN	97	79,44	67,21	12,24	Oui
TCG	17	64,24	69,85	(5,62)	Non
TDEC	43	59,72	70,62	(10,90)	Oui
TDI	11	58,73	69,91	(11,18)	Oui
TEI	14	65,14	69,79	(4,64)	Non
THD	17	71,18	69,60	1,58	Non
TTS	45	64,73	70,16	(5,42)	Oui
Ensemble	485	69,65			

La moyenne de l'ensemble des étudiants ayant 30% et plus à la note finale est de 69,65%. On retrouve 95,47% des étudiants qui ont terminé les sessions d'hiver et d'automne avec une note finale de plus 30%. Trois programmes ont un écart négatif et significatif en comparaison avec les autres programmes : TDEC (10,90%), TDI (11,18%) et TTS (5,42%). Seul le programme SN (12,24%) a un écart positif et significatif.

Pour les trois cours analysés de français (langue et littérature) dispensés à la formation générale, il est à noter que le programme TDEC a eu des écarts significatifs négatifs sous la moyenne des autres programmes pour les trois cours. Pour les écarts significatifs positifs, seulement le programme SN s'est démarqué dans les trois cours de français (langue et littérature).

TABLEAU 96
Comparaison des programmes d'études des 146 étudiants ayant 30 % et plus à la note finale du cours Anglais de base (604-100-MQ) selon la moyenne, hiver et automne 2016

Programmes	Nombre d'étudiants	Moyenne du programme (%)	Moyennes des autres (%)	Écarts (%)	Significatif
ALC	1	81,00	76,46	4,54	Non
SH-A	5	80,40	76,35	4,05	Non
SH-I	19	77,68	76,31	1,37	Non
SH-M	4	81,50	76,35	5,15	Non
SN	14	81,79	75,93	5,85	Oui
TCG	1	81,00	76,46	4,54	Non
TDEC	74	73,07	80,01	(6,95)	Oui
TDI	5	77,60	76,45	1,15	Non
TEI	3	84,67	76,32	8,34	Non
THD	4	86,25	76,22	10,03	Oui
TTS	16	78,94	76,19	2,75	Non
Ensemble	146	76,49			

Le pourcentage d'étudiants qui a complété le cours avec une note finale de 30% et plus et de 88,48%, c'est le pourcentage le plus bas de tous les cours d'anglais (langue seconde). La moyenne de l'ensemble des étudiants ayant terminé le cours *Anglais de base* avec une note finale de 30% et plus est de 76,49%. Une seul programme a un écart significatif négatif, c'est le programme TDEC avec un écart de 6,95%. Deux programmes se distinguent avec des écarts significatifs positifs, soit le programme THD avec un écart de 10,03% et le programme SN avec un écart de 5,85%.

TABLEAU 97
Comparaison des programmes d'études des 185 étudiants ayant 30 % et plus à la note finale du cours Langue anglaise et communication (604-101-MQ) selon la moyenne, hiver et automne 2016

Programmes	Nombre d'étudiants	Moyenne du programme (%)	Moyennes des autres (%)	Écarts (%)	Significatif
ALC	9	70,67	77,90	(7,23)	Non
SH-A	13	82,77	77,15	5,62	Non
SH-I	39	77,90	77,45	0,45	Non
SH-M	5	78,60	77,52	1,08	Non
SN	25	78,72	77,36	1,36	Non
TCG	3	76,33	77,57	(1,23)	Non
TDEC	70	75,40	78,85	(3,45)	Oui
TDI	4	82,75	77,43	5,32	Non
TEI	3	76,67	77,56	(0,89)	Non
THD	6	90,33	77,12	13,22	Oui
TTS	8	78,13	77,52	0,61	Non
Ensemble	185	77,55			

La moyenne de l'ensemble des étudiants du cours *Langue anglaise et communication* s'établit à 77,55%. Le pourcentage d'étudiants qui ont complété le cours avec une note finale de 30% et plus est de 93,91%. Deux programmes se démarquent des autres programmes avec des écarts significatifs. Le programme THD avec un écart positif de 13,22% et le programme TDEC avec un écart négatif de 3,45%.

TABLEAU 98
Comparaison des programmes d'études des 202 étudiants ayant 30 % et plus à la
note finale du cours Langue anglaise et culture (604-102-MQ) selon la moyenne,
hiver et automne 2016

Programmes	Nombre d'étudiants	Moyenne du programme (%)	Moyennes des autres (%)	Écarts (%)	Significatif
ALC	20	83,40	78,31	5,09	Non
SH-A	19	80,11	78,68	1,43	Non
SH-I	39	78,54	78,88	(0,34)	Non
SH-M	13	81,08	78,66	2,42	Non
SN	28	84,71	77,86	6,85	Oui
TCG	10	77,10	78,90	(1,80)	Non
TDEC	50	74,18	80,34	(6,16)	Oui
TDI	1	90,00	78,76	11,24	Non
TEI	5	73,20	78,95	(5,75)	Non
THD	5	81,00	78,76	2,24	Non
TTS	12	75,00	79,05	(4,05)	Non
Ensemble	202	78,81			

Le pourcentage d'étudiants qui ont complété le cours *Langue anglaise et culture* avec une note finale de 30% et plus est de 92,66% et la moyenne pour l'ensemble des étudiants s'établit à 78,81%. Le programme TDEC a un écart significatif négatif de 6,16% et le programme SN a un écart significatif positif de 6,85%.

TABLEAU 99

Comparaison des programmes d'études des 81 étudiants ayant 30 % et plus à la note finale du cours Culture anglaise et littérature (604-103-MQ) selon la moyenne, hiver et automne 2016

Programmes	Nombre d'étudiants	Moyenne du programme (%)	Moyennes des autres (%)	Écarts (%)	Significatif
ALC	3	76,67	81,56	(4,90)	Non
SH-A	11	89,00	80,19	8,81	Non
SH-I	15	82,60	81,11	1,49	Non
SH-M	6	86,17	81,00	5,17	Non
SN	12	93,17	79,33	13,83	Oui
TCG	2	83,50	81,33	2,17	Non
TDEC	23	71,52	85,29	(13,77)	Oui
TDI	4	78,75	81,52	(2,77)	Non
TEI	1	65,00	81,59	(16,59)	Non
TTS	4	79,25	81,49	(2,24)	Non
Ensemble	81	81,38			

La moyenne de l'ensemble des étudiants du cours *Culture anglaise et littérature* s'établit à 81,38%. Le pourcentage d'étudiants qui ont complété le cours avec une note finale de 30% et plus est de 92,05%. Deux programmes se démarquent des autres programmes avec des écarts significatifs. Le programme SN avec un écart positif de 13,83% et le programme TDEC avec un écart négatif de 13,77%.

TABLEAU 100
Comparaison des programmes d'études des 120 étudiants ayant 30 % et plus à la note finale du cours Let's get Pratical (604-ZAA-TB) selon la moyenne, hiver et automne 2016

Programmes	Nombre d'étudiants	Moyenne du programme (%)	Moyennes des autres (%)	Écarts (%)	Significatif
ALC	7	78,43	73,95	4,48	Non
SH-A	5	75,80	74,14	1,66	Non
SH-I	30	72,33	74,83	(2,50)	Non
SH-M	4	75,50	74,16	1,34	Non
SN	6	77,00	74,06	2,94	Non
TCG	5	76,20	74,12	2,08	Non
TDEC	37	71,54	75,40	(3,86)	Non
TDI	2	73,50	74,22	(0,72)	Non
TEI	4	79,25	74,03	5,22	Non
THD	6	81,17	73,84	7,32	Non
TTS	14	76,00	73,97	2,03	Non
Ensemble	120	74,21			

Le pourcentage d'étudiants qui a complété le cours avec une note finale de 30% et plus est de 96,27%. La moyenne de l'ensemble des étudiants ayant terminé le cours *Let's get Pratical* avec une note finale de 30% et plus est de 74,21%. Aucun programme n'a un écart significatif de leur moyenne en comparaison aux autres moyennes.

TABLEAU 101

Comparaison des programmes d'études des 146 étudiants ayant 30 % et plus à la note finale du cours *Technically Speaking* (604-ZAB-TB) selon la moyenne, hiver et automne 2016

Programmes	Nombre d'étudiants	Moyenne du programme (%)	Moyennes des autres (%)	Écarts (%)	Significatif
ALC	9	81,00	80,51	0,49	Non
SH-A	12	83,17	80,31	2,86	Non
SH-I	32	78,06	81,24	(3,17)	Non
SH-M	3	86,00	80,43	5,57	Non
SN	31	83,55	79,73	3,82	Oui
TCG	15	75,60	81,11	(5,51)	Oui
TDEC	21	79,24	80,76	(1,52)	Non
TDI	2	78,50	80,57	(2,07)	Non
TEI	7	73,57	80,89	(7,32)	Oui
THD	4	93,00	80,19	12,81	Oui
TTS	10	84,40	80,26	4,14	Non
Ensemble	146	80,54			

La moyenne de l'ensemble des étudiants du cours *Technically Speaking* s'établit à 80,54%. Le pourcentage d'étudiants qui ont complété le cours avec une note finale de 30% et plus est de 97,33%. Quatre programmes se démarquent des autres programmes avec des écarts significatifs. Le programme THD avec un écart positif de 12,81%, le programme SN avec un écart positif de 3,82 %, le programme TEI avec un écart négatif de 7,32 % et le programme TCG avec un écart négatif de 5,51 %.

TABLEAU 102
Comparaison des programmes d'études des 215 étudiants ayant 30 % et plus à la
note finale du cours Technical Oral Communication (604-ZAC-TB) selon la
moyenne, hiver et automne 2016

Programmes	Nombre d'étudiants	Moyenne du programme (%)	Moyennes des autres (%)	Écarts (%)	Significatif
ALC	20	83,75	82,78	0,97	Non
SH-A	7	81,71	82,91	(1,20)	Non
SH-I	50	82,46	83,00	(0,54)	Non
SH-M	11	81,55	82,95	(1,40)	Non
SN	68	88,31	80,36	7,95	Oui
TCG	12	80,92	82,99	(2,07)	Non
TDEC	23	72,30	84,14	(11,84)	Oui
TDI	2	76,50	82,93	(6,43)	Non
TEI	6	74,33	83,12	(8,79)	Oui
THD	4	82,50	82,88	(0,38)	Non
TTS	12	81,92	82,93	(1,01)	Non
Ensemble	215	82,87			

Pour le cours *Technical Oral Communication*, 95,98% ont terminé les sessions hiver et automne 2016 avec une note finale de 30% et plus. La moyenne de l'ensemble des étudiants ayant 30% et plus à la note finale est de 82,87%. Deux programmes ont des écarts significatifs sous la moyenne des autres programmes, soit TDEC avec un écart de 11,84% et TEI avec un écart de 8,79%. Seul le programme de SN a un écart positif significatif avec 7,95%.

Dans les sept cours offerts par la discipline anglais (langue seconde) dans la formation générale, il est à noter que le programme TDEC a eu des écarts significatifs négatifs sous la moyenne des autres programmes dans cinq des sept cours. Pour les écarts significatifs positifs, le programme SN s'est démarqué dans cinq des sept cours par rapport aux autres programmes.

TABLEAU 103

Comparaison des programmes d'études des 77 étudiants ayant 30 % et plus à la note finale du cours Espagnol I (607-CC3-TB) selon la moyenne, automne 2016

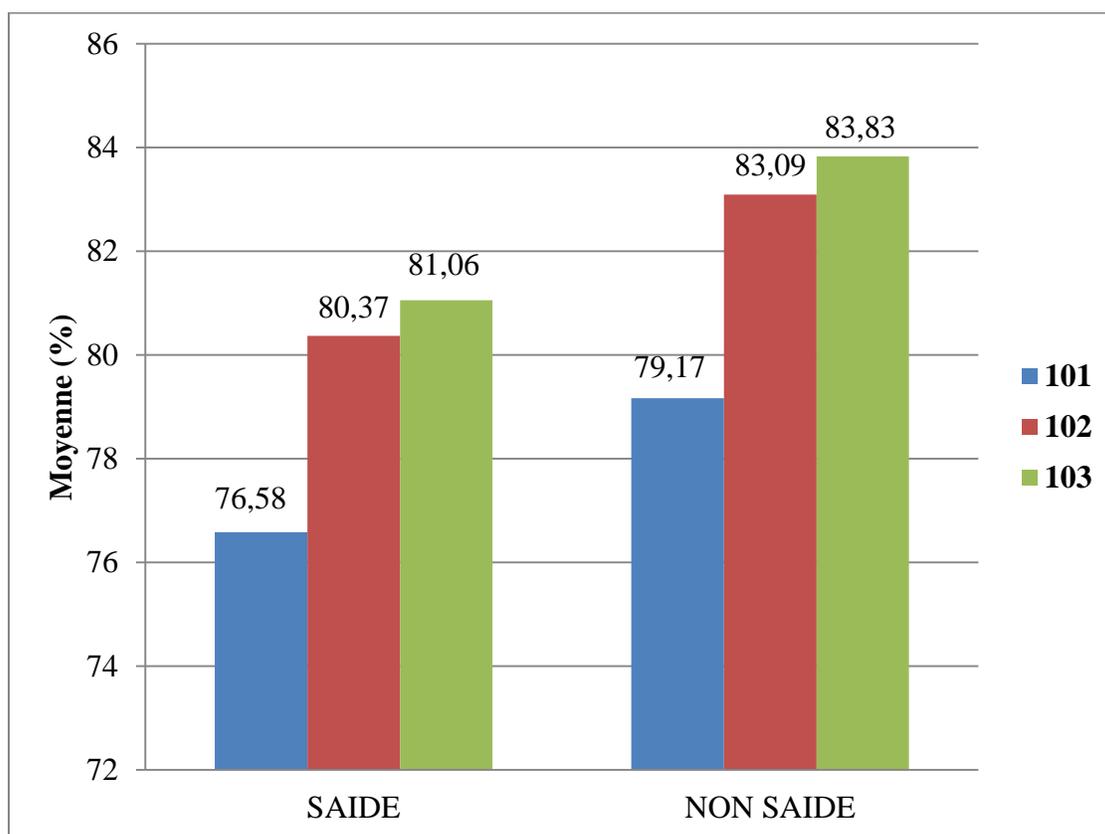
Programmes	Nombre d'étudiants	Moyenne du programme (%)	Moyennes des autres (%)	Écarts (%)	Significatif
ALC	7	88,29	84,57	3,71	Non
SH-I	12	78,67	86,06	(7,39)	Non
SH-M	6	84,83	84,92	(0,08)	Non
SN	33	91,15	80,23	10,92	Oui
TDEC	11	74,27	86,68	(12,41)	Oui
TDI	3	82,33	85,01	(2,68)	Non
TEI	2	73,00	85,23	(12,23)	Non
TTS	3	83,00	84,99	(1,99)	Non
Ensemble	77	84,91			

Pour le cours *Espagnol I*, 96,25% ont terminé les sessions hiver et automne 2016 avec une note finale de 30 % et plus. La moyenne de l'ensemble des étudiants ayant 30% et plus à la note finale du cours *Espagnol I* de 84,91%. Deux programmes ont des écarts significatifs, soit TDEC avec un écart négatif de 12,41% et le programme SN avec un écart positif de 10,92%.

Pour la présente section, il s'agit d'une comparaison de la moyenne des cours dispensés par la formation générale des étudiants qui sont inscrits au SAIDE comparativement aux étudiants qui ne sont pas inscrits au SAIDE. L'objectif est d'identifier les cours de la formation générale qui contribuent à diminuer la cote R des étudiants du SAIDE.

FIGURE 15

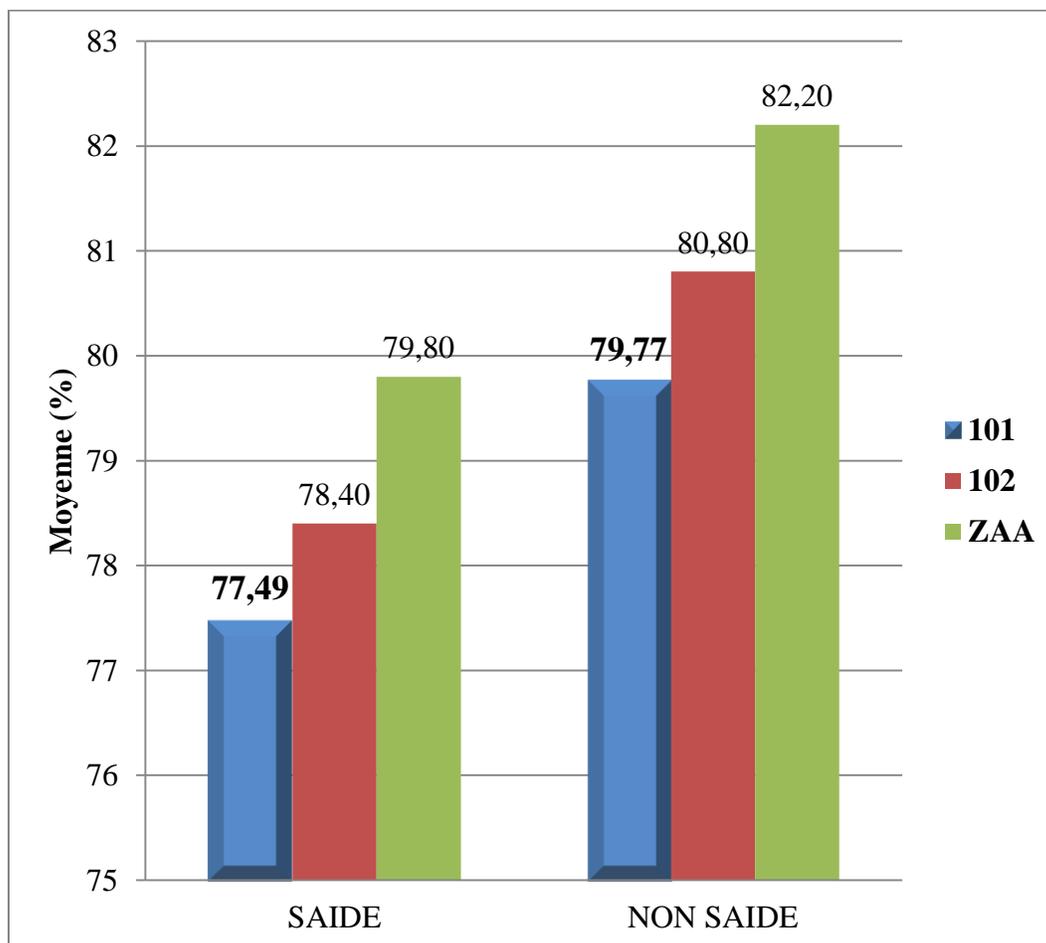
Comparaison des moyennes des étudiants SAIDE et non-SAIDE ayant terminé avec une note finale de 30% et plus pour les cours Activité physique et santé (109-101-MQ), Activité physique et efficacité (10-102-MQ) et Activité physique et autonomie (109-103-MQ), hiver et automne 2016⁴



Sans avoir des écarts significatifs entre les moyennes des étudiants SAIDE et non-SAIDE, on peut constater que les étudiants SAIDE ont des moyennes inférieures de plus ou moins 3% comparativement aux non-SAIDE dans les trois cours dispensés par la discipline éducation physique à la formation générale.

⁴ 101 : 77 étudiants SAIDE et 572 étudiants non-SAIDE; 102 : 49 étudiants SAIDE et 431 étudiants non-SAIDE; 103 : 36 étudiants SAIDE et 337 étudiants non-SAIDE

FIGURE 16
Comparaison des moyennes des étudiants SAIDE et non SAIDE ayant terminé avec une note finale de 30% et plus pour les cours Philosophie et rationalité (340-101-MQ), L'être humain (340-102-MQ) et Éthique et politique (340-ZAA-TB), hiver et automne 2016⁵

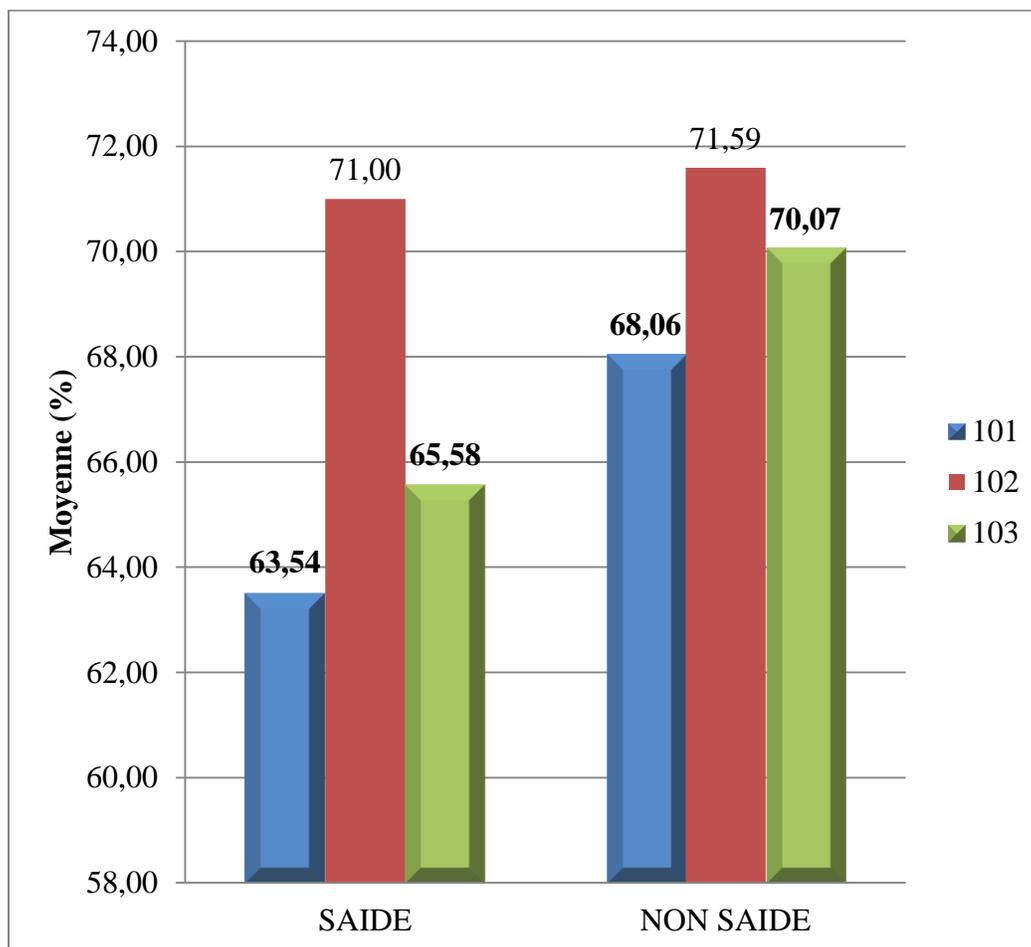


Pour l'ensemble des cours de la discipline philosophie, on remarque que les étudiants SAIDE ont des moyennes plus faibles que les autres étudiants. Il faut noter que seulement le cours *Philosophie et rationalité* a un écart significatif entre la moyenne des étudiants SAIDE (soit 77,49%) et les non-SAIDE (79,77%).

⁵ 101 : 79 étudiants SAIDE et 506 étudiants non-SAIDE; 102 : 60 étudiants SAIDE et 486 étudiants non-SAIDE; ZAA : 50 étudiants SAIDE et 415 étudiants non-SAIDE

FIGURE 17

Comparaison des moyennes des étudiants SAIDE et non SAIDE ayant terminé avec une note finale de 30% et plus pour les cours Écriture et littérature (601-101-MQ), Littérature et imaginaire (601-102-MQ) et Littérature québécoise (601-103-MQ), hiver et automne 2016⁶

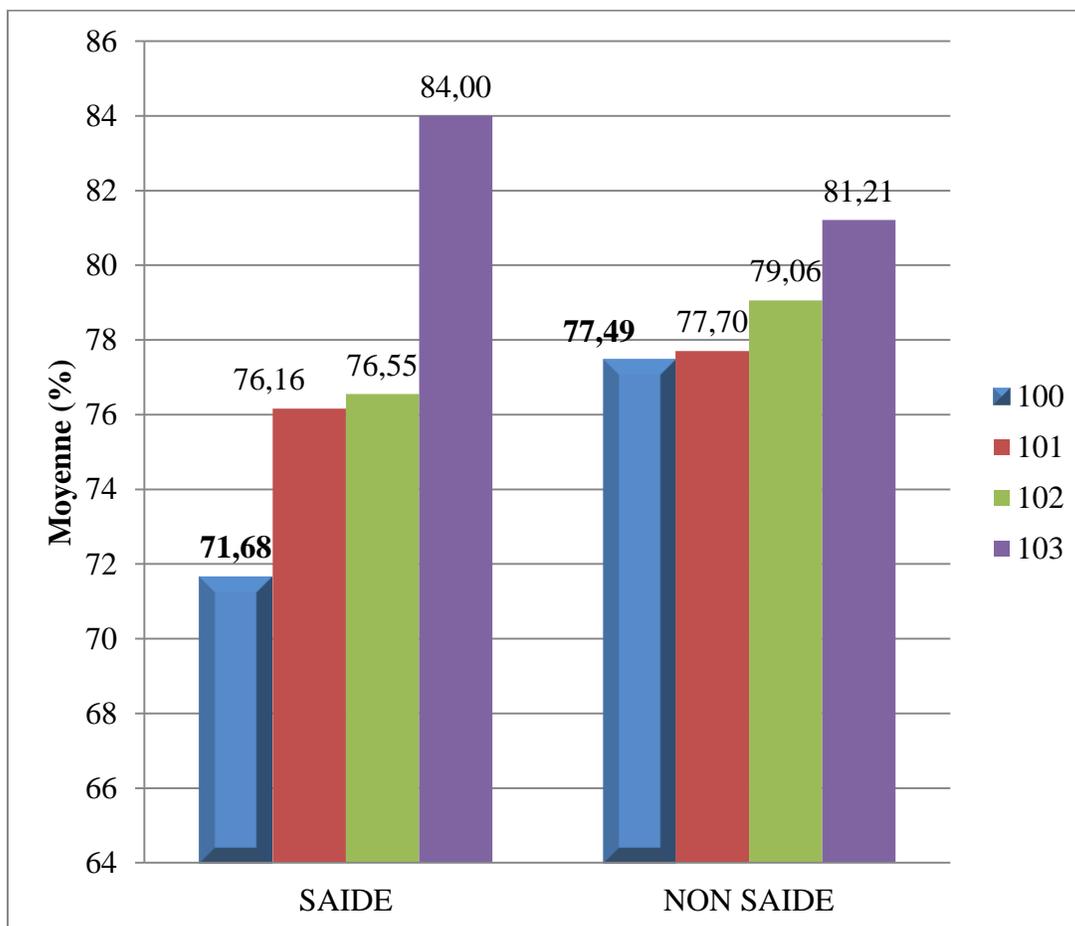


Parmi les cours de français (langue et littérature), deux ont des écarts significatifs entre la moyenne des étudiants SAIDE et non-SAIDE. Le cours *Écriture et littérature* (601-101-MQ) a un écart de 4,52% entre les étudiants SAIDE avec une moyenne de 63,54% et les non-SAIDE avec une moyenne de 68,06%. Pour le cours *Littérature québécoise* (601-103-MQ) l'écart est de 4,49 % entre les étudiants SAIDE (moyenne de 63,54 %) et les autres étudiants (moyenne de 70,07 %).

⁶ 101 : 93 étudiants SAIDE et 590 étudiants non-SAIDE; 102 : 78 étudiants SAIDE et 501 étudiants non-SAIDE; 103 : 45 étudiants SAIDE et 440 étudiants non-SAIDE

FIGURE 18

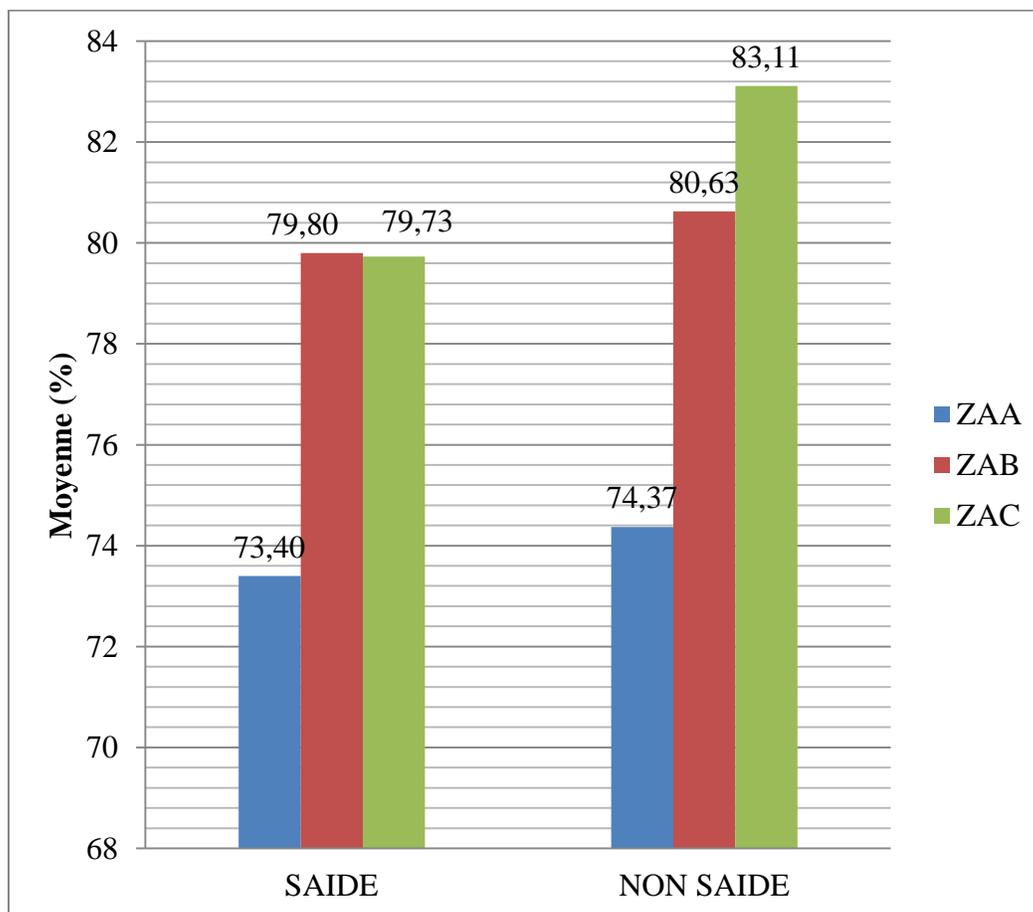
Comparaison des moyennes des étudiants SAIDE et non SAIDE ayant terminé avec une note finale de 30% et plus pour les cours Anglais de base (604-100-MQ), Langue anglaise et communication (604-101-MQ), Langue anglaise et culture (604-102-MQ) et Culture anglaise et littérature (604-103-MQ), hiver et automne 2016⁷



Dans les cours d'anglais (langue seconde), seul le cours *Anglais de base* (604-100-MQ) a un écart significatif (soit 5,81%) en défaveur des étudiants SAIDE par rapport aux autres étudiants. Pour les cours *Langue anglaise et communication* (604-101-MQ) et *Langue anglaise et culture* (604-102-MQ), la moyenne des étudiants SAIDE est plus faible que les autres étudiants, mais les écarts ne sont pas significatifs. Sans avoir un écart significatif, les étudiants SAIDE ont une moyenne plus élevée (84,00%) que les autres étudiants (81,21%) dans le cours *Culture anglaise et littérature* (604-103-MQ).

⁷ 100 : 25 étudiants SAIDE et 121 étudiants non-SAIDE; 101 : 19 étudiants SAIDE et 166 étudiants non-SAIDE; 102 : 20 étudiants SAIDE et 182 étudiants non-SAIDE; 103 : 5 étudiants SAIDE et 76 étudiants non-SAIDE

FIGURE 19
Comparaison des moyennes des étudiants SAIDE et non SAIDE ayant terminé avec une note finale de 30 % et plus pour les cours Let's get Practical (604-ZAA-TB), Technically Speaking (604-ZAB-TB) et Technical Oral Communication (604-ZAC-TB), hiver et automne 2016⁸



Pour l'ensemble des cours d'anglais (langue seconde) dans la figure 19, aucun n'a un écart significatif entre la moyenne des étudiants SAIDE et non-SAIDE, mais on constate que les étudiants SAIDE ont des moyennes plus faibles que les autres étudiants.

⁸ ZAA : 20 étudiants SAIDE et 100 étudiants non-SAIDE; ZAB : 15 étudiants SAIDE et 131 étudiants non-SAIDE; ZAC : 15 étudiants SAIDE et 200 étudiants non-SAIDE

6. Discussion⁹

La présente étude a permis de dresser un portrait de la clientèle étudiante au CRLT. Il a été question de plusieurs variables descriptives, mais aussi des indicateurs de réussite. Plusieurs de ces éléments ont aussi été comparés avec la littérature scientifique.

Globalement, les étudiants du CRLT sont similaires à ceux des autres cégeps. Cependant, ils semblent se distinguer des étudiants de d'autres cégeps sur quelques aspects. Ils semblent vivre moins fréquemment de la déprime, consacrent moins d'heures chaque semaine à leurs études et considèrent la charge de travail de leur programme moins élevée. Par ailleurs, ils considèrent le CRLT comme un milieu de vie moins stimulant et vivent leur adaptation au collégial plus difficilement.

Parmi tous les indicateurs analysés, plusieurs ont pu être mis en lien avec la réussite des étudiants, notamment le nombre d'heures à l'emploi et à leurs études, l'intérêt et l'importance porté à leurs études, l'estime de soi, le stress et la difficulté d'adaptation au collégial.

Plusieurs améliorations auraient pu être apportées à cette recherche ou à une recherche future. En effet, il serait intéressant d'analyser les indicateurs en fonction du sexe, en fonction des secteurs d'études (pré-universitaires et techniques), en fonction de la moyenne aux cours, mais aussi en fonction du nombre de sessions complétées par les étudiants. Il pourrait en ressortir différentes analyses qui permettraient de mieux cerner les problématiques. Enfin, il serait intéressant d'effectuer une régression multiple afin de mieux cerner les relations entre les différentes variables qui influencent la réussite scolaire des collégiens.

⁹ Il est important de noter que cette étude n'a malheureusement pas pu faire l'objet d'une révision scientifique externe ni d'une révision linguistique. Si vous constatez des erreurs dans ce rapport, veuillez contacter Catherine Ouellette (catherine.ouellette@cegep-lanaudiere.qc.ca) ou Douglas Blanchet (douglas.blanchet@cegep-lanaudiere.qc.ca). Merci.

7. Références

Beaulieu, C. et I. De Sève (2016). Profil de réussite en 1^{ère} session : importance de la gestion du stress et de la perception des capacités. Cégep de Saint-Laurent.

Gaudreault, M., Labrosse, J., Tessier, S., Gaudreault, M.M. et N. Arbour (2014).
L'intégration aux études et l'engagement scolaire des collégiens : enquête menée dans les régions de Lanaudière, de la Mauricie et du Saguenay-Lac-Saint-Jean, Jonquière, ÉCOBES – Recherche et transfert, Cégep de Jonquière, 152 pages et annexes.

Roy, J. et N. Mainguy (2005). Étude comparée sur la réussite scolaire en milieu collégial selon une approche d'écologie sociale. PARÉA, 196 pages.

8. Remerciements

Nous aimerions remercier toutes les personnes qui, de près ou de loin, ont contribué à la réalisation de cette étude. Tout d'abord, les étudiants qui ont pris quelques minutes de leur temps pour compléter le questionnaire en ligne, merci.

Nous tenons aussi à remercier Me Dominic Roy et Dr Christophe Fortin, pour leurs judicieux conseils statistiques, de même que Sandra Pelletier, pour les essais de passation sur le questionnaire ainsi que l'extraction des données informatiques.

Le soutien de Martin Pelletier est très précieux, notamment pour l'informatisation du questionnaire mais aussi et surtout pour les nombreux conseils tout au long de la session.

Un merci particulier à Robert Dussault qui, à toutes les semaines, répondait à nos questions afin de produire des résultats comparables à ceux du réseau et pour ses nombreuses réflexions stimulantes sur la réussite scolaire des étudiants.

Nous tenons aussi à remercier madame Sophie Meyer, directrice adjointe du CRLT, pour sa confiance dans la réalisation de ce projet, ainsi que l'ensemble des membres du syndicat des enseignants et enseignantes du CRLT pour l'acceptation de ce projet dans le cadre de l'annexe S024.

Annexe : Questionnaire

QUESTIONNAIRE

Ce questionnaire s'adresse à tous les étudiants et étudiantes inscrits au Cégep régional de Lanaudière à Terrebonne. Il a pour but de dresser un portrait de la clientèle du collège afin de mettre sur pied des projets et des services qui répondent aux besoins des étudiants. Le questionnaire prendra environ 15 minutes à compléter.

Question 1 : Quel est ton sexe?

- Féminin
- Masculin

Question 2 : Quel âge as-tu? _____ans

Question 3 : Es-tu né(e) au Canada?

- Oui (saut à la question 5)
- Non

Question 4 : Depuis combien d'années résides-tu au Canada? _____ années

Question 5 : Pendant l'année scolaire, occupes-tu un emploi rémunéré?

- Oui
- Non (saut à la question 9)

Question 6 : En moyenne, pendant l'année scolaire, combien d'heures par semaine occupes-tu un emploi? _____heures

Question 7 : Je considère que cet emploi...

- Nuit considérablement à mes études
- Nuit quelque peu à mes études
- N'a pas d'effet sur mes études
- Favorise les conditions pour mes études

Question 8 : Je considère que mon employeur m'offre une flexibilité afin de me permettre de réussir mes études.

- Toujours
- Souvent
- Parfois
- Jamais

Question 9 : Je considère que ma situation financière...

- Nuit considérablement à mes études
- Nuit quelque peu à mes études
- N'a pas d'effet sur mes études
- Favorise les conditions pour mes études

Question 10 : À quel point es-tu en accord avec les énoncés suivants :

	Fortement en accord	En accord	En désaccord	Fortement en désaccord
10.1. Présentement, je suis intéressé(e) par mes études.				
10.2. Je considère important de réussir mes études.				
10.3. Je crois avoir fait le bon choix de programme d'études.				
10.4. J'ai choisi ce programme car je suis passionné(e) par ce domaine.				
10.5. J'ai été bien orienté(e) dans mon choix de programme collégial.				
10.6. Je sais déjà quelle profession j'aimerais exercer plus tard.				
10.7. Mes parents m'ont influencé(e) dans le choix de ce programme.				

Question 11 : Actuellement, les situations décrites ci-dessous correspondent-elles à ta réalité?

	Toujours	Souvent	Parfois	Jamais
11.1. Je me perçois comme quelqu'un qui a une grande confiance en soi.				
11.2. Je sens que je n'ai aucune valeur, que je suis un(e) bon(ne) à rien.				
11.3. Je suis capable de faire face à la plupart des problèmes qui surviennent dans ma vie.				
11.4. J'ai des personnes sur qui je peux compter pour m'aider en cas de réel besoin.				
11.5. Je me sens seul(e).				
11.6. Je suis déprimé(e).				
11.7. Je suis fatigué(e).				
11.8. Je manque de sommeil.				

Question 12 : Choisis l'énoncé qui s'applique le mieux. De façon générale...

	Très stressé(e)	Stressé(e)	Peu stressé(e)	Pas du tout stressé(e)
12.1. Je suis une personne...				
12.2. En classe, je suis ...				
12.3. Lors d'un examen, je suis ...				
12.4. Lors d'un exposé oral, je suis ...				

Question 13 : J'arrive à contrôler mon stress.

- Toujours
- Souvent
- Parfois
- Jamais

Question 14 : Quelles méthodes de gestion du stress utilises-tu? Sélectionne toutes les réponses qui s'appliquent.

- En parler à un proche / ami / membre de ma famille
- Tenter de trouver des solutions
- Me rassurer, me calmer, respirer
- Faire du sport ou une activité physique
- Faire de la relaxation, du yoga ou toute autre activité relaxante
- Fuir la situation
- Éviter d'y penser
- Autre, précisez : _____

Question 15 : Ma mère m'encourage dans la poursuite de mes études.

- Toujours
- Souvent
- Parfois
- Jamais
- Ne s'applique pas / Pas de contact avec ma mère

Question 16 : Mon père m'encourage dans la poursuite de mes études.

- Toujours
- Souvent
- Parfois
- Jamais
- Ne s'applique pas / Pas de contact avec mon père

Question 17 : Je songe présentement à abandonner mes études au cégep.

- Toujours
- Souvent
- Parfois
- Jamais (saut à la question 19)

Question 18 : Quelle est la principale raison pour laquelle tu songes à abandonner tes études au cégep?

- Changement de programme
- Manque d'intérêt
- Cours trop difficiles
- Problèmes avec des enseignants
- Pour aller travailler
- Problèmes financiers
- Problèmes personnels
- Problèmes de santé
- Autre, précisez : _____

Question 19 : En moyenne, par semaine, combien d'heures consacres-tu à tes études (en dehors des heures de cours)? ____ heures

Question 20 : La charge de travail dans mon programme d'études actuel est ...

- Très élevée
- Élevée
- Peu élevée
- Pas du tout élevée

Question 21 : Les exigences des enseignants dans mon programme d'études sont ...

- Très élevées
- Élevées
- Peu élevées
- Pas du tout élevées

Question 22 : Actuellement, les situations décrites ci-dessous correspondent-elles à ta réalité? J'éprouve de la difficulté ...

	Toujours	Souvent	Parfois	Jamais
22.1. à demeurer attentif en classe.				
22.2. à prendre des notes en classe.				
22.3. à faire des travaux d'équipe.				
22.4. à faire des exposés oraux en classe.				
22.5. à étudier pour un examen.				
22.6. à lire des textes en classe.				
22.7. à rédiger des textes en classe.				
22.8. avec la matière d'un ou plusieurs de mes cours.				

Question 23 : Je manque de temps pour mes études.

- Toujours
- Souvent
- Parfois
- Jamais

Question 24 : J'ai de la difficulté à organiser mon temps afin de respecter les échéanciers de mes cours.

- Toujours
- Souvent
- Parfois
- Jamais

Question 25 : Depuis ton arrivée au cégep, as-tu eu recours ...

	Souvent	Parfois	Jamais	Je ne connaissais pas l'existence de ce service
25.1. aux conseillers en orientation du cégep?				
25.2. aux aides pédagogiques individuels (API) du cégep?				
25.3. aux services de soutien psychologique (technicienne en éducation spécialisée) du cégep?				

Question 26 : Dans l'ensemble, comment qualifierais-tu la disponibilité de tes enseignants?

- Très satisfaisant
- Satisfaisant
- Peu satisfaisant
- Pas du tout satisfaisant

Question 27 : Dans l'ensemble, comment qualifierais-tu tes contacts avec tes enseignants?

- Très satisfaisant
- Satisfaisant
- Peu satisfaisant
- Pas du tout satisfaisant

Question 28 : Dirais-tu que le cégep est, pour toi, un milieu de vie...

- Très stimulant
- Stimulant
- Peu stimulant
- Pas du tout stimulant

Question 29 : Lors de ton entrée au collégial, à quel point il a été difficile pour toi de t'adapter au rythme d'études de niveau collégial?

- Très difficile
- Assez difficile
- Assez facile
- Très facile

Question 30 : Est-ce qu'un professionnel (psychologue, orthophoniste, pédiatre, médecin, etc) t'a déjà diagnostiqué un handicap, une maladie ou un trouble pouvant influencer ta réussite scolaire?

- Oui, précisez : _____
- Non

Question 31 : À ton école secondaire, avais-tu des accommodements particuliers pour ta réussite scolaire (plus de temps pour les examens, local isolé pour les évaluations, logiciel spécialisé, etc)?

- Oui
- Non

Question 32 : Le Cégep offre des services aux étudiants ayant un diagnostic par le biais du SAIDE (service d'aide à l'intégration des étudiants). Crois-tu que les étudiants qui fréquentent le SAIDE sont avantagés concernant leur réussite scolaire comparativement aux autres étudiants?

- Oui
- Non

Question 33 : Es-tu actuellement inscrit(e) au SAIDE au cégep (service d'aide à l'intégration des étudiants)?

- Oui
- Non (saut question 38: remerciement)

Question 34 : Parmi les services suivants qui sont offerts au SAIDE, lesquels te sont offerts? Sélectionne toutes les réponses qui s'appliquent.

- Temps supplémentaire pour la passation des examens
- Temps supplémentaire en mathématiques
- Locaux adaptés pour la passation des examens
- Preneur de notes
- Logiciels spécialisés (par exemple Antidote ou WordQ)
- Ascenseur, casier adapté ou stationnement
- Accompagnateur
- Suivi individualisé

Question 35 : Parmi les services suivants qui sont offerts au SAIDE, lesquels utilises-tu? Sélectionne toutes les réponses qui s'appliquent.

- Temps supplémentaire pour la passation des examens
- Temps supplémentaire en mathématiques
- Locaux adaptés pour la passation des examens
- Preneur de notes
- Logiciels spécialisés (par exemple Antidote ou WordQ)
- Ascenseur, casier adapté ou stationnement
- Accompagnateur
- Suivi individualisé

Question 36 : Actuellement, les situations décrites ci-dessous correspondent-elles à ta réalité?

	Toujours	Souvent	Parfois	Jamais
36.1. Les mesures d'aide qui me sont accordées répondent à mes besoins.				
36.2. Je suis satisfait(e) de l'accompagnement offert par le personnel du SAIDE.				
36.3. Je suis satisfait(e) de la disponibilité du personnel du SAIDE.				
36.4. Je suis satisfait(e) des locaux mis à ma disposition au SAIDE pour effectuer mes examens.				
36.5. Je ressens du jugement de la part des autres étudiants lorsque je dois effectuer mes examens au SAIDE.				
36.6. Je ressens du jugement de la part de mes enseignants lorsque je dois effectuer mes examens au SAIDE.				

Question 37 : Quels changements apporterais-tu au SAIDE?

Question 38 : **Nous te remercions de ta participation.**