

Élaboration d'une stratégie d'évaluation et d'outils pour évaluer une production graphique au collégial

PAR:

Annie Pineault, Programme graphisme, Cégep de Rivière-du-Loup

SOUS LA DIRECTION DE:

Angela Mastracci, Université de Sherbrooke



RENDEZ-VOUS PERFORMA-INNOVATION

Plan de la rencontre

1

Contexte de la recherche

2

**Problème de recherche
et objectif général**

3

**Cadre de référence
et objectifs spécifiques**

4

**Méthodologie
de la recherche**

5

Présentation des résultats

6

**Retombées envisagées
et pistes de recherche**

7

Références bibliographiques

1 Contexte de la recherche

L'INTÉRÊT POUR LE PROBLÈME DE RECHERCHE



1.1
Le métier de graphiste



1.2
Le Programme graphisme
au Cégep de Rivière-du-Loup



1.3
Les pratiques locales
et le type d'enseignement

2 Problème de recherche et objectif général

RENOUVEAU PÉDAGOGIQUE ET APPROCHE PAR COMPÉTENCES



2.1

Naissance du malaise

1999

Annie doit évaluer avec cet outil.

Nom: _____

Groupe: 01 04

Création visuelle I / Automne 1999

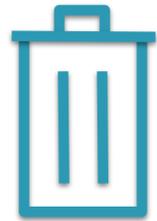
Projet terminal : image insolite / avec portfolio

Critères d'évaluation :

- qualité dans l'utilisation des matériaux, procédés et techniques ;
- qualité du concept proposé ;
- équilibre et dynamisme de la composition ;
- originalité dans le traitement plastique (créativité).

Proposition de trois concepts et un rendu _____ /100%

Commentaires :



2006

Annie réalise des cours au MIPEC.

PRODUCTION MULTIMÉDIA 1

GRILLE D'ÉVALUATION • ÉPREUVE TERMINALE • CÉDÉROM DES ÉDITIONS LAROUSSE

Nom : _____

	A Très satisfaisant	B Satisfaisant	C Plus ou moins satisfaisant	D Peu satisfaisant	E Insatisfaisant
CRITÈRE NO 1	Analyse très précise de la situation, définition très juste du concept et application très rigoureuse des éléments obligatoires.	Analyse précise de la situation, définition juste du concept et application rigoureuse des éléments obligatoires.	Analyse moyennement précise de la situation, définition plus ou moins juste du concept et application plus ou moins rigoureuse des éléments obligatoires.	Analyse très peu précise de la situation, définition très peu juste du concept et application très peu rigoureuse des éléments obligatoires.	Analyse aucunement précise de la situation, définition erronée du concept et présentation aucunement rigoureuse des éléments obligatoires.
CRITÈRE NO 2	Traduction très précise du concept en scénario et définition très correcte du parcours interactif	Traduction précise du concept en scénario et définition correcte du parcours interactif	Traduction moyennement précise du concept en scénario et définition moyennement correcte du parcours interactif	Traduction peu précise du concept en scénario et définition peu correcte du parcours interactif	Traduction très peu précise du concept en scénario et définition très peu correcte du parcours interactif
CRITÈRE NO 3	Fabrication très créative et très professionnelle des écrans-maquettes du prototype	Fabrication créative et professionnelle des écrans-maquettes du prototype	Fabrication plus ou moins créative et plus ou moins professionnelle des écrans-maquettes du prototype	Fabrication peu créative et peu professionnelle des écrans-maquettes du prototype	Fabrication aucunement créative et très peu professionnelle des écrans-maquettes du prototype

ÉCHELLE:

A+	93% et +
A	88% à 92%
A-	85% à 87%
B+	81% à 84%
B	79% à 80%
B-	76% à 78%
C+	73% à 75%
C	70% à 72%
C-	67% à 69%
D+	64% à 66%
D	62% à 63%
D-	60% à 61%
E	59 et moins

2 Problème de recherche et objectif général

RENOUVEAU PÉDAGOGIQUE ET APPROCHE PAR COMPÉTENCES

2.2

L'intérêt de cette recherche repose sur le constat de quatre difficultés:

DIFFICULTÉ N° 1

La difficulté liée au choix d'une tâche complexe, en lien avec les exigences de la compétence attendues par le MEESR pour s'assurer d'une évaluation authentique, sans subjectivité, d'une production graphique

DIFFICULTÉ N° 2

La difficulté d'appropriation du modèle de grille d'évaluation à échelle descriptive, ce modèle découlant d'une méthodologie de l'évaluation en situation authentique

DIFFICULTÉ N° 3

Pour les étudiantes et les étudiants, les professeures et les professeurs, le manque d'outils d'évaluation formative permettant de conserver des traces pendant l'ensemble des semaines que dure un module de cours

DIFFICULTÉ N° 4

Le manque d'articulation et de coordination entre l'évaluation formative et l'évaluation sommative dans les stratégies d'évaluation, qui permettraient de mieux juger du niveau de développement de la compétence

2 Problème de recherche et objectif général

RENOUVEAU PÉDAGOGIQUE ET APPROCHE PAR COMPÉTENCES



Objectif général

Considérant les difficultés rencontrées, l'objectif général de recherche est **l'élaboration d'une stratégie d'évaluation et d'outils pour évaluer une production graphique dans un module d'apprentissage** du cours Design Web au Programme graphisme du Cégep de Rivière-du-Loup.

3 Cadre de référence et objectifs spécifiques

COHÉRENCE ET BALISES



3.1

LE CONCEPT DE COMPÉTENCE

« Un savoir-agir complexe mobilisant et combinant un ensemble de ressources internes et externes pertinentes pour traiter avec succès des tâches complexes d'une même famille ».

(Leroux, 2009, p. 69)



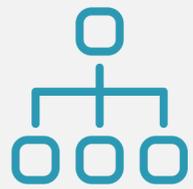
3.2

L'ÉVALUATION DES APPRENTISSAGES EN SITUATION AUTHENTIQUE

- **L'évaluation en situation authentique**
- **La tâche en situation authentique**
- **La pédagogie par projet**
- **Le jugement professionnel**

3 Cadre de référence et objectifs spécifiques

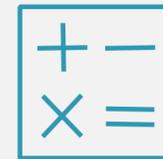
COHÉRENCE ET BALISES



3.3

L'ÉLABORATION D'UNE STRATÉGIE D'ÉVALUATION À L'AIDE D'UN PROCESSUS D'ÉVALUATION

- **La stratégie d'évaluation**
- **L'évaluation formative**
- **L'évaluation sommative**
- **Les 3P pour évaluer**



3.4

L'ÉLABORATION DES OUTILS D'ÉVALUATION ET DE JUGEMENT

- **Le modèle de la grille d'évaluation descriptive hybride**
- **Des règles à suivre et des pièges à éviter**
- **La démarche d'élaboration et de vérification d'une grille d'évaluation à échelle descriptive**

3 Cadre de référence et objectifs spécifiques

COHÉRENCE ET BALISES

Le problème de recherche repose sur le besoin de planifier une stratégie d'évaluation et de concevoir des outils d'évaluation qui, une fois bien articulés et coordonnés, permettent d'évaluer le niveau de développement de la compétence ou sa maîtrise.

OBJECTIF N° 1

Planifier une stratégie d'évaluation pour évaluer les compétences de l'étudiante ou de l'étudiant en situation authentique, dans le cadre du module 1 du cours Design Web au Programme graphisme;

OBJECTIF N° 2

Concevoir les outils d'évaluation appropriés pour soutenir la stratégie d'évaluation dans le cadre du module 1 du cours Design Web au Programme graphisme;

OBJECTIF N° 3

Recueillir, auprès des professeures ou des professeurs d'un programme de graphisme et d'expertes ou d'experts en évaluation au collégial, les rétroactions liées à leur appréciation du matériel développé présentant la stratégie et les outils d'évaluation.

4 Méthodologie de la recherche

CHOIX, PERSONNES PARTICIPANTES, TECHNIQUES ET INSTRUMENTS

1

**Le pôle de recherche
et le type d'essai**

2

L'approche méthodologique

3

**Les personnes participantes
à la recherche**

4

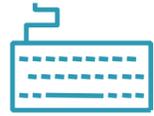
Le déroulement et l'échéancier

5

**Les techniques et les instruments
de collectes de données**

5 Présentation des résultats

OPÉRATIONNALISATION ET RÉSULTATS ET MATÉRIEL PRODUIT



5.1

Première collecte de données: questionnaires

QUESTIONNAIRE N° 1

La stratégie d'évaluation
du cours Design Web

- Tableau d'analyse et de cohérence (TAC)
- Plan de cours

○ Lourdeur du langage évaluatif

QUESTIONNAIRE N° 2

La tâche en situation
authentique

- Donnée de projet (mandat)

○ Trop dense en informations
○ Beaucoup de langage évaluatif

QUESTIONNAIRE N° 3

La grille d'évaluation
à échelle descriptive
du module 1

- Grille d'évaluation descriptive

○ Cet outil présente le plus de désaccords

QUESTIONNAIRE N° 4

Trois évaluations
formatives formelles

- Autoévaluation
- Évaluation par les pairs
- Coévaluation

○ Quantité d'outils versus la durée d'un module

5 Présentation des résultats

OPÉRATIONNALISATION ET RÉSULTATS ET MATÉRIEL PRODUIT



5.2

Deuxième collecte de données: entrevues semi-dirigées

THÈME N° 1

La quantité
d'information présente
dans le matériel

THÈME N° 2

Les évaluations formatives
formelles

THÈME N° 3

La nécessité de clarifier
ou non le langage évaluatif

THÈME N° 4

La grille d'évaluation
à échelle descriptive

5 Présentation des résultats

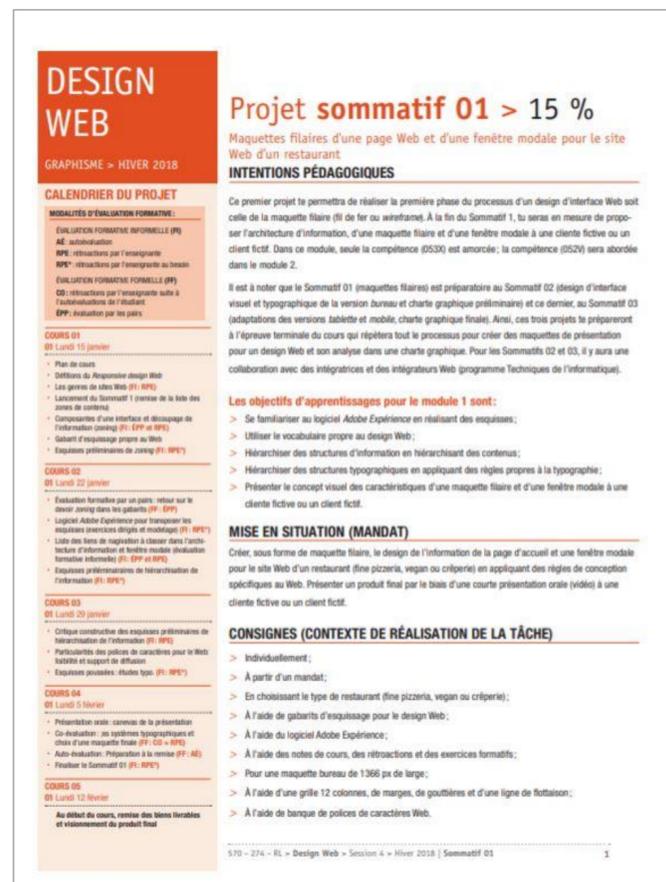
OPÉRATIONNALISATION ET RÉSULTATS ET MATÉRIEL PRODUIT



5.3

Présentation des suggestions retenus des personnes participantes

Synthèse des modifications effectuées dans le document tâche en situation authentique



Tâche en situation authentique: donnée de projet

Améliorations effectuées :	Pour répondre à :
Retirer la section <i>intentions pédagogiques</i>	Alléger la présentation visuelle du document
Ajouter un nombre approximatif d'esquisses attendues dans la section <i>responsabilités – actions à réaliser dans le projet</i>	Clarifier les attentes de l'évaluation
Retirer la section <i>modalités d'évaluation formative</i>	Alléger la présentation visuelle du document
Alléger la liste des biens livrables en la rendant plus succincte	Alléger la présentation visuelle du document
Diminuer le nombre de pages du document de la tâche en situation authentique en passant de trois pages à deux pages	Alléger la présentation visuelle du document

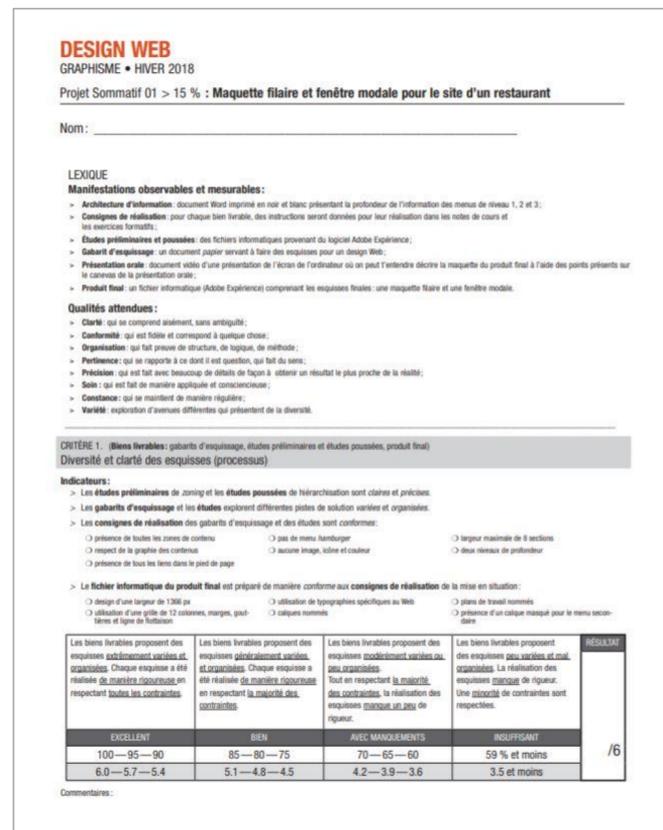
5 Présentation des résultats

OPÉRATIONNALISATION ET RÉSULTATS ET MATÉRIEL PRODUIT

5.3

Présentation des suggestions retenus des personnes participantes

Synthèse des modifications apportées au document grille d'évaluation à échelle descriptive



Améliorations effectuées :	Pour répondre à :
Retirer la section <i>manifestations observables et mesurables</i>	Alléger la présentation visuelle du document
Contextualiser, avec le métier de graphiste, les qualités attendues dans les critères d'évaluation	Clarifier les attentes de l'évaluation Favoriser l'engagement scolaire et l'intérêt de l'étudiante ou de l'étudiant
Simplifier et rendre plus clairs les indicateurs	Clarifier les attentes de l'évaluation
Réécrire toutes les descriptions qualitatives pour chaque échelon sur le continuum de progression de la grille d'évaluation à échelle descriptive.	Clarifier les attentes de l'évaluation

Grille d'évaluation à échelle descriptive (1 critère est hybride)

5 Présentation des résultats

OPÉRATIONNALISATION ET RÉSULTATS ET MATÉRIEL PRODUIT

5.3

Présentation des suggestions retenus des personnes participantes

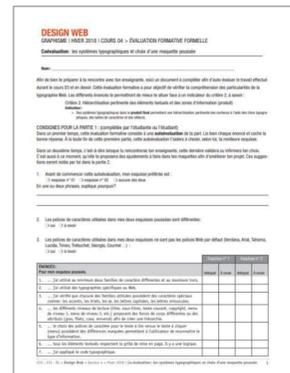
Synthèse des modifications effectuées dans les évaluations formatives formelles



Autoévaluation



Évaluation par les pairs



Coévaluation

Améliorations effectuées :

Pour répondre à :

Diminuer la quantité d'information présente dans la section *présentation de l'évaluation*

Alléger la présentation visuelle du document

Clarifier, pour l'étudiante ou l'étudiant, l'utilité des évaluations formatives en faisant des liens avec le marché du travail

Clarifier les attentes de l'évaluation

Favoriser l'engagement scolaire et l'intérêt de l'étudiante ou de l'étudiant

Diminuer l'espace pour écrire

Alléger la présentation visuelle du document

Retirer une page aux évaluations : évaluation par les pairs et coévaluation

Alléger la présentation visuelle du document

Modifier la forme de certaines questions à développement pour des questions dichotomiques ou des choix multiples

Alléger la présentation visuelle du document

5 Présentation des résultats

OPÉRATIONNALISATION ET RÉSULTATS ET MATÉRIEL PRODUIT

5.3

Présentation des suggestions retenus des personnes participantes



Plan de cours

TABLEAU D'ANALYSE ET DE COHÉRENCE (TAC)

COURS : DESIGN WEB

ÉVALUÉS DE LA COURSE :

- 0029 Analyser des produits et des enjeux de production en communication graphique (3/3)
- 0028 Créer des maquettes de présentation pour des projets d'édition (3/3)

CRÉDIT : 5

PRÉALABLE : 510-303-01 - Web et réseaux sociaux

PROFESSEUR : Anne Prosser

BUROU : C-202

015 802 0003, poste 2071

anne.prosser@cegeprel.ca

Responsable : This document is pour prendre connaissance, toutes améliorations, et/ou en fonction des disponibilités, et non contraignant.

Objectifs d'apprentissage	Niveau de maîtrise				Importance de l'atteinte des apprentissages	De la part de l'étudiant
	1	2	3	4		
1. Se familiariser au langage Adobe Illustrator et réaliser des esquisses et croquis numériques.	0,25	1	1	1	10%	15%
2. Utiliser le vocabulaire propre au langage Web et l'adapter à un projet de site Web.	0,25	2	2	2	10%	15%
3. Présenter le concept d'un site Web et d'une feuille de style et d'une maquette de présentation pour un projet de site Web.	0,25	3	3	3	10%	15%
4. Présenter le concept d'un site Web et d'une feuille de style et d'une maquette de présentation pour un projet de site Web.	0,25	4	4	4	10%	15%
5. Présenter le concept d'un site Web et d'une feuille de style et d'une maquette de présentation pour un projet de site Web.	0,25	5	5	5	10%	15%
TOTAL						75%

Tableau d'analyse et de cohérence (TAC)

Synthèse des modifications effectuées dans le document plan de cours et la stratégie d'évaluation

Améliorations effectuées :	Pour répondre à :
Déplacer l'évaluation formative formelle (évaluation par un pair) du <i>module 1</i> au <i>module 2</i>	Alléger la charge de l'étudiante et de l'étudiant associée au temps de réalisation en classe
Ajouter un lexique concernant le langage évaluatif	Clarifier les termes du langage évaluatif pour l'étudiante et l'étudiant
Faire correspondre ce langage évaluatif au métier de graphiste	Clarifier les termes du langage évaluatif pour l'étudiante et l'étudiant Favoriser l'engagement scolaire et l'intérêt de l'étudiante ou de l'étudiant
Retirer la distinction entre <i>formelle</i> et <i>informelle</i> dans les différents énoncés du calendrier des rencontres	Alléger la présentation visuelle du document

6 Retombées envisagées et pistes de recherche

EN 2019

6.1 Retombées envisagées

- ✓ Partager le matériel produit lors du partage de cours et ainsi transférer des pratiques évaluatives issues de l'APC
- ✓ Avoir des documents modèles de grilles d'évaluation sommatives et formatives

6.2 Pistes de recherche

- ✓ Réaliser une mise à l'essai réelle dans le cours Design Web
- ✓ Amélioration et révision de la terminologie utilisée dans les descripteurs et les indicateurs avec des spécialistes de la langue française

Merci.

7 Références bibliographiques

- Bélec, C.** (2017). Pourquoi évaluer? *Pédagogie collégiale*, 30(4), 10-16.
- Bergson, H.** (2009). Pédagogie du projet : de l'idée à l'action.
Dans J. Proulx (dir.), *Enseigner. Réalité, réflexions et pratiques* (p. 147-168).
Trois-Rivières : Cégep de Trois-Rivières.
- Boudreault, P. et Cadieux, A.** (2011). La recherche quantitative.
Dans T. Karsenti et L. Savoie-Zajc (dir.), *La recherche en éducation : étapes et approches* (3^e éd., p. 149-181).
Montréal : Éditions du renouveau pédagogique inc. (ERPI). (Ouvrage original publié en 2004).
- Brookhart, S.** (2012). *Stratégies d'évaluation en cours d'apprentissages*. Montréal : Chenelière Éducation.
- Cégep à distance et Université de Sherbrooke** (2016). *Validation d'une grille d'évaluation à échelle descriptive analytique*
[Version Acrobat Reader]. Repéré à : <http://evaluationfad.cegepadistance.ca/wp-content/uploads/validation-grille.pdf>
- Cégep de Rivière-du-Loup** (2005). *Rapport d'évaluation du Programme graphisme 570.A0*.
Rivière-du-Loup : Cégep de Rivière-du-Loup.
- Cégep de Rivière-du-Loup** (2012). *Politique d'éthique de la recherche avec des êtres humains*.
Rivière-du-Loup : Cégep de Rivière-du-Loup.
- Cégep de Rivière-du-Loup** (2016). *Politique institutionnelle d'évaluation des apprentissages*.
Rivière-du-Loup : Cégep de Rivière-du-Loup.
- Cégep de Rivière-du-Loup** (2017). *Politique institutionnelle de gestion des programmes*.
Rivière-du-Loup : Cégep de Rivière-du-Loup.
- Cégep de Rivière-du-Loup** (2018). *Politique institutionnelle d'évaluation des apprentissages*.
Rivière-du-Loup : Cégep de Rivière-du-Loup.
- Chaumont, M. et Leroux, J. L.** (2018). Le jugement évaluatif. *Pédagogie collégiale*, 31(3), 27-33.
- Conseil supérieur de l'éducation.** (2006). *Le dialogue entre la recherche et la pratique en éducation : une clé pour la réussite*.
Québec : Conseil supérieur de l'éducation.
- Côté, F.** (2014). *Construire des grilles d'évaluation descriptives au collégial. Guide d'élaboration et exemples de grille*.
Québec : Presses de l'Université du Québec.
- Côté, F.** (2017). L'évaluation des apprentissages au collégial. *Pédagogie collégiale*, 30(4), 3-9.
- Desautels, L., Gohier, C. et Jutras, F.** (2015). L'éthique en évaluation : quelques repères pour soutenir le personnel enseignant dans l'action.
Dans J. L. Leroux (dir.), *Évaluer les compétences au collégial et à l'université : un guide pratique* (p. 501-524).
Montréal : Chenelière Éducation.
- Durand, M.-J. et Chouinard, R.** (2012). *L'évaluation des apprentissages : de la planification de la démarche à la communication des résultats* (2^e éd.). Montréal : Éditions Marcel Didier. (Ouvrage original publié en 2006).
- Duval, A.-M. et Pagé, M.** (2013). *La situation authentique : de la conception à l'évaluation*. Montréal : Chenelière Éducation.
- Fortin, M.-F.** (2010). *Fondements et étapes du processus de recherche* (2^e éd.).
Montréal : Chenelière Éducation. (Ouvrage original publié en 2006).
- Gérard, F.-M.** (2008). *Évaluer des compétences : guide pratique*. Bruxelles : Groupe De Boeck.
- Gouvernement du Québec** (1993). *Des collèges pour le Québec du XXI^e siècle*.
Québec : ministère de l'Enseignement supérieur et de la Science.
- Gouvernement du Québec** (1998). *Programme d'études techniques 570.A0 – Graphisme*. Québec : ministère de l'Éducation.
- Gouvernement du Québec** (2001). *La formation à l'enseignement. Les orientations. Les compétences professionnelles*.
Québec : ministère de l'Éducation, du Loisir et du Sport.
- Gouvernement du Québec** (2002). *L'évaluation des apprentissages. Au préscolaire et au primaire*.
Québec : ministère de l'Éducation, du Loisir et du Sport.
- Gouvernement du Québec** (2006). *L'éducation au Québec en bref*. Québec : ministère de l'Éducation, du Loisir et du Sport.
- Gouvernement du Québec** (2015). *Graphisme (570.G0)*.
Québec : ministère de l'Éducation, de l'Enseignement supérieur et de la Recherche.
- Guay, M.-H.** (2002). La pédagogie de projet au Québec : une pratique pédagogique aux multiples visages.
Québec français, 126, 60-63. Repéré à <http://id.erudit.org/iderudit/55844ac>. Consulté le 27 octobre 2016.
- Harvey, S. et Loiselle, J.** (2009). Proposition d'un modèle de recherche développement.
Recherches qualitatives, 28(2), 95-117.
- Howe, R.** (2017). Le tableau d'analyse et de cohérence – Pour assurer la cohérence pédagogique entre les objectifs d'apprentissage et l'évaluation des apprentissages. *Pédagogie collégiale*, 30(4), 29-35.
- Krathwohl, D. R.** (2002). A revision of Bloom's taxonomy: An overview. *Theory into Practice*, 41(4), 212-218.
- Leduc, D.** (2014). La pédagogie par projet. Dans L. Ménard et L. St-Pierre (dir.). *Se former à la pédagogie de l'enseignement supérieur* (p. 131-155). Montréal : Chenelière Éducation.
- Leduc, D. et Belzile, M.** (2015). Évaluer les apprentissages en situation de performance. *Pédagogie collégiale*, 28(2), 36-41.
- Leduc, D., Blais, J.-G. et Raïche, G.** (2012). Intégration des pratiques d'évaluation des apprentissages aux pratiques pédagogiques dans le domaine des arts au Québec. *Revue des sciences de l'éducation*, 38(2), 373-396.

7 Références bibliographiques

- Legendre, R.** (2005). *Dictionnaire actuel de l'éducation* (3^e éd.). Montréal : Guérin. (Ouvrage original publié en 1993).
- Leroux, J. L.** (2009). *Analyse des pratiques évaluatives d'enseignantes et d'enseignants dans une approche par compétences au collégial* (Thèse de doctorat inédite). Université de Sherbrooke, Québec, Canada.
- Leroux, J. L.** (2010). *L'évaluation des compétences au collégial : un regard sur des pratiques évaluatives*. Projet de recherche subventionné par le Programme d'aide à la recherche sur l'enseignement et l'apprentissage (PAREA). Cégep de Saint-Hyacinthe, Québec, Canada.
- Leroux, J. L.** (2014). Évaluer pour faire apprendre. Dans L. Ménard et L. St-Pierre (dir.), *Se former à la pédagogie de l'enseignement supérieur* (p. 333-353). Montréal : Chenelière Éducation.
- Leroux, J. L. et Bélair, L.** (2015). Exercer son jugement professionnel en enseignement supérieur. Dans J. L. Leroux (dir.), *Évaluer les compétences au collégial et à l'université : un guide pratique* (p. 65-104). Montréal : Chenelière Éducation.
- Leroux, J. L., Hébert, A. et Paquin, J.** (2015). Concevoir des tâches d'évaluation en situation authentique. Dans J. L. Leroux (dir.), *Évaluer les compétences au collégial et à l'université : un guide pratique* (p. 157-195). Montréal : Chenelière Éducation.
- Leroux, J. L. et Mastracci, A.** (2015). Concevoir des grilles d'évaluation à échelle descriptive. Dans J. L. Leroux (dir.), *Évaluer les compétences au collégial et à l'université : un guide pratique* (p. 197-249). Montréal : Chenelière Éducation.
- Lison, C. et St-Laurent, C.** (2015). Développer la pratique réflexive des étudiants pour soutenir leur autoévaluation. Dans J. L. Leroux (dir.), *Évaluer les compétences au collégial et à l'université : un guide pratique* (p. 311-334). Montréal : Chenelière Éducation.
- Loiselle, J.** (2001). La recherche développement en éducation : sa nature et ses caractéristiques. Dans M. Anadón et M. L'Hostie (dir.), *Nouvelles dynamiques de recherche en éducation* (p. 77-97). Québec : Presses de l'Université Laval.
- Loiselle, J. et Harvey, S.** (2007). La recherche développement en éducation : fondements, apports et limites. *Recherches qualitatives*, 27(1), 40-59.
- Mastracci, A.** (2011). *Des critères d'évaluation génériques et une grille d'évaluation à échelles descriptives globales pour évaluer des apprentissages en créativité au collégial*. (Essai de maîtrise inédit). Université de Sherbrooke, Québec, Canada.
- Mastracci, A.** (2015). Évaluer des apprentissages en créativité. Dans J. L. Leroux (dir.), *Évaluer les compétences au collégial et à l'université : un guide pratique* (p. 415-443). Montréal : Chenelière Éducation.
- Mastracci, A.** (2017a). *L'évaluation formative comme aide à l'apprentissage*. *Pédagogie collégiale*, 30(4), 22-28.
- Mastracci, A.** (2017b). Évaluer la créativité dans trois programmes au collégial. Dans D. Leduc et S. Béland (dir.), *Regards sur l'évaluation des apprentissages en arts à l'enseignement supérieur* (p. 167-192). Québec : Presses de l'Université du Québec.
- Proulx, J.** (2004). *L'apprentissage par projet*. Québec : Presses de l'Université du Québec.
- Savoie-Zajc, L.** (2010). L'entrevue semi-dirigée. Dans B. Gauthier (dir.), *Recherche sociale. De la problématique à la collecte de données* (5^e éd., p. 337-360). Sainte-Foy : Presse de l'Université du Québec. (Ouvrage original publié en 1991).
- Savoie-Zajc, L.** (2011). La recherche qualitative/interprétative en éducation. Dans T. Karsenti, et L. Savoie-Zajc (dir.), *La recherche en éducation : étapes et approches* (3^e éd., p. 123-147). Montréal : Éditions du Renouveau pédagogique inc. (ERPI).
- Scallon, G.** (2004a). *L'évaluation des compétences et l'importance du jugement*. *Pédagogie collégiale*, 18(1), 14-20.
- Scallon, G.** (2004b). *L'évaluation des apprentissages dans une approche par compétences*. Montréal : Éditions du renouveau pédagogique inc. (ERPI).
- Scallon, G.** (2015). *Des savoirs aux compétences. Explorations en évaluation des apprentissages*. Montréal : Éditions du renouveau pédagogique inc. (ERPI).
- St-Germain, M.** (2008). *L'appropriation du paradigme de l'apprentissage chez des enseignants de cégep par l'accompagnement d'une conseillère pédagogique*. Rapport de recherche subventionné par le Programme d'aide à la recherche sur l'enseignement et l'apprentissage (PAREA). Cégep de l'Outaouais, Québec, Canada.
- Université de Sherbrooke** (2015). *Guide de présentation du bloc recherche innovation et analyse critique de la maîtrise en enseignement au collégial*. Sherbrooke : Université de Sherbrooke.
- Van der Maren, J.-M.** (2014). *La recherche appliquée pour les professionnels. Éducation, (para)médical, travail social*. Bruxelles : De Bœck Supérieur.
- Viau, R.** (2009). *La motivation à apprendre en milieu scolaire*. Montréal, Québec : Éditions du renouveau pédagogique inc. (ERPI).