

# Rapport de recherche

PROGRAMME ACTIONS CONCERTÉES

**La conduite responsable en recherche-crédation : Outiller de façon créative  
pour répondre aux enjeux d'une pratique en effervescence**

**Chercheur principal**

Bryn Williams-Jones, U. de Montréal

**Cochercheurs**

François-Joseph Lapointe, Université de Montréal

Philippe Gauthier, Université de Montréal

**Partenaires du milieu**

Réseau international de recherche-crédation Hexagram ([www.hexagram.ca](http://www.hexagram.ca))

**Établissement gestionnaire de la subvention**

U. de Montréal

**Numéro du projet de recherche**

2017-IE-202480

**Titre de l'Action concertée**

La conduite responsable en recherche : mieux comprendre pour mieux agir

**Partenaires de l'Action concertée**

Le Fonds de recherche du Québec – Société et culture (FRQSC),  
le Fonds de recherche du Québec – Nature et technologies (FRQNT)  
et Le Fonds de recherche du Québec – Santé (FRQS)

## Table des matières

|  |    |
|--|----|
| PARTIE A — CONTEXTE DE LA RECHERCHE .....  | 3  |
| Questions de recherche.....  | 5  |
| Objectifs de recherche .....   | 6  |
| PARTIE B — PISTES DE SOLUTION EN LIEN AVEC LES RÉSULTATS, RETOMBÉES ET IMPLICATIONS DE VOS TRAVAUX ..... | 6  |
| Auditoires cibles.....   | 6  |
| Signification des résultats, pistes de solution et messages clés à retenir.....                          | 7  |
| Messages clés à retenir .....  | 8  |
| Retombées du projet de recherche.....  | 10 |
| Limites des résultats.....   | 11 |
| PARTIE C — MÉTHODOLOGIE.....   | 12 |
| PARTIE D — RÉSULTATS .....   | 14 |
| Conflits d'intérêts et d'engagements.....  | 15 |
| Diffusion des résultats en RC .....  | 17 |
| Évaluation des projets de RC.....  | 20 |
| Revue des politiques de CRR.....   | 22 |
| Conclusions et pistes de solutions générales.....  | 23 |
| Principales contributions de ces travaux.....  | 23 |
| PARTIE E — PISTES DE RECHERCHE .....   | 24 |
| PARTIE F — RÉFÉRENCES ET BIBLIOGRAPHIE.....  | 25 |
| ANNEXE A – Revue de littérature .....  | 27 |
| Stratégie de recherche.....  | 27 |
| ANNEXE B – Sondage international .....   | 30 |
| Stratégie de recherche.....  | 30 |
| ANNEXE C – Groupe de discussion .....  | 33 |
| Stratégie de recrutement .....   | 33 |
| Sommaire de la méthodologie .....  | 34 |
| ANNEXE D – Atelier sur la conduite responsable en recherche-crédation .....                              | 36 |
| ANNEXE E - Analyse des politiques institutionnelles de conduite responsable en recherche.....            | 39 |
| Stratégie de recherche.....  | 39 |

## **PARTIE A – CONTEXTE DE LA RECHERCHE**

### **Problématique**

En 2014, les FRQ se sont dotés d'une Politique sur la conduite responsable en recherche (abrégé plus loin par « la Politique ») [1], rejoignant ainsi la tendance nord-américaine qui vise à encourager une culture de conduite responsable en recherche (CRR) qui prend en compte à la fois les notions d'intégrité scientifique, la prévention d'inconduites scientifiques, la bonne gestion de conflits d'intérêts (CI) [2] et la protection des sujets humains participant à la recherche. Cependant, au niveau canadien, la définition de la CRR dans son aspect pratique (ex. son enseignement, les règlements ou lignes directrices qui l'encadrent et les comités qui doivent les appliquer) bénéficierait d'être améliorée, et ce, quel que soit le domaine de recherche concerné [1]. Certes, il existe des enjeux transversaux à toutes disciplines – tels que l'autorat des travaux scientifiques, les CI [4] ou les problèmes de falsification, de fabrication et de plagiat, mais différentes formes de recherche (ex. conceptuelle, expérimentale, descriptive ou créative) posent nécessairement des défis de CRR spécifiques pour les chercheurs et leurs institutions [2, 5]. Il est nécessaire de prendre en compte ces différences pour une application appropriée de la Politique. De par sa singularité dans le paysage universitaire, la recherche-crédation (RC) soulève une série d'enjeux de CRR particuliers et teinte les enjeux transversaux, ce qui mériterait d'être éclairé afin de soutenir une culture de CRR et de permettre une application optimale de la Politique dans ce domaine.

Pour les Fonds de recherche du Québec (FRQ), la RC se définit comme « les démarches et approches de recherche favorisant la création qui visent à produire de nouveaux savoirs esthétiques, théoriques, méthodologiques, épistémologiques ou

techniques» [6]. Ce type de démarche s'appuie sur « [...] l'exercice d'une pratique créatrice soutenue; une réflexion intrinsèque à l'élaboration et à la réalisation d'œuvres ou de productions inédites; la diffusion de ces œuvres sous diverses formes » [6]. Elle vise à « [...] contribuer à un développement disciplinaire par un renouvellement des connaissances ou des savoir-faire, des innovations d'ordre esthétique, pédagogique, technique, instrumental ou autre » [6].

En 2015, les FRQ ont lancé un appel pour une « action concertée » afin d'approfondir la compréhension des enjeux et défis propres à l'application de la Politique dans le contexte spécifique de la RC. C'est grâce à ce financement que notre équipe — composée de chercheurs dans les domaines de la CRR et de la RC — a amorcé ce projet de recherche exploratoire. Dans le cadre de cette action concertée, trois dimensions principales de la CRR ont été identifiées afin de les explorer dans le contexte spécifique de la RC, soit : 1) la gestion des conflits d'intérêts (CI) et d'engagements (CE)<sup>1</sup>, 2) la diffusion des résultats de recherche, et 3) l'évaluation et la validation.

La double nature de la RC, en multipliant les exigences envers les chercheurs en RC, leurs intérêts et leurs affiliations, augmente le risque que ceux-ci se voient placés en CI. Dans le contexte académique, la conciliation des pratiques créatives et de recherche peut s'avérer difficile à réaliser, d'autant plus lorsque d'autres mandats (ex. enseignement, administration) s'y ajoutent.

---

<sup>1</sup> Les conflits d'engagements (CE) sont des conflits d'obligations qui se produisent notamment lorsque des activités extérieures entrent en conflit avec des activités professionnelles, par exemple quand un membre de l'administration consacre ses heures de travail à des activités personnelles ou qu'un chercheur utilise le matériel ou le personnel de l'Université pour ses projets privés. Dans le cadre de cette recherche, nous avons choisi d'aborder les CE même s'il ne s'agit pas d'une thématique classique de CRR, étant donné leur proximité avec les CI. À noter que les CE ne constituent pas un manquement à la CRR selon la Politique sur la conduite responsable en recherche des FRQ.

Par ailleurs, l'apparition de nouveaux modes de diffusion des résultats de la RC (ex. expositions, performances, créations audiovisuelles), dont le nombre et la diversité dépassent largement ceux de la recherche dite « traditionnelle » du fait de la multiplicité des pratiques de RC, est source de préoccupations. Comment assurer la bonne reconnaissance des sources et éviter les citations inadéquates (le plagiat, l'autoplégat, ou la republication), la reconnaissance inappropriée des auteurs ou l'attribution de fausse paternité dans le contexte spécifique de la RC ? [1]

Puis, de par sa nature interdisciplinaire et intersectorielle, la RC expose à des difficultés (notamment d'ordre méthodologique) dans l'évaluation et la validation de ses projets nécessitant des expertises nouvelles et diversifiées de la part des comités d'évaluation (ex. comité d'éthique de la recherche [CÉR], comité scientifique, comité de promotion). Par exemple, il semble extrêmement difficile d'assurer une évaluation de la double expertise — scientifique et artistique — que présuppose la RC. La composition des comités d'évaluation expose ainsi au risque, pour les membres, de manquer de compétences dans l'un ou l'autre des aspects de la RC.

### **Questions de recherche**

Il est donc possible d'entrevoir plusieurs enjeux de CRR dans le contexte de la RC — que nous avons choisi de désigner sous le terme « conduite responsable en recherche-crédation » (CRRC) — qui, toutefois, restent peu décrits et analysés dans la littérature. Dans ce contexte, le présent projet de recherche visait à répondre à ces quatre questions de recherche :

1. Quels sont les enjeux spécifiques à la RC en ce qui a trait à la CRR ?
2. Comment la spécificité de la RC influence-t-elle la compréhension et les pratiques de CRR ?

3. Est-ce que les mécanismes et cadres mis en place par les établissements apparaissent suffisamment adaptés à la spécificité de la RC?
4. Quelles seraient les meilleures pratiques à considérer pour mieux outiller les étudiants, chercheurs, et comités d'évaluation en matière de CRR en RC?

### **Objectifs de recherche**

De ces questions de recherche découlaient quatre objectifs principaux, soit :

1. Identifier les enjeux et défis relatifs aux CI et aux CE, à la diffusion et à l'évaluation dans le contexte de la RC, puis déterminer leurs spécificités ;
2. Mettre en relief les perceptions des chercheurs-créateurs au sujet de ces enjeux et l'application des principes de la CRR dans le cadre de leur pratique ;
3. Identifier les lacunes des politiques institutionnelles et nationales de CRR existantes ;
4. Développer des outils de sensibilisation et de gestion adaptés au secteur particulier de la RC.

## **PARTIE B – PISTES DE SOLUTION EN LIEN AVEC LES RÉSULTATS, RETOMBÉES ET IMPLICATIONS DE VOS TRAVAUX**

### **Auditoires cibles**

Nos travaux, notamment la *Trousse d'accompagnement en CRRC* [7] développée dans le cadre du projet de recherche, s'adressent principalement aux acteurs des communautés de RC et de CRR : étudiants en RC, chercheurs-créateurs du collégial et des universités, collaborateurs à des projets de RC, membres des bureaux de CRR et des CÉR universitaires, administrateurs en CRR, chercheurs et étudiants en CRR. De plus, nos travaux s'adressent à la haute administration des institutions universitaires et collégiales, incluant les recteurs et directeurs, qui sont

des acteurs importants pour l'implantation de pratiques de CRRC dans leurs établissements.

Par ailleurs, bien que plusieurs enjeux de CRR identifiés et décrits soient propres à la RC, certaines problématiques peuvent également être d'intérêt pour tout autre type de recherche en milieu universitaire ou collégial. Par exemple, des enjeux d'autorat ou de conflits d'intérêts décrits dans la *Trousse d'accompagnement en CRRC* ou dans ce rapport peuvent faire écho à des enjeux similaires en sciences biomédicales ou en sciences humaines. De même, nos travaux s'adressent en premier lieu à un auditoire québécois, mais ils sont d'intérêt aux niveaux national et international.

### **Signification des résultats, pistes de solution et messages clés à retenir**

Nos travaux ont simultanément révélé un fossé dans la manière d'exprimer les enjeux relatifs aux CI et aux CE, à la diffusion et à l'évaluation de la RC et un désir de dialogue entre les communautés de RC et de CRR. Pour les acteurs de ces deux communautés, cette conclusion souligne la nécessité de poursuivre et d'intensifier le dialogue instauré lors de ce projet de recherche. Cela implique la vulgarisation de la CRR pour la RC et inversement, ce qui est l'un des objectifs visés par la *Trousse d'accompagnement en CRRC* [7]. De plus, le désir de dialogue mis en évidence traduit la nécessité d'un meilleur accompagnement des étudiants et des chercheurs en RC par les acteurs de la CRR, notamment les membres des bureaux de CRR des universités et des CÉR. Ainsi, pour la communauté de CRR, cela signifie mettre en place et valoriser une approche axée davantage sur l'accompagnement, principalement dans le cadre de l'évaluation éthique des projets de RC, celle-ci étant le type d'évaluation de CRR auquel font le plus souvent face les étudiants et les

chercheurs en RC. Pour les deux communautés, cela signifie promouvoir un plus grand nombre d'occasions d'échange pour renforcer la compréhension mutuelle [7].

Nos travaux ont aussi mis en lumière les spécificités de la RC qui suscitent des enjeux de CRR et ont confirmé la nécessité de les prendre en compte dans l'encadrement des CI (et potentiellement des CE), de la diffusion des résultats et de l'évaluation en RC. Les conclusions de ce projet de recherche appellent donc à la révision de certains des critères dans l'évaluation éthique, dans le traitement des allégations de manquements, dans le fonctionnement des comités de promotion, et dans le cadre de concours de financement de la RC.

Les messages clés à retenir sont donc les suivants<sup>2</sup> :

### **Messages clés à retenir**

- **Pour les communautés de CRR et de RC :**
  - se familiariser avec le vocabulaire de l'autre ;
  - promouvoir un plus grand nombre d'occasions d'échange afin d'instaurer un dialogue permanent et de renforcer la compréhension mutuelle ;
  - favoriser les échanges et les réflexions abordant conjointement l'intégrité et l'éthique en recherche au sein de la CRR.
- **Pour les chercheurs-créateurs :**
  - se tenir informé des politiques de CRR qui peuvent s'appliquer à leurs projets.

---

<sup>2</sup> L'outil *Synthèse des recommandations institutionnelles pour favoriser une CRRC*, contenu dans la *Trousse d'accompagnement en CRRC*, résume les messages clés à retenir sous forme de recommandations.

- **Pour les responsables de la CRR et des CÉR :**

- être formé et outillé relativement à la RC et à ses enjeux spécifiques ;
- miser davantage sur l'accompagnement des chercheurs-créateurs à travers une approche plus positive, et centrée sur le dialogue, la collaboration et l'explicitation des enjeux propres à chaque pratique et projet de RC. Cela suppose par ailleurs que davantage de ressources soient consacrées à cet accompagnement.

- **Lors de l'évaluation de projets de RC :**

- inclure systématiquement des chercheurs-créateurs ou des spécialistes de la RC sur les comités d'évaluation.

- **Pour les politiques institutionnelles de CRR :**

- renforcer la prise en compte des pratiques créatives et préciser les spécificités de la RC, lorsque pertinent ;
- lorsque ce n'est pas le cas, rendre les politiques de CRR plus facilement accessibles sur les sites web des institutions et des universités.

**Pour les acteurs institutionnels :**

- développer des outils de formation sur la CRR et la CRRC destinés aux chercheurs et étudiants.

Les recommandations spécifiques aux enjeux de CI et de CE, de diffusion et

d'évaluation en RC sont discutés dans la Partie D — Résultats. De façon générale, plutôt que d'adopter une approche normative découlant des politiques institutionnelles, notre expérience suggère que la CRR peut être promue plus efficacement en collaborant avec les principales parties prenantes d'un domaine donné dans une approche ancrant cette réflexion dans des pratiques spécifiques de recherche.

### **Retombées du projet de recherche**

Le projet de recherche comporte plusieurs retombées immédiates, dont la principale est la publication, en français et en anglais, de la *Trousse d'accompagnement CRRC* [7] qui s'adresse principalement aux communautés de CRR et de RC québécoises, canadiennes et internationales et aux acteurs de la CRR qui souhaitent accroître leur compréhension de la RC et de ses spécificités. Cette trousse propose une vision nuancée et axée sur la pratique de la CRRC. Elle fournit des pistes de réflexion et des données de recherche permettant de mettre en place de nouvelles actions sur le terrain ou de mettre à jour des politiques. Visant à faciliter le dialogue entre les communautés de CRR et RC et à servir d'outil de sensibilisation mutuelle, cette trousse est composée de plusieurs outils aux contenus et aux objectifs spécifiques :

- le *Guide d'accompagnement en CRRC* présente les enjeux de CRRC identifiés dans le cadre du projet de recherche ;
- *l'Aide-mémoire pour une CRRC* propose des questions et des considérations pratiques pour les chercheurs-créateurs afin de favoriser la CRRC ;
- la *Synthèse des recommandations institutionnelles pour favoriser une CRRC* récapitule les recommandations institutionnelles pour une CRRC abordées dans

le *Guide d'accompagnement en CRRC* ;

- les *Études de cas en CRRC* illustrent et exemplifient les principaux manquements à la CRR ;
- la *Balado-discussion sur les CI et les CE en RC*, disponible sur la plateforme SoundCloud, aborde les conflits d'intérêts et d'engagements rencontrés par les chercheurs-créateurs en contexte académique.

Dans le futur, nos travaux de recherche et la *Trousse d'accompagnement CRRC* pourraient permettre un renouvellement dans l'enseignement et la formation des chercheurs-créateurs en amenant une meilleure compréhension des enjeux de la CRRC chez les professeurs, qui pourront transmettre leurs nouvelles connaissances aux étudiants, et vice-versa. De plus, le *Guide d'accompagnement en CRRC* et la *Synthèse des recommandations institutionnelles* pourront servir de base à l'élaboration de politiques de CRR adaptées à la RC. En somme, les conclusions du projet de recherche et son produit principal, la *Trousse d'accompagnement en CRRC*, pourront initier un renouvellement des pratiques de CRRC et servir de modèle à l'élaboration d'outils similaires destinés à d'autres communautés de recherche.

### **Limites des résultats**

Cette étude étant la première sur le sujet, à notre connaissance, elle était de nature exploratoire. Nous avons tenté de couvrir l'ensemble des domaines de la RC via une revue de la littérature approfondie, un sondage international, un groupe de discussion et un atelier aux intervenants diversifiés. Toutefois, il est possible que certains domaines de la RC ou que certains chercheurs-créateurs ne se sentent pas représentés par les exemples donnés et/ou les problèmes soulevés. Les participants au sondage, au groupe de discussion et à l'atelier étaient principalement québécois,

limitant le potentiel de généralisation des enjeux discutés à d'autres régions. Similairement, la majorité des textes issus de la revue de littérature étaient canadiens, bien que d'autres pays étaient représentés dans l'échantillon, notamment la France, le Royaume-Uni, les États-Unis et l'Australie. De plus, deux disciplines de la RC — la musique et l'art-thérapie — étaient plus représentées que les autres, au demeurant nombreuses.

La revue de littérature comporte par ailleurs d'autres limites [8]. Nous avons d'abord noté une incompatibilité entre les vocabulaires de CRR et de RC (qui s'est confirmée lors du groupe de discussion et de l'atelier) — celui de la CRR étant peu utilisé en RC — restreignant le nombre d'articles potentiellement pertinents qui auraient pu être identifiés. Ensuite, étant donné que cette revue de littérature est la première sur le croisement des thèmes de la CRR et de la RC, nous avons priorisé les articles scientifiques. Cependant, la littérature grise (ex. sites web, revues artistiques) contient des réflexions pertinentes sur la CRRC qui pourraient être exploitées dans le futur.

## **PARTIE C — MÉTHODOLOGIE**

Les objectifs du projet ont été soutenus par cinq méthodes de cueillette de données.

Premièrement, une revue de littérature de type « étude de portée » (scoping review) a été réalisée [9]. Deux stratégies de recherche, la première avec des mots-clés issus de la RC et de la CRR, et la seconde uniquement avec ceux de la RC, ont été effectuées dans dix bases de données allant des sciences humaines et sociales (ex. Scopus) aux biosciences (ex. EBSCO). Parmi les 2 523 articles identifiés initialement, 181 ont été retenus puis codés afin de procéder à une analyse

qualitative. La stratégie de recherche est présentée dans l'annexe A.

Deuxièmement un sondage d'une centaine de questions (choix multiples, échelle de Likert, questions ouvertes) international, et bilingue (français et anglais) a été mené auprès de personnes qui associent une partie ou l'ensemble de leur activité à de la RC, ou qui, dans le cadre de leurs travaux, traitent de la RC. Trois profils de répondants ont été établis, soient : 1) chercheurs et étudiants-chercheurs en RC ; 2) évaluateurs et commentateurs de la RC ; et 3) artistes.

L'échantillonnage a été établi à partir de trois stratégies différentes et complémentaires, soit l'identification manuelle des acteurs-clés de la RC, une approche bibliométrique permettant de répertorier des auteurs en RC<sup>3</sup> et la diffusion par des partenaires du milieu.

Une invitation à prendre part au sondage a été envoyée à plus de 27 000 adresses courriel et ce dernier a été complété par 755 répondants provenant principalement du Canada, mais également de 58 autres pays. Ces données ont fait l'objet d'une analyse statistique quantitative. La stratégie de recherche est présentée dans l'annexe B.

Troisièmement, un groupe de discussion composé de huit personnes (professeurs, post-doctorants, étudiants et commentateurs de la RC) a été réalisé. La sélection des participants a été réalisée de manière à avoir un échantillon diversifié de la communauté en RC en ce qui concerne le stade de carrière, l'expérience en RC, le domaine de RC et le genre. Les participants provenaient de trois universités

---

<sup>3</sup> Nous remercions le professeur Vincent Larivière ainsi que Philippe Mongeon de l'École de bibliothéconomie et des sciences de l'information (EBSI) de l'Université de Montréal pour leur contribution au développement de l'approche de recrutement bibliothéconomique mobilisée pour ce sondage et l'accès à leur base de données.

montréalaises, soit l'Université Concordia, l'Université de Montréal et l'UQAM. L'ensemble des discussions a été enregistré et son compte-rendu a fait l'objet d'une analyse qualitative inductive. La stratégie de recherche est présentée dans l'annexe C.

Quatrièmement, un atelier de deux jours rassemblant environ une centaine de participants a été tenu à Montréal les 16 et 17 novembre 2017 (le programme de l'atelier est présenté à l'annexe D). La première journée proposait près d'une dizaine de présentations d'intervenants issus notamment des arts, de la communication, de la bioéthique et des organismes subventionnaires québécois et canadiens. La seconde journée misait sur des activités de co-design pour mettre en commun les connaissances des participants dans le but de créer des outils de formation en CRRC. Le contenu des présentations et des échanges tenus lors de l'atelier a fait l'objet d'une seconde écoute et d'une analyse qualitative inductive.

Enfin, une revue sommaire des politiques institutionnelles de CRR de 49 institutions (20 plus grandes universités au Canada, dont 18 membres de l'Association des doyens en beaux-arts du Canada [CAFAD], 21 universités additionnelles seulement membres du CAFAD et huit institutions provinciales, nationales ou internationales) a été réalisée. Les termes liés à ceux de « création » et « art » ont été recherchés dans les documents, puis les extraits correspondants ont été analysés. La stratégie de recherche est présentée à l'annexe E.

## **PARTIE D — RÉSULTATS**

Parmi les 181 articles analysés dans le cadre de la revue de littérature, les enjeux les plus souvent abordés étaient ceux relatifs à la nature de la RC (36 % des extraits codés), la posture des chercheurs-créateurs (22 %), ainsi que les défis reliés

à la formation en RC (16 %). Les thématiques de CRR telles que le transfert des connaissances (12 %), le financement des projets de RC (12 %) et les CI ou CE pouvant émerger dans la pratique de la RC (2 %) étaient moins abordées [8]. Ainsi, les enjeux ciblés dans les questions de recherche étaient les moins discutés dans la revue de littérature. Cependant, ceux concernant la nature et le financement de la RC ainsi que la posture des chercheurs-créateurs méritent d'être soulignés, car, tels que l'ont confirmé le sondage, le groupe de discussion et l'atelier, ils ont une influence importante sur les questions de CI et de CE, de diffusion et d'évaluation en RC. Nous avons identifié plusieurs facteurs relatifs à l'émergence d'enjeux à ces trois niveaux, ainsi que des pistes de solution pour les résoudre.

### **Conflits d'intérêts et d'engagements**

Les CI et les CE sont peu discutés dans la littérature scientifique en ce qui a trait à la CRR en RC. Ils représentent seulement 2 % des codes analysés dans la revue de littérature [8]. Des divergences de vocabulaire entre la CRR et la RC, observées dans la revue de littérature, le groupe de discussion et lors de l'atelier, ainsi qu'une perception négative des CI et CE pourraient être en cause. Faisant écho à ces résultats, entre 70 % et 96 % des chercheurs-créateurs sondés dans le cadre du projet de recherche, selon qu'ils étaient artistes, étudiants à la maîtrise ou au doctorat, post-doctorants, professeurs ou chercheurs indépendants, estimaient ne pas avoir vécu de CI.

Néanmoins, nous avons distingué six facteurs particulièrement favorables à l'émergence des CI dans le contexte de la RC. Premièrement, tel qu'anticipé, les nombreuses affiliations possibles des chercheurs-créateurs (ex : avec des collègues ou des étudiants à l'université, des producteurs ou collaborateurs artistiques, des

partenaires commerciaux ou investisseurs) augmentent le risque qu'ils se trouvent en situation de CI, car ils doivent à la fois satisfaire des exigences académiques et créatives, et parfois commerciales.

Deuxièmement, dans le contexte de la RC, les chercheurs-créateurs sont le plus souvent contraints — voire encouragés — à financer leurs projets à même plusieurs fonds de recherche (ex. Conseil de recherches en sciences humaines du Canada [CRSH], Fonds de recherche du Québec – Société et culture [FRQSC]) et de création (ex. Conseil des arts du Canada [CAC], Conseil des arts et des lettres du Québec [CALQ], producteurs privés). Les intérêts institutionnels de ces différents organismes peuvent diverger, de même que leurs attentes envers les chercheurs-créateurs, accentuant le risque de CI.

Troisièmement, plusieurs auteurs soulignent que la nature hybride de la RC rend difficile d'établir un équilibre entre ses impératifs créatifs (ex. esthétiques, collaboratifs, techniques) et ceux de la CRR.

Quatrièmement, une tension serait issue des enjeux de pouvoir potentiels entre les participants aux projets de RC impliquant divers niveaux de collaboration et les intérêts des chercheurs-créateurs et des partenaires. Ainsi, faute d'ententes de collaboration claires et explicites, des CI et des enjeux d'autorat connexes peuvent notamment survenir lorsque le travail de RC est aussi celui des participants.

Cinquièmement, la taille relativement petite de la communauté active de RC favoriserait les CI dans le cadre de collaborations impliquant par exemple des étudiants supervisés, amis ou conjoints.

Sixièmement, les CI peuvent varier en fonction du type de pratique créative, chacune entraînant des liens spécifiques avec une gamme variée d'acteurs. Par

exemple, dans le cadre de projets de RC en musique, il est souvent essentiel de pouvoir se produire devant un public. Si des partenariats avec des producteurs privés peuvent être bénéfiques à la pratique, ces contrats sont néanmoins susceptibles de restreindre la liberté créative puisque les propositions soumises aux diffuseurs doivent être susceptibles de « vendre » et de remplir les salles de spectacles.

Dans le cas des CE, plusieurs chercheurs-créateurs ont exprimé avoir de la difficulté à concilier des activités qui leur semblent normales dans le contexte de leur pratique créative avec les attentes, parfois floues ou contradictoires, de leur institution, notamment en termes de reconnaissance et d'évaluation.

Les CI et les CE en RC pourraient être prévenus par le renforcement d'une perception et d'une culture plus positive entourant les CI et les CE, ce qui favoriserait le dialogue autour de ces enjeux. D'autres solutions seraient de renforcer l'idée selon laquelle la prévention et la gestion des CI et des CE est une responsabilité partagée par les chercheurs et les institutions encadrant la recherche et la RC, ainsi que d'offrir le soutien nécessaire pour les gérer au-delà des aspects bureaucratiques. De plus, la clarification des attentes envers les chercheurs-créateurs, leurs rôles et leurs responsabilités, ainsi que des modalités de valorisation prévues pour leurs contributions et activités de recherche et de création, pourrait diminuer l'émergence potentielle de CI et de CE.

### **Diffusion des résultats en RC**

Nous avons identifié trois sources de tensions principales entre la CRR et la RC relativement à la diffusion responsable des résultats dans le contexte de la RC. À ces trois sources de tensions, nous avons aussi identifié des pistes de solutions possibles.

Premièrement, la quête d'« objectivité » prônée dans plusieurs champs

d'études académiques en périphérie desquels peuvent exister des pratiques de RC est confrontée aux spécificités de la pratique créative ou du positionnement épistémologique revendiqués par le chercheur-créateur, à ses intentions ou encore au désir de séduction de l'audience. Cette tension influence également ce qui est susceptible d'être considéré comme des « données » de RC, ainsi que le traitement attendu de ces dernières.

Ceci met en lumière la nécessité de davantage prendre en compte les différentes visées possibles de la diffusion en RC — en adéquation avec les pratiques et les intentions des chercheurs-créateurs — et la spécificité de ses modes de diffusion alternatifs (ex. en allant au-delà d'une quête de l'« objectivité »). De plus, les protocoles et les attentes en termes de gestion des données devraient être adaptés à la réalité des pratiques spécifiques de RC. Une assistance devrait être fournie aux chercheurs-créateurs dans leur mise en place.

Deuxièmement, 42 % des chercheurs et professeurs en RC ayant répondu à notre sondage disaient toujours travailler en équipe, et les types de collaborateurs nommés étaient divers (chercheurs, artistes, citoyens, ingénieurs, conservateurs d'art, gestionnaires, juristes, etc.). Cependant, les pratiques collaboratives en RC suscitent certains casse-têtes dans l'attribution du statut d'auteur. Ainsi, quelle forme devrait prendre la reconnaissance de l'apport d'un artiste dans les articles scientifiques et à l'inverse, celle des chercheurs dans l'œuvre ou la composante créative ? Les professeurs devraient-ils être reconnus comme coauteurs des articles et des œuvres de leurs étudiants aux cycles supérieurs ? Les participants devraient-ils être considérés coauteurs d'une œuvre issue d'un projet collaboratif ?

Les résultats de la revue de littérature et du sondage pointent vers des

réponses à ces questions. Selon ces deux activités de recherche, les artistes devraient être automatiquement reconnus comme coauteurs des articles scientifiques lorsqu'ils ont participé à la recherche, et les chercheurs devraient être automatiquement reconnus comme coauteurs ou co-créateurs des œuvres qui découlent du travail collaboratif. Toutefois, à l'inverse de la revue de littérature, la majorité des répondants du sondage ne croyait pas que les participants des projets de RC devraient automatiquement être reconnus comme coauteurs des articles scientifiques ou des œuvres artistiques.

Troisièmement, alors que certains créateurs ou artistes revendiquent en leur nom des œuvres nécessitant le travail de nombreuses personnes, d'autres pratiques créatives collaboratives (ex. co-création, création en collectif, interventions sous un pseudonyme ou anonyme) remettent en question la notion même d'auteur et apparaissent à première vue incompatibles avec l'autorat tel que défini par la CRR. De plus, certaines pratiques pouvant être intégrées à des projets de RC telles que le remix, l'échantillonnage ou encore l'emprunt — lesquelles sont valorisées en arts — pourraient être assimilées à du plagiat au regard de la CRR si la démarche n'est pas clairement explicitée par le chercheur-créateur. Dans notre sondage, la perception quant au plagiat était par ailleurs variable selon la posture des chercheurs-créateurs : ceux s'identifiant plutôt comme « chercheur » mentionnaient plus souvent en avoir été témoins que les chercheurs-créateurs s'identifiant plutôt comme « artiste ».

Afin de pallier à ces enjeux, les formes progressives de diffusion et d'autorat ayant cours en création et en arts (ex. co-création, pseudonyme, anonymat, collectif), devraient être prises en compte afin d'adapter la définition du plagiat dans les politiques de CRR institutionnelles et de faciliter la prévention et l'évaluation des

allégations de manquement. De plus, différents niveaux et moments de réflexion quant à l'attribution des statuts d'auteurs et des crédits associés aux projets de RC devraient être favorisés (ex. en amont via les CÉR). La diffusion d'outils décisionnels sur l'attribution de l'autorat (ex. Smith et Master [10]) dans les communautés scientifiques et créatives permettrait d'encourager le dialogue à ce sujet dans les divers domaines de recherche et, ainsi, de faciliter la collaboration.

### **Évaluation des projets de RC**

Nous avons identifié trois sources principales de tensions dans l'évaluation des projets de RC. Premièrement, même si les définitions de la RC adoptées par les organismes subventionnaires québécois et canadiens sont généralement bien reçues (83 % et 91 % des répondants au sondage étaient plutôt ou totalement en accord avec, respectivement, la définition de la RC du FRQ [6]<sup>4</sup> et celle du CRSH [11]<sup>5</sup>), il n'existe pas de consensus autour d'une définition unique de la RC dans le milieu. Ce flou complexifie l'établissement de critères d'évaluation clairs et objectifs permettant une comparaison juste des projets RC soumis, et ce, tant au niveau du financement que des comités de promotion, des jurys de thèse, de l'approbation éthique ou encore de l'examen des allégations de manquements.

---

<sup>4</sup> « Les activités ou démarches de recherche favorisant la création ou l'interprétation d'œuvres littéraires ou artistiques de quelque type que ce soit. » Ce type de démarche s'appuie sur : « [...] l'exercice d'une pratique créatrice soutenue ; une réflexion intrinsèque à l'élaboration et à la réalisation d'œuvres ou de productions inédites ; la diffusion de ces œuvres sous diverses formes ». Elle vise à « [...] contribuer à un développement disciplinaire par un renouvellement des connaissances ou des savoir-faire, des innovations d'ordre esthétique, pédagogique, technique, instrumental ou autre. » (Adapté des FRQ - Appui à la recherche-création, concours automne 2015.)

<sup>5</sup> « Approche de recherche combinant des pratiques de création et de recherche universitaires et favorisant la production de connaissances et l'innovation grâce à l'expression artistique, à l'analyse scientifique et à l'expérimentation. Le processus de création, qui fait partie intégrante de l'activité de recherche, permet de réaliser des œuvres bien étoffées sous diverses formes d'art. La recherche-création ne peut pas se limiter à l'interprétation ou à l'analyse du travail d'un créateur, de travaux traditionnels de développement technologique ou de travaux qui portent sur la conception d'un curriculum. » (Adapté du CRSH — Définitions — Recherche-création.)

Deuxièmement, la revue de littérature et le groupe de discussion faisaient état d'une impression que le financement favorise la recherche au détriment de la RC, notamment du fait que certains critères d'évaluation sont susceptibles de diminuer l'importance accordée à la qualité créative des projets. L'accent sur l'évaluation quantitative de la recherche est notamment critiqué alors que plusieurs réclament la mise en place de nouvelles mesures d'évaluation plus adaptées à la RC (ex. la prise en compte des aspects qualitatifs de la création, du prestige du lieu d'exposition, du nombre et du type de visiteurs). Par ailleurs, il n'y avait pas, dans notre sondage, de consensus sur ce qui devrait prévaloir, entre les productions « scientifiques » et « artistiques », dans l'évaluation des projets de RC. Cependant plus de 70 % des répondants étaient plutôt ou totalement d'accord à l'effet que la composante créative devrait être prise en compte dans l'identification, l'évaluation et la gestion des enjeux de CRR. Ceci souligne la nécessité de davantage prendre en compte les spécificités de la RC et de ses pratiques (ex. sa valeur artistique, créative, collaborative ou encore expérimentale) dans l'évaluation et la validation de ce type de recherche. Il pourrait s'agir, par exemple, d'ajouter un volet qualitatif (ex. des entrevues, un énoncé d'intention ou un portfolio) à l'évaluation des projets de RC, tout en conservant des critères d'évaluation communs.

Enfin, le milieu de la RC – somme toute assez modeste, car encore composé de relativement peu de professeurs, d'étudiants et de groupes de recherche – souffrirait d'un manque de représentativité auprès des organismes subventionnaires québécois et canadiens. Ce problème créerait un cercle vicieux dans lequel peu de bourses en RC seraient demandées, rendant les comités responsables d'évaluer ces dossiers moins adaptés et résultant finalement dans un plus faible accès au

financement. Cette hypothèse est en partie appuyée par les résultats du sondage, d'après lequel les évaluateurs de projets de RC manquent plus d'expertise « artistique » que d'expertise « scientifique », et ce, tant au niveau de l'attribution de subventions que des jurys de thèse. La majorité des répondants ont par ailleurs indiqué que les dossiers de RC devraient toujours être évalués par des chercheurs-créateurs.

Ces résultats mettent en lumière la nécessité de mettre sur pied des comités d'évaluation adaptés aux spécificités de la RC, et ce tant sur le plan des processus et des critères d'évaluation que celui de l'inclusion de chercheurs-créateurs sur ces comités. De plus, il serait nécessaire de sensibiliser les évaluateurs à la multiplicité des approches et pratiques de RC afin de favoriser la coexistence de visions plurielles.

### **Revue des politiques de CRR**

La revue des politiques de CRR de diverses universités canadiennes a permis de découvrir que les spécificités de la RC, ou plus généralement des pratiques créatives ou artistiques, y sont habituellement à peine abordées. Lorsque des termes liés à la recherche-crédation (tels que « création » ou « art ») sont utilisés, ils sont le plus souvent plaqués à la définition de la recherche ou du travail académique sans que ne soient mentionnés des exemples d'inconduites ou des facteurs de risques propres à la RC dans le reste de la politique. L'intégration de la RC dans ces politiques supposerait l'inclusion des notions de création, de pratique artistique ou de RC dans les définitions de la recherche et du travail académique proposées. Ces politiques devraient par ailleurs préciser comment les spécificités de la RC pourraient être prises en compte dans le contexte de la CRR, par exemple en proposant une définition adaptée de certains manquements.

## **Conclusions et pistes de solutions générales**

En somme, les recherches menées dans le cadre de ce projet ont démontré que la CRR peinait à prendre en compte les spécificités des pratiques de RC dans son application et, inversement, que les réflexions éthiques sur la recherche produites par la communauté de RC ne mobilisaient que très peu — ou indirectement — les concepts de CRR.

À partir des pistes de solutions énumérées dans les paragraphes précédents, trois besoins généraux pour la gestion de la CRR en RC ont été identifiés, soit : 1) réfléchir aux spécificités des enjeux traditionnels de CRR lorsqu'ils apparaissent en RC ; 2) prendre en compte la nature créative et la spécificité des projets de RC à travers l'ensemble des thématiques de CRR et leur application et 3) développer des outils de formation pour les communautés de RC et de CRR afin de combler les écarts existants. À ce sujet, d'après le sondage, les outils de formation en CRRC les plus populaires étaient les guides de bonnes pratiques et les ateliers rassemblant des intervenants de la RC, de la CRR et de l'éthique de la recherche.

## **Principales contributions de ces travaux**

Ces travaux sont les premiers d'importance sur les enjeux de CRR en RC. Ils ont permis de mettre en lumière, de documenter et de vulgariser les principales problématiques de la CRRC et les perceptions de la communauté de RC sur les enjeux de CRR, ce qui n'avait jamais été fait auparavant. De plus, ils ont permis de nommer des points de tensions entre les communautés de RC et de CRR et de mieux comprendre la perception qu'a chaque communauté de l'autre. Par ailleurs, puisque certains enjeux identifiés peuvent survenir dans d'autres domaines de recherche que la RC, ces travaux peuvent, dans une certaine mesure, leur être pertinents.

Finalement, notre expérience suggère que le renversement de la réflexion consistant à concevoir les enjeux de CRR à partir des pratiques spécifiques de recherche, avec les parties prenantes, plutôt qu'à partir des normes des politiques institutionnelles, peut promouvoir plus efficacement la CRR.

## **PARTIE E – PISTES DE RECHERCHE**

Ce projet de recherche étant le premier à avoir étudié les enjeux à la croisée de la CRR et de la RC, il jette les bases pour de nouvelles questions de recherche et pistes d'intervention.

Un questionnement important qui se dégage de notre recherche est de voir comment une réflexion sur la CRRC pourrait être adaptée et intégrée à chaque projet spécifique. Comment la CRR pourrait-elle être incarnée au sein des pratiques de RC plutôt que d'être plaquée sur celle-ci ?

Par ailleurs, il importe de souligner que ce projet se concentrait spécifiquement sur les enjeux de CRR, mais que ceux touchant à l'éthique de la recherche ont été abordés fréquemment par les communautés de CRR et de RC. En fait, cette dernière était souvent plus encline à nous parler des difficultés rencontrées avec les CÉR que de l'intégrité en recherche, cette dernière facette demeurant moins connue des chercheurs-créateurs. Ainsi, la recherche future sur les enjeux de CRRC devrait notamment se concentrer sur les enjeux que pose l'éthique de la recherche en RC. Cela permettrait d'une part d'amorcer le dialogue entre les communautés de CRR et de RC spécifiquement sur ces enjeux, à l'image de ce qui a été réalisé au cours de ce projet de recherche pour le dialogue autour de questions de CRR. D'autre part, les spécificités de la RC pourraient être mieux décrites au regard de l'éthique de la recherche, ce qui complèterait le travail amorcé ici.

## **PARTIE F – RÉFÉRENCES ET BIBLIOGRAPHIE**

1. Fonds de recherche du Québec. Politique sur la conduite responsable en recherche. 2014.
2. Schoenherr J, Williams-Jones B. Research Integrity/Misconduct Policies of Canadian Universities. *Canadian Journal of Higher Education*. 2011; 41(1):1–17.
3. Master Z, McDonald M, Williams-Jones B. Promoting research on research integrity in Canada. *Accountability in research*. 2012; 19(1):47–52.
4. Williams-Jones B. Professors and the management of unavoidable conflicts of interest: don't always need the heavy artillery of policy. 2013.
5. Smith E, Williams-Jones B. Legalistic or inspirational? Comparing university conflict of interest policies. *Higher Education Policy*. 2009; 22(4):433-59.
6. Fonds de recherche Société et culture. Appui à la recherche-crédation, concours automne 2014 : Fonds de recherche Société et culture ; 2014 [Disponible à : <http://www.frqsc.gouv.qc.ca/fr/bourses-et-subventions/concours-antérieurs/bourse/appui-a-la-recherche-creation-concours-automne-2014-utuou2r41400190422402>].
7. Noury C, Cloutier M, Roy M-C. Trousse d'accompagnement en CRRC : Synthèse des enjeux de conduite responsable en recherche-crédation et propositions d'outils réflexifs. *Projet de recherche la conduite responsable en recherche-crédation : Outiller de façon créative pour répondre aux enjeux d'une pratique en effervescence* 2018.

Version française : <http://hdl.handle.net/1866/20923>

Version anglaise : <http://hdl.handle.net/1866/20924>

8. Voarino N, Couture V, Mathieu-C S, Bélisle-Pipon J-C, Saint-Hilaire E, Williams-Jones B, et al. Mapping Responsible Conduct in the Uncharted Field of Research-Creation: A Scoping Review 2018. [Publication à venir]
9. Levac D, Colquhoun H, O'Brien KK. Scoping studies: advancing the methodology. *Implementation science*. 2010; 5(1):69.
10. Smith E, Master Z. Best practice to order authors in multi/interdisciplinary health sciences research publications. *Accountability in research*. 2017; 24(4):243-67.
11. Conseil de recherches en sciences humaines du Canada. Définitions - Recherche-création 2018 [updated 2018-06-22. Disponible   : <http://www.sshrc-crsh.gc.ca/funding-financement/programs-programmes/definitions-fra.aspx#a25>.
12. Universities Canada. Enrolment by university [Internet]. Universities/Facts and stats/Enrolment by university: Universities Canada; 2017 [cité en juillet 2018]. Disponible   : <https://www.univcan.ca/universities/facts-and-stats/enrolment-by-university/>.
13. Association des doyens en beaux-arts du Canada (CAFAD). Membres de l'Association des doyens en beaux-arts du Canada [Internet]. Association des doyens en beaux-arts du Canada (CAFAD) ; [cité en juillet 2018]. Disponible   : <https://www.cafad.ca/fr/members.html>.

D'autres ressources sont également citées dans la *Trousse d'accompagnement en CRRC* [7].

## **ANNEXE A – Revue de littérature**

### **Stratégie de recherche**

La littérature a été réalisée selon les 5 étapes de Levac, Colquhoun et O'Brien [9], incluant la 6e étape facultative recommandée par les auteurs afin de renforcer la pertinence et la robustesse de la revue :

1. Identifier les questions de recherche (et les sous-questions) ;
2. Identifier les études pertinentes : établir les mots clés pour la recherche documentaire (littérature scientifique) ; sélectionner des sources de données, recherches complémentaires ;
3. Sélectionner des études ;
4. Caractériser les textes (« charting the data ») ;
5. Assembler, résumer et présenter les données (analyse) selon une grille thématique/catégorielle.
6. Consulter les parties prenantes (assurée par de nombreuses réunions d'équipe et la sollicitation du comité de pilotage à différents moments clés du processus).

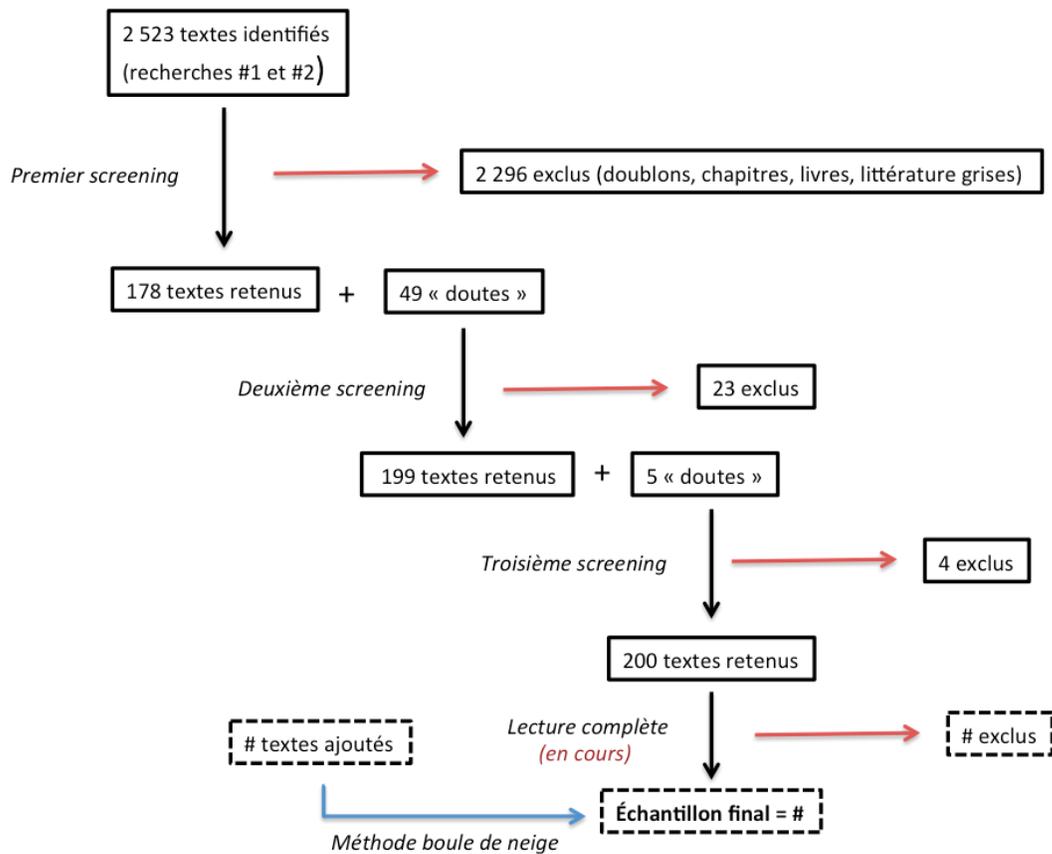
Sur la base des concepts découlant des questions de recherche, deux groupes de mots clés ont été établis :

1. « Groupe de mots-clés relatifs à la RC » : Ce groupe est constitué du mot clé « recherche-crédation » (ou « research-creation ») ; de mots clés représentant d'autres appellations proche de la RC (ex. : « Arts-based research ») et relative à certains domaines spécifiques de la RC qui risquaient de ne pas être représentés (ex. : « Research through design »).
2. « Groupe de mots-clés relatifs à la CRR » : Ce groupe est constitué du mot clé

« conduite responsable en recherche » (ou « Responsible Conduct of Research »), de mots clés relatifs à l'éthique de la recherche (ex. : « Research Ethics », « Research Integrity ») et de mots-clés relatifs aux enjeux de CRR en RC identifiés en amont dans la demande de subvention (ex. : « Conflicts of Interests »).

Ces mots clés ont été utilisés dans dix bases de données sélectionnées de manière à couvrir le plus de champs disciplinaires possible (afin de couvrir l'ensemble des domaines de la RC). Ces bases de données répertorient ainsi des textes allant des sciences humaines et sociales (ex. : Scopus) aux biosciences (ex. : EBSCO). Une première recherche en adéquation directe avec les objectifs de la revue de littérature a été menée. Pour ce faire, la combinaison de « Groupe de mots clés relatifs à la RC » et « Groupe de mots clés relatifs à la CRR » a été utilisée. Une seconde recherche a été menée pour élargir l'univers du possible. Pour ce faire les mots-clés en CRR ont été mis de côté pour se concentrer sur tout l'ensemble de la RC. Cette stratégie a été adoptée pour garantir qu'aucun texte pertinent n'ait été manqué, afin de pallier les différences de vocabulaire entre disciplines et en regard de la faisabilité (N de faible envergure). Ainsi, lors de la recherche #2, le « Groupe de mots clés relatifs à la RC » a été conservé alors que le second segment "AND « Groupe de mots clés relatifs à la CRR »" a été enlevé.

La figure A-1 ci-dessous présente le processus de sélection des articles qui ont été analysés.



**Figure A-1 : Schéma du processus d'enquête**

\*Les résultats de recherche complets de la revue de littérature seront publiés dans l'article : Voarino N, Couture V, Mathieu-C S, Bélisle-Pipon J-C, Saint.Hilaire E, Williams-Jones B, et al. Mapping Responsible Conduct in the Uncharted Field of Research-Creation: A Scoping Review 2018, dont la publication est à venir.

## **ANNEXE B – Sondage international**

### **Stratégie de recherche**

Un sondage en ligne a été mené (en français et en anglais) au sein des communautés internationales de chercheurs-créateurs, étudiants-chercheurs en RC, artistes, commentateurs et évaluateurs de la RC. Ce sondage visait à connaître leur perception, mesurer leur compréhension et identifier leurs diverses conceptions quant aux enjeux soulevés par les situations de conflits d'intérêts (CI), la diffusion des résultats et l'évaluation, et tout autre défi que soulève la CRR en RC. Il visait à la fois à valider les résultats de la revue de la littérature, définir les enjeux moins développés (ou non abordés) dans la littérature académique, et explorer la perception des chercheurs-créateurs de la CRR. Plus spécifiquement, le sondage avait pour objectifs de répondre aux questions de recherche suivantes :

1. Quelles difficultés ayant trait à la CRR rencontrent les acteurs de la RC dans leur pratique ?
2. Quels sont les enjeux éthiques communs et/ou distincts relatifs à une CRR en RC ?
3. Quelles sont les solutions possibles pour encadrer la CRR en RC ?

La stratégie de recherche visait à sonder les personnes qui associent une partie ou l'ensemble de leur activité à de la recherche-création, ou qui, dans le cadre de leurs travaux, traitent de la recherche-création. Ceci inclut les personnes qui réalisent, évaluent, commentent, questionnent la recherche-création ou collaborent à l'une de ces activités.

L'échantillonnage a été établi à partir de trois stratégies différentes et complémentaires :

1. Une identification manuelle des points d'entrée principaux (internationaux) de la dissémination du sondage a été réalisée, considérant notamment les bureaux de la recherche des universités canadiennes et les personnes, groupes ou associations clés en recherche-crédation ;
2. Une approche bibliométrique<sup>6</sup> a permis d'identifier une liste d'auteurs aux publications reliées à la recherche-crédation (sur la base de données Web of science) ;
3. Des partenaires clés pour la communauté de recherche-crédation au Québec, incluant le réseau Hexagram et les FRQSC, ont servi de relais pour la dissémination de notre sondage.

Les lettres de sollicitations ont ainsi été envoyées à plus de 27 000 adresses courriel, dont un peu moins de 2000 ont été identifiées manuellement. Dans les lettres, mais également à la fin du sondage, les participants étaient invités à diffuser le sondage auprès de leurs pairs, afin d'encourager un effet « boule de neige ». Les participants ont été invités à compléter le sondage entre le 30 mars 2017 et le 30 avril 2017. À sa fermeture, nous avons un total de 755 répondants.

La collecte a été réalisée par voie de questionnaires autoadministrés (plateforme *Typeform*) diffusés par courriel (plateforme *Sendinblue*). Le temps moyen nécessaire pour répondre à l'ensemble des questions était d'environ 29 minutes.

Sur la base des précédents résultats de la revue de littérature, un questionnaire d'une centaine de questions a été développé selon 5 axes principaux suivis par des

---

<sup>6</sup> Nous remercions le professeur Vincent Larivière ainsi que Philippe Mongeon de l'École de bibliothéconomie et des sciences de l'information (EBSI) de l'Université de Montréal pour leur contribution au développement de l'approche de recrutement bibliothéconomique mobilisée pour ce sondage et l'accès à leur base de données.

questions démographiques :

1. Identification
2. Qu'est-ce que la RC ?
3. Financement et évaluation de la RC
4. Production et reconnaissance des contributions
5. Dimension éthique et CRR en RC
6. Informations démographiques et complémentaires

Le questionnaire a été testé sur un groupe pilote de 4 participants le 20 avril 2017 afin d'adapter au mieux le questionnaire.

Les répondants ont été invités à répondre à différentes questions selon leur profil, sur la base d'une arborescence. Trois grandes familles de profils ont été déterminées :

1. Chercheurs et étudiants-chercheurs en RC ;
2. Évaluateurs et commentateurs de la RC ;
3. Artistes.

\*Les résultats de recherche du sondage seront publiés dans la *Trousse d'accompagnement en CRRC* [7], qui sera lancée le 1<sup>er</sup> novembre 2018.

## **ANNEXE C – Groupe de discussion**

Un groupe de discussion visant à compléter et à approfondir les données colligées dans le cadre la revue de littérature et du sondage réalisé préalablement a été organisé par l'équipe de recherche. Cette activité comportait trois objectifs principaux :

1. Identifier les besoins de la communauté de recherche-crédation (RC) en matière de conduite responsable en recherche (CRR).
2. Déterminer les lacunes potentielles dans les politiques existantes et le cadre qu'offre l'université.
3. Identifier une stratégie de communication pertinente pour former les chercheurs-crédateurs et informer les membres institutionnels sur la CRR en RC.

### **Stratégie de recrutement**

Huit participants ont été recrutés selon deux stratégies de recrutement :

1. Certains participants ont été sélectionnés par le biais des données issues de notre sondage. Sur une base volontaire, ils ont indiqué dans leur réponse au questionnaire leurs coordonnées et ont témoigné de leur intérêt à prendre part à d'autres activités liées au projet de recherche.
2. Certains acteurs clés de la RC, identifiés et recommandés par les membres de notre comité de pilotage, ont également été invités à prendre part à notre activité.

La sélection des participants a été réalisée dans l'optique de la mise en place d'un échantillon représentatif de la diversité de la communauté en RC en ce qui concerne le stade de carrière, l'expérience en RC, le domaine de RC et le genre. Pour des raisons budgétaires, les participants recrutés devaient résider ou être présents à

Montréal lors du déroulement de l'activité; les participants provenaient de trois universités montréalaises, soit l'Université Concordia, l'Université de Montréal et l'UQAM.

Un formulaire de consentement a été envoyé par courriel aux participants une semaine avant la tenue de l'activité. Ceux-ci ont retourné le formulaire électroniquement avant l'entrevue.

### **Sommaire de la méthodologie**

Les thèmes et questions qui ont servi de base aux discussions ont été élaborés à partir des données issues de la revue de la littérature et du sondage sur les enjeux de conduite responsable en recherche-crédation. Les sujets de discussion ont été regroupés en quatre grands axes de réflexions :

- Axe 1 : La recherche-crédation dans l'académie ;
- Axe 2 : Enjeux de conduite responsable en recherche-crédation ;
- Axe 3 : L'académie sur la recherche-crédation ;
- Axe 4 : Formation [transfert des connaissances] et outils.

Pour chaque axe abordé, les animatrices (Stéphanie Massé, étudiante à la maîtrise en communication, UQAM et Marianne Cloutier, chercheure postdoctorale en histoire de l'art, UdeM, membre du comité de pilotage du projet) expliquaient d'abord le thème ou le sujet de discussion et, si nécessaire, les termes clés ou les définitions importantes relatifs au thème. Les questions posées étaient ouvertes et formulées de manière à inviter l'échange et à permettre aux participants de témoigner de leurs perceptions ou de leur vécu relatifs aux thèmes abordés. Selon l'évolution de la discussion, les animatrices pouvaient intervenir afin de poser d'autres questions, d'approfondir certains points précis, de mieux comprendre la signification d'une

intervention, de solliciter l'opinion/l'accord des autres participants face à l'affirmation d'un participant ou pour recentrer la discussion en cas de « dérive » trop importante par rapport au sujet.

Lors de l'activité, deux personnes (Nathalie Voarino, coordonnatrice du projet et Cynthia Noury, membre du comité de pilotage) ont pris des notes des discussions. Celles-ci ont aussi été enregistrées et le compte-rendu des discussions a fait l'objet d'une analyse inductive.

\*Les résultats de recherche du groupe de discussion sont traités dans les différentes sections de la *Trousse d'accompagnement en CRRC* [7], qui sera lancée le 1<sup>er</sup> novembre 2018.

## **ANNEXE D – Atelier sur la conduite responsable en recherche- création**

# ATELIER SUR LA CONDUITE RESPONSABLE EN RECHERCHE-CRÉATION (CRRC) : IMPLIQUER LA COMMUNAUTÉ DE RECHERCHE DANS LE DÉVELOPPEMENT D'OUTILS DE FORMATION PRATIQUE

## WORKSHOP ON THE RESPONSIBLE CONDUCT IN RESEARCH-CREATION (RCRC) : INVOLVING THE RESEARCH COMMUNITY TO DEVELOP PRACTICAL TRAINING TOOLS

LES 16 ET 17 NOVEMBRE 2017 | NOVEMBER 16<sup>th</sup> AND 17<sup>th</sup> 2017

MILIEUX INSTITUTE FOR ARTS, CULTURE AND TECHNOLOGY - CONCORDIA UNIVERSITY - MONTREAL

### PROGRAMME PRÉLIMINAIRE

Journée 1. Jeudi 16 novembre

- 8:30 - 9:00** **Accueil des participants**
- 9:00 - 9:15** **Introduction**  
9:00 - 9:05 Mot de bienvenue  
*B. Williams-Jones (UdeM)*  
9:05 - 9:10 Présentation du déroulement de la journée  
*M. Cloutier (UdeM) & J.-C. Bélisle-Pipon (Harvard)*  
9:10 - 9:15 Lancement du lexique numérique  
*N. Voarino (UdeM)*
- 9:15 - 11:05** **Session 1. Mise en contexte et introduction à la CRR**  
9:15 - 9:40 Panorama de la conduite responsable en recherche  
*D. J. Jones (McGill)*  
9:40 - 10:20 Comment la CRR est-elle intégrée à la RC : Portrait empirique  
d'une réalité méconnue  
*N. Voarino (UdeM) & J.-C. Bélisle-Pipon (Harvard)*  
10:20 - 10:50 Période de discussion avec la salle  
*Moderateurs : M. Deschênes (FRQ)*
- 10:50 - 11:10** **Pause**
- 11:10 - 12:50** **Session 2. Les spécificités de la RC**  
11:10 - 11:30 Cartographier la diversité des pratiques en RC :  
Un pari ambitieux  
*L.-C. Paquin & C. Noury (UQAM)*  
11:30 - 12:40 Panel (Bio-art, Littérature, Musique) et période de discussion  
*Panel : W. Hunter, R. Dal Farra (Concordia) & M.-A. Brouillette (UQAM)*  
*Moderateurs de la discussion : M. Cloutier (UdeM)*
- 12:40 - 14:00** **Dîner**
- 14:00 - 16:20** **Session 3. Les principaux enjeux et comment  
les formuler**  
14:00 - 14:20 L'évaluation éthique d'un projet de recherche-crédation  
*S. Hobeila (UdeM)*  
14:20 - 14:45 Financer un projet de RC  
*L. Poissant (FRQ) & D. Bérubé (CRSH)*  
14:45 - 16:20 Les conflits d'intérêts et d'engagements en recherche-crédation :  
Études de cas - Balado-discussion enregistrée en public  
*Animation : C. Noury (UQAM) & B. Williams-Jones (UdeM)*
- 16:20 - 16:40** **Pause**
- 16:40 - 17:30** **Session 4. Comment encadrer, en pratique  
la CRR en RC ?**  
16:40 - 17:10 Outils : besoins, population cible, forme et design  
*N. Voarino (UdeM), C. Noury (UQAM) & É. Saint-Hilaire (Concordia)*  
17:10 - 17:30 L'importance d'un vocabulaire commun : présentation des  
premiers résultats du lexique numérique et poursuite de  
l'activité avec les participants  
*S. Lalonde & M. G.-Tremblay (UdeM)*

### PRELIMINARY PROGRAM

Day 1. Thursday, November 16<sup>th</sup>

- 8:30 - 9:00** **Reception of attendees**
- 9:00 - 9:15** **Introduction**  
9:00 - 9:05 Welcome address  
*B. Williams-Jones (UdeM)*  
9:05 - 9:10 Presentation of the day  
*M. Cloutier (UdeM) & J.-C. Bélisle-Pipon (Harvard)*  
9:10 - 9:15 Presentation of the digital lexicon  
*N. Voarino (UdeM)*
- 9:15 - 11:05** **Session 1. Context & introduction to RCR**  
9:15 - 9:40 Responsible conduct of research : an overview  
*D. J. Jones (McGill)*  
9:40 - 10:20 How RCR is included in RC : An empirical portrait of an  
unrecognized reality  
*N. Voarino (UdeM) & J.-C. Bélisle-Pipon (Harvard)*  
10:20 - 10:50 Discussion Period  
*Moderators : M. Deschênes (FRQ)*
- 10:50 - 11:10** **Break**
- 11:10 - 12:50** **Session 2. Specificities of RC**  
11:10 - 11:30 Mapping the diversity of practices in RC :  
An ambitious adventure  
*L.-C. Paquin & C. Noury (UQAM)*  
11:30 - 12:40 Panel (Bio-art, Literature, Music) and discussion period  
*Panel : W. Hunter, R. Dal Farra (Concordia) & M.-A. Brouillette (UQAM)*  
*Moderators of the discussion : M. Cloutier (UdeM)*
- 12:40 - 14:00** **Lunch**
- 14:00 - 16:20** **Session 3. The main issues and how  
to adress them**  
14:00 - 14:20 The ethical evaluation of a research-creation project  
*S. Hobeila (UdeM)*  
14:20 - 14:45 Financing an RC project  
*L. Poissant (FRQ) & D. Bérubé (SSHRC)*  
14:45 - 16:20 Conflict of interest and commitment in research-creation :  
Case studies - Live pod-talk recording  
*Animation : C. Noury (UQAM) & B. Williams-Jones (UdeM)*
- 16:20 - 16:40** **Break**
- 16:40 - 17:30** **Session 4. How, in practice, to frame RCR  
in RC ?**  
16:40 - 17:10 Tools : needs, target population, form and design  
*N. Voarino (UdeM), C. Noury (UQAM) & É. Saint-Hilaire (Concordia)*  
17:10 - 17:30 The importance of a common vocabulary : digital lexicon's  
first results presentation and continuation of the activity  
with participants  
*S. Lalonde & M. G.-Tremblay (UdeM)*

- 17:30 - 20:00** **Session 5. Soirée dédié à l'interface entre RC & CRR**  
17:30 - 18:30 Cocktail  
18:30 - 18:45 Lancement : Concours projets responsables de recherche-crédation  
*L. Poissant (FRQ)*  
18:45 - 19:15 Conférencière invitée : Hacking Biopolitics  
*Heather Dewey-Hagborg*  
19:15 - 20:00 Période de discussion  
*B. Williams-Jones & F.-J. Lapointe (UdeM)*

- 17:30 - 20:00** **Session 5. Evening - Interface between RC & RCR**  
17:30 - 18:30 Cocktail  
18:30 - 18:45 Launch : Responsible research-creation projects competition  
*L. Poissant (FRQ)*  
18:30 - 19:00 Guest lecturer : Hacking Biopolitics  
*Heather Dewey-Hagborg*  
19:15 - 20:00 Discussion period  
*B. Williams-Jones & F.-J. Lapointe (UdeM)*

MILIEUX INSTITUTE FOR ARTS, CULTURE AND TECHNOLOGY | CONCORDIA UNIVERSITY



La recherche-crédation responsable  
Responsible Research-Creation

Université  
de Montréal

# ATELIER SUR LA CONDUITE RESPONSABLE EN RECHERCHE-CRÉATION (CRRC) : IMPLIQUER LA COMMUNAUTÉ DE RECHERCHE DANS LE DÉVELOPPEMENT D'OUTILS DE FORMATION PRATIQUE

## WORKSHOP ON THE RESPONSIBLE CONDUCT IN RESEARCH-CREATION (RCRC) : INVOLVING THE RESEARCH COMMUNITY TO DEVELOP PRACTICAL TRAINING TOOLS

LES 16 ET 17 NOVEMBRE 2017 | NOVEMBER 16<sup>th</sup> AND 17<sup>th</sup> 2017

MILIEUX INSTITUTE FOR ARTS, CULTURE AND TECHNOLOGY - CONCORDIA UNIVERSITY - MONTREAL

### PROGRAMME PRÉLIMINAIRE

Journée 2. Vendredi 17 novembre

- 8:30 - 9:00 Accueil des participants**  
**9:00 - 9:30 Introduction**  
9:00 - 9:30 Présentation du déroulement global de la journée  
*P. Gauthier (UdeM)*
- 9:30 - 12:30 Session 6. Activités de co-design\***  
Modules de formation martyrs sur la dissémination responsable des résultats de recherche-création  
*Animation : membres de l'équipe de recherche*
- Mises en situation : Comprendre les positions des différentes parties prenantes en CRRC  
*Animation : membres de l'équipe de recherche*  
\*Une collation et du café seront mis à la disposition des participants lors de l'activité
- 12:30 - 13:30 Dîner**
- 13:30 - 14:35 Session 7. Synthèse des activités en plénière**  
13:30 - 14:35 Présentation des outils développés en groupe  
*Animation : P. Gauthier (UdeM)*
- 14:35 - 14:50 Pause**
- 14:50 - 16:30 Session 8. Déploiement des outils et transfert de connaissances**  
14:50 - 15:25 Les premières pistes d'outils : prochaines étapes  
*V. Manus (UdeM)*
- 15:25 - 15:55 Présentation de la stratégie de diffusion des outils  
*B. Williams-Jones & G. Cleret de Langavant (UdeM)*
- 15:55 - 16:15 Période de discussion  
*J.-C. Bélisle-Pipon (Harvard)*
- 16:15 - 16:30 Clôture de l'atelier  
*B. Williams-Jones (UdeM)*

### PRELIMINARY PROGRAM

Day 2. Friday, November 17<sup>th</sup>

- 8:30 - 9:00 Reception of attendees**  
**9:00 - 9:30 Introduction**  
9:00 - 9:30 Presentation of the overall course of the day  
*P. Gauthier (UdeM)*
- 9:30 - 12:30 Session 6. Co-design activities\***  
Martyrs training modules on the responsible dissemination of research-creation results  
*Animation : research team members*
- Scenarios : Understanding the different positions of the stakeholders in RCRC  
*Animation : research team members*  
\*Coffee and snacks will be available to participants during the activity
- 12:30 - 13:30 Lunch**
- 13:30 - 14:35 Session 7. Synthesis of activities in plenary session**  
13:30 - 14:35 Presentation of group-developed tools  
*Animators : P. Gauthier (UdeM)*
- 14:35 - 14:50 Break**
- 14:50 - 16:30 Session 8. Deployment of the tools and knowledge transfer**  
14:50 - 15:25 The leads of tools : the next steps  
*V. Manus (UdeM)*
- 15:20 - 15:55 Presentation of the tools dissemination strategy  
*B. Williams-Jones & G. Cleret de Langavant (UdeM)*
- 15:55 - 16:15 Discussion period  
*J.-C. Bélisle-Pipon (Harvard)*
- 16:15 - 16:30 Closing remarks  
*B. Williams-Jones (UdeM)*

MILIEUX INSTITUTE FOR ARTS, CULTURE AND TECHNOLOGY | CONCORDIA UNIVERSITY

1515 Rue Sainte-Catherine W.  
EV Building - 11.455  
Montréal (QC) H3G 2W1  
Metro : Guy Concordia  
<http://milieux.concordia.ca/contact/>  
☎ (001) 514-343-6111 poste 8809  
✉ [info@crr-rc-rcc.ca](mailto:info@crr-rc-rcc.ca)  
🌐 [www.crr-rc-rcc.ca](http://www.crr-rc-rcc.ca)  
🐦 @RCR\_Creation



La recherche-création responsable  
Responsible Research-Creation

Université   
de Montréal

## **ANNEXE E – Analyse des politiques institutionnelles de conduite responsable en recherche**

### **Stratégie de recherche**

Une revue sommaire des politiques de CRR d'universités canadiennes et d'institutions de CRR québécoises, canadiennes et internationales a été réalisée dans l'objectif vérifier si ces politiques intègrent des spécificités propres à la RC et, si oui, de quelle façon. Un objectif secondaire était de voir si les universités membres de l'Association des doyens en beaux-arts du Canada (CAFAD) (celles où les pratiques artistiques sont plus courantes) étaient plus susceptibles de considérer les particularités propres à la RC dans leurs politiques de CRR.

L'échantillon comprenait les politiques de la Politique des FRQ publiée en 2014 – incluant les politiques de CRR et d'éthique de la recherche canadiennes et internationales qui y sont citées –, ainsi que celles des 20 plus grandes universités canadiennes en termes du nombre d'inscriptions au baccalauréat [12] et des universités membres du CAFAD [13]. Au total, les politiques de CRR de 49 institutions ont été analysées, soit les 20 plus grandes universités au Canada, dont 18 membres du CAFAD, 21 universités additionnelles seulement membres du CAFAD et 8 institutions provinciales, nationales ou internationales.

Les termes liés à ceux de « création » et d'« art » ont été recherchés dans les documents, et les extraits correspondants, le cas échéant, analysés.

\*Les résultats de recherche de la revue des politiques de conduite responsable en recherche sont traités dans la *Trousse d'accompagnement en CRRC* [7], qui sera lancée le 1<sup>er</sup> novembre 2018.