

Démarche pour concevoir une grille d'évaluation à échelle descriptive en formation à distance



P E R F O R M A



Les auteurs ont utilisé le générique masculin sans aucune discrimination et uniquement pour favoriser la fluidité du texte.



Ce document est disponible sous licence Creative Commons : BY-NC-ND 4.0 International
(BY : Reconnaissance de la paternité de l'œuvre, NC : Pas d'utilisation commerciale, ND : Pas de modification)
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.fr>

Pour citer ce document :

Cégep à distance et Université de Sherbrooke. (2016). *Démarche pour concevoir une grille d'évaluation à échelle descriptive en formation à distance*. Repéré à <http://evaluationfad.cegepadistance.ca/wp-content/uploads/demarche-grille.pdf>

Remerciements

Produit dans le cadre du Programme de collaboration universités-collèges (PCUC), grâce à la participation conjointe du Cégep à distance, du Secteur PERFORMA et du Département de gestion de l'éducation et de la formation de l'Université de Sherbrooke, le présent document est une adaptation partielle de *Démarche pour concevoir une grille d'évaluation à échelle descriptive*, document conçu par Manon Fiset, Gilles Demers et Carole Mattard, conseillers pédagogiques au Cégep à distance, avec l'accompagnement de la professeure Julie Lyne Leroux lors du cours *Instruments et évaluation* (EVA-803).

Élaboré en cohérence avec les politiques et règles du Cégep à distance, le présent document met l'accent sur l'amélioration du processus type d'évaluation en formation à distance.

Merci à tous ceux qui ont contribué à l'élaboration de ce document, particulièrement :

- Pour la conception du contenu original :
 - Manon Fiset, conseillère pédagogique, Cégep à distance;
 - Gilles Demers, conseiller pédagogique, Cégep à distance;
 - Carole Mattard, conseillère pédagogique, Cégep à distance.
- Pour la version PCUC :
 - Sophie Ringuet, conseillère pédagogique, Cégep à distance;
 - Jonathan Fontaine, responsable de programme, Cégep à distance;
 - Yves Munn, conseiller pédagogique, Cégep à distance;
 - Julie Lyne Leroux, professeure agrégée à la Faculté d'éducation, au Secteur PERFORMA et au Département de pédagogie de l'Université de Sherbrooke.



La grille d'évaluation à échelle descriptive

La grille d'évaluation à échelle descriptive est la plus appropriée pour l'évaluation d'une tâche complexe¹ en situation authentique.

Elle s'élabore à partir de la ou des **compétences** du cours, de l'**objectif intégrateur**² et de la **tâche complexe d'évaluation** à réaliser par l'étudiant.

Elle est composée de **critères** et de **descriptions** qui correspondent respectivement à chacun des **niveaux** de performance.

La grille d'évaluation à échelle descriptive peut être **analytique** (chaque critère est évalué séparément) ou **globale** (tous les critères sont évalués simultanément).

La grille d'évaluation à échelle descriptive peut aussi être **spécifique** (se rattache à une tâche en particulier) ou **générale** (s'applique à un ensemble ou une famille de tâches).

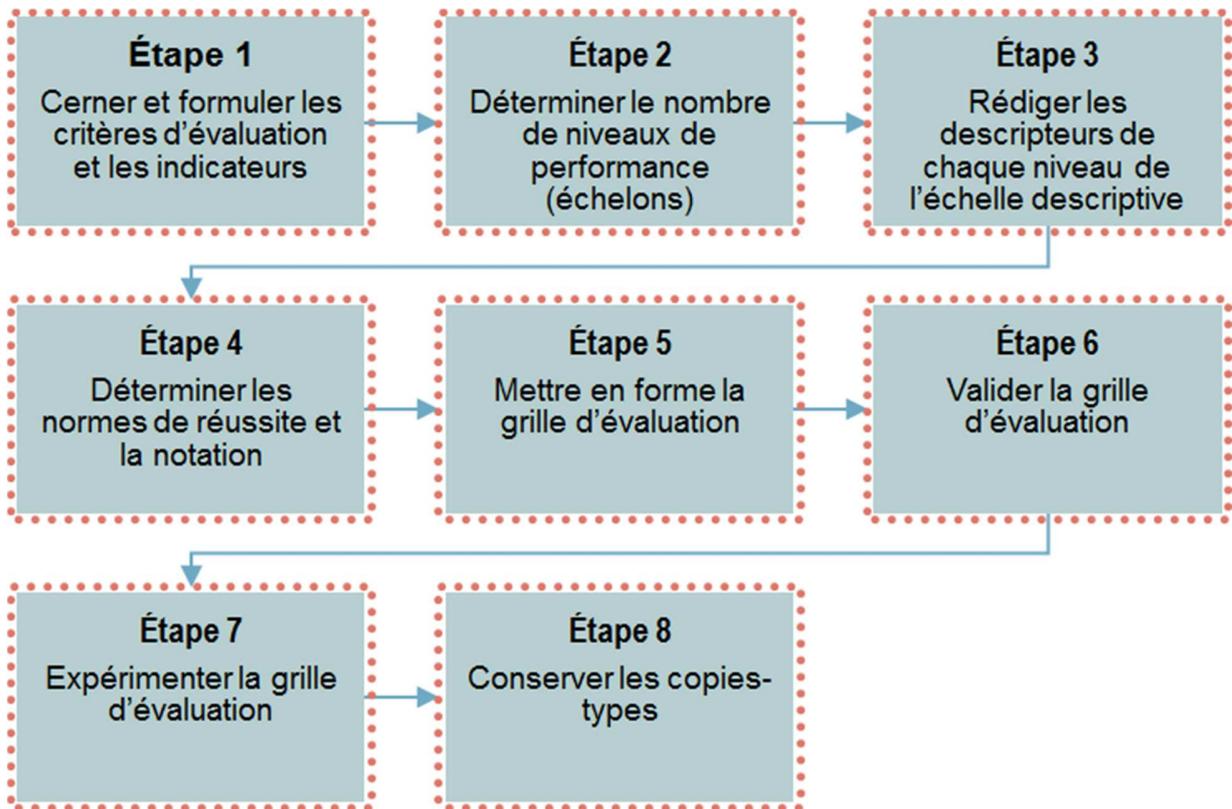
-
1. Une **tâche complexe** correspond à ce que l'étudiant doit accomplir en vue de développer la compétence du cours ou en démontrer la maîtrise. Elle implique un ensemble d'actions et se distancie d'une tâche trop procéduralisée (répétition d'actions) ou déjà automatisée. La réalisation d'une tâche complexe implique la mobilisation de savoirs, de savoir-faire et de savoir-être. À ne pas confondre avec un savoir-faire qui équivaut à une action plus élémentaire.
 2. L'**objectif intégrateur** est à atteindre au terme du cours. Il est formulé du point de vue de l'étudiant, comporte un verbe d'action et décrit un comportement observable. L'objectif intégrateur est propre au cours et est très près de la compétence visée par le cours, bien qu'il puisse être davantage contextualisé que l'énoncé de la compétence (Pelletier, 2004, p. 2-3). Pour référer à ce concept, d'autres termes peuvent être utilisés dans les établissements d'enseignement, tels que *cible d'apprentissage*, *cible de formation*, *objectif terminal*, etc.



Démarche pour concevoir une grille d'évaluation à échelle descriptive

Pour concevoir une grille d'évaluation à échelle descriptive, une démarche³ en huit étapes est proposée.

Figure 1 Étapes de conception d'une grille d'évaluation à échelle descriptive



Source : Illustration par Cégep à distance inspirée de Leroux et Mastracci (2015, p. 209-233).

3. Les étapes de conception d'une grille d'évaluation à échelle descriptive en formation à distance sont adaptées de Leroux et Mastracci (2015, p. 209-233).



Étapes de conception⁴ d'une grille d'évaluation à échelle descriptive analytique en formation à distance

1 Cerner et formuler les critères d'évaluation et les indicateurs

- Les concepteurs en formation à distance⁵ formulent les critères d'évaluation en s'appuyant sur l'interprétation des éléments de la ou des compétences et des critères de performance qui sont fournis dans le programme ministériel.
 - Les critères d'évaluation ciblent des qualités de la production ou de : la performance⁶ attendue, telles que la cohérence, l'explicitation, la clarté, la pertinence et l'exactitude.
 - Exemples de critères : recherche documentaire *cohérente*, mise en forme *adéquate*, présentation *claire* et *soignée*, application d'une démarche *rigoureuse*; ou encore sous cette formulation : *cohérence* de la recherche documentaire, *clarté* et *propreté* de la présentation, manifestation de *rigueur* dans la démarche.
- En s'appuyant sur les critères d'évaluation, les concepteurs dressent ensuite la liste des indicateurs, c'est-à-dire les manifestations observables et mesurables de la qualité de la performance attendue.

Exemple : la mise en forme de la grille permet à l'étudiant de retrouver **facilement** l'information requise.

4. Les étapes de conception d'une grille d'évaluation à échelle descriptive en formation à distance sont adaptées de Leroux et Mastracci (2015, p. 209-233).

5. Les concepteurs en formation à distance sont par exemple des conseillers pédagogiques, des spécialistes de contenu et généralement des enseignants.

6. Selon Leroux, Hébert et Paquin (2015), la production réfère à un résultat tangible et stable de la manifestation d'une compétence, tandis que la performance réfère à toute autre manifestation d'une compétence qui prendrait plutôt la forme d'une action limitée dans le temps. Exemples de productions : production écrite, schéma conceptuel, journal de bord, étude de cas, etc. Exemples de performances : présentation orale, démonstration, débat, intervention, récital, etc.



2 Déterminer le nombre de niveaux de performance (échelons)

- Les concepteurs en formation à distance déterminent le nombre de niveaux de performance, aussi appelés « échelons ». Il peut y avoir de trois et six niveaux de performance.
- Les niveaux de performance sont nommés en continuum sur une échelle et « représentent le degré de performance [liés à] la maîtrise ou [au] développement de la compétence » (Durand et Chouinard, 2012, p. 284).
- Au Cégep à distance, les niveaux de performance incluent généralement un niveau d'excellence, trois niveaux de réussite et deux niveaux d'échec (le premier niveau d'échec permet la reprise de l'évaluation finale, alors que le second ne le permet pas).

3 Rédiger les descripteurs de chaque niveau de l'échelle descriptive

- Pour chaque critère d'évaluation, les concepteurs en formation à distance décrivent et libellent, pour chaque niveau de performance de l'échelle, ce à quoi correspond la production ou la performance attendue sous forme de descripteurs (Leroux et Mastracci, 2015).
- Il est recommandé de formuler les descripteurs des niveaux supérieur, minimal (au seuil de réussite) et d'échec en premier lieu.

4 Déterminer les normes de réussite et la notation

- La politique institutionnelle d'évaluation des apprentissages propose des normes au sujet de l'évaluation sommative, dont l'évaluation finale de cours, et des seuils de réussites.
- Les concepteurs en formation à distance déterminent la pondération accordée à chacun des critères selon l'importance qui leur est accordée.
- Pour chaque critère, ils associent une valeur numérique à chacun des niveaux de performance (échelons) en fonction du seuil de réussite.



5 Mettre en forme la grille d'évaluation

- Les concepteurs en formation à distance mettent en forme la grille de façon à la rendre claire, conviviale, facilement lisible et efficace pour les utilisateurs, tels que les étudiants et les tuteurs. Ils se limitent aux informations essentielles et s'assurent qu'elle n'est pas surchargée.
- Un espace est réservé pour la rétroaction aux étudiants par le tuteur.

6 Valider la grille d'évaluation

- Les concepteurs en formation à distance s'assurent de la cohérence et de l'alignement de la grille avec la tâche demandée, la compétence à atteindre, les critères d'évaluation, les attentes de performance. Ils vérifient aussi si les formulations sont dans un langage approprié et neutre soutenant le développement de la compétence.⁷
- Avant son utilisation, les concepteurs corrigent quelques exemples de travaux d'étudiants à l'aide de la grille afin d'en évaluer l'utilisation.

7 Expérimenter la grille d'évaluation

- Lors de l'expérimentation de la grille d'évaluation avec un premier groupe d'étudiants, les tuteurs sont invités à évaluer la formulation des critères et des descripteurs ainsi que la convivialité de la grille pour tous les utilisateurs.
- En fonction des points positifs et des points à améliorer qui sont identifiés par les tuteurs, les concepteurs révisent la grille d'évaluation dans le but d'améliorer sa qualité ainsi que de faciliter son usage.

7. Lire à ce sujet *Validation d'une grille d'évaluation à échelle descriptive analytique* (Cégep à distance et Université de Sherbrooke, 2016).



8 Conserver des copies types

- À la suite de l'évaluation des productions ou performances d'étudiants par les tuteurs, il est très utile de constituer et de tenir à jour une banque de copies types anonymes des travaux d'étudiants de différentes qualités (excellents, moyens, à la limite du seuil de réussite et sous le seuil de réussite) afin que les tuteurs puissent s'y référer au besoin et afin de pouvoir continuer à ajuster la grille de façon continue.



Programme de collaboration universités-collèges (PCUC), Cégep à distance et Université de Sherbrooke — 2013-2016

Vous pouvez partager ce document selon les termes de la Licence Creative Commons : BY-NC-ND 4.0 International.

(BY : Reconnaissance de la paternité du document, NC : Pas d'utilisation commerciale, ND : Pas de modifications permises)

Références bibliographiques

Cégep à distance et Université de Sherbrooke. (2016). *Validation d'une grille d'évaluation à échelle descriptive analytique*. Repéré à <http://evaluationfad.cegepadistance.ca/wp-content/uploads/validation-grille.pdf>

Durand, M.-J. et Chouinard, R. (2012). *L'évaluation des apprentissages. De la planification de la démarche à la communication des résultats* (2^e éd.). Montréal, Québec : Marcel Didier.

Leroux, J. L., Hébert, A. et Paquin, J. (2015). *Concevoir des tâches d'évaluation en situation authentique*. Dans J. L. Leroux (dir.), *Évaluer les compétences au collégial et à l'université : un guide pratique* (p. 157-195). Montréal, Québec : Chenelière Éducation/AQPC.

Leroux, J. L. et Mastracci, A. (2015). *Concevoir des grilles d'évaluation à échelle descriptive*. Dans J. L. Leroux (dir.), *Évaluer les compétences au collégial et à l'université : un guide pratique* (p. 197-249). Montréal, Québec : Chenelière Éducation/AQPC.

Pelletier, D. (2004). *Guide pour l'élaboration d'un plan-cadre de cours. Document de travail*. Montréal, Québec : Collège de Rosemont.



Programme de collaboration universités-collèges (PCUC), Cégep à distance et Université de Sherbrooke — 2013-2016

Vous pouvez partager ce document selon les termes de la Licence Creative Commons : BY-NC-ND 4.0 International.

(BY : Reconnaissance de la paternité du document, NC : Pas d'utilisation commerciale, ND : Pas de modifications permises)