

Évaluez l'engagement de vos étudiants en français!

Validation du Questionnaire d'engagement scolaire en français (QESF) élaboré dans le cadre d'une étude expérimentale sur l'intérêt des collégiens en français.

INTRODUCTION

Dans le cadre d'une étude ayant pour objectif d'augmenter le taux de réussite au cours de Mise à niveau en français chez les collégiens, une intervention visant à stimuler l'intérêt pour le français chez ceux-ci a été mise sur pied au Cégep Saint-Jean-sur-Richelieu. Non seulement on s'attend à ce qu'une augmentation de l'intérêt pour le français mène à une augmentation du taux de réussite à ce cours mais on s'attend aussi à ce que l'engagement des étudiants dans ce cours médiatise ce lien.

Pour évaluer cette dernière hypothèse, différentes mesures ont été prévues pour évaluer l'engagement des étudiants envers le cours de français. Une de ces mesures d'engagement est un questionnaire administré aux étudiants eux-mêmes portant sur leurs attitudes et leurs comportements habituels relatifs à leur engagement en français.

Dans ce contexte, un questionnaire a été élaboré à partir de l'adaptation d'items provenant du *TSIMS* (Barbeau, 1994) et du *Questionnaire sur l'engagement étudiant* (Bélanger, 2005). Pour répondre à certaines questions soulevées dans l'étude globale, des items sur la perception de l'enseignant et du climat de la classe provenant du *Questionnaire d'évaluation de cours* du Cégep St-Jean-sur-Richelieu (2008) ont aussi été utilisés.

La présente communication relate donc le processus de validation de cet instrument de mesure, composé de trois échelles : *l'engagement cognitif* (2 sous-échelles), *l'engagement comportemental* (5 sous-échelles) ainsi que *l'enseignant et le climat de la classe*.

HYPOTHÈSES

Des analyses factorielles exploratoires (AFE) révéleront que la structure factorielle de chacune des trois échelles distingue clairement les sous-échelles qui y sont incluses, bien qu'elles soient conceptuellement près les unes des autres.

Des analyses factorielles confirmatoires (AFC) authentifieront la structure proposée de chacune des 3 échelles.

Concernant la validité de construit de ces 3 échelles, des corrélations entre celles-ci et d'autres concepts reliés à la motivation scolaire permettront de la vérifier. On s'attend à trouver des liens positifs entre les scores aux trois échelles à valider et les scores à une échelle d'intérêt situationnel pour le cours de français. De plus, on s'attend à ce que les scores aux trois échelles à valider soient négativement reliés aux scores d'une échelle de buts d'évitement du travail en regard de ce cours de français.

MÉTHODOLOGIE

Participants :

Échantillon pour les analyses exploratoires : 591 collégiens durant la session d'automne 2008.

Échantillon pour les analyses confirmatoires : 118 autres collégiens durant la session d'automne 2009.

Questionnaire d'engagement scolaire en français (QESF)

Le QESF est d'abord composé de trois items à choix multiples qui portent sur le nombre d'heures hors classe consacrées au cours et consacrées à un emploi rémunéré ainsi que la proportion d'heures de présence au cours. À la suite de ces trois items, une série d'items de type *Likert* allant de 1 (jamais ou entièrement faux) à 6 (pour tous les cours ou entièrement vrai) composent le QESF. La procédure de validation qui suit portera sur ces items de type *Likert*. Ceux-ci forment 3 échelles distinctes : « l'engagement cognitif », « l'engagement comportemental » (pour une description de ces deux concepts, consulter Fredricks, Blumenfeld et Paris, 2004) et « l'enseignant et le climat de la classe ».

L'engagement cognitif est lié aux buts motivationnels et à l'autodétermination dans l'apprentissage. Il réfère à l'investissement intellectuel que la personne porte sur la tâche. Dans le QESF, il inclut 2 sous-échelles : « l'auto-évaluation » et « les stratégies cognitives et métacognitives ».

L'engagement comportemental est plutôt lié à la conduite de l'étudiant. Il réfère à une participation ou une implication observable dans la tâche. Dans le QESF, il inclut 5 sous-échelles : « Interagir avec le professeur », « Interagir avec d'autres étudiants », « S'impliquer individuellement en classe », « Prendre la parole en classe », « Utiliser des outils de référence ».

L'échelle « l'enseignant et le climat de la classe » fait référence au concept de **relation pédagogique** dont l'importance dans l'apprentissage a été démontrée dans la littérature. (Au niveau collégial, les travaux de Weidler Kubanek et Waller (1994; 1995; 1996) renseignent sur ce sujet). Cette échelle est unidimensionnelle dans le QESF.

RÉSULTATS

L'analyse des items a été inspirée de la Théorie des réponses aux items (Chiochio, 2009; Bertrand, 2004). Les analyses de la distribution de chaque item, des matrices de **corrélation inter-items** de chaque sous-échelle, du **facteur commun** aux items de chaque sous-échelle et de la **cohérence interne** de chaque sous-échelle ont mené à l'exclusion de certains items. En résulte les 33 items à inclure dans les analyses factorielles dont les résultats sont présentés dans l'encadré ci-contre.

Une analyse factorielle pour chaque sous-échelle révèle un seul facteur commun à tous les items d'une même sous-échelle confirmant son unidimensionnalité.

Les matrices de corrélations ne révèlent pas de multicollinéarité entre les items.

Les corrélations entre les trois échelles et deux autres variables reliées à la motivation scolaire soutiennent la validité de construit.

RÉSULTATS DES SATURATIONS STANDARDISÉES DE L'AFE SUR LE QESF

ÉCHELLE D'ENGAGEMENT COGNITIF

	Facteurs	
	1	2
Stratégies cognitives et métacognitives		
Dans les cours de français, j'essaie de faire le lien entre les connaissances que j'ai déjà acquises et celles que j'apprends.	.697	
Lorsque je fais mes travaux de français à la maison, j'essaie de me souvenir de ce que le professeur a dit dans le cours afin de pouvoir répondre correctement.	.651	
Lorsque je prépare un examen de français, je me pose des questions afin de savoir si j'ai bien compris.	.625	
Quand j'étudie pour ce cours, je transpose en mes propres mots les idées importantes des textes.	.614	
Lorsque je lis un texte difficile, je m'arrête régulièrement pour organiser les informations que je viens de lire.	.592	
J'essaie toujours de comprendre pourquoi j'ai eu une mauvaise note à un examen ou à un travail en français.	.545	
Auto-évaluation		
Vous demander si vous avez atteint les objectifs que vous vous étiez fixés.	-.797	
Vous demander si vous êtes à jour dans vos travaux et votre étude.	-.688	
Vous demander les causes de vos succès et de vos échecs.	-.668	
Vous demander si vos résultats scolaires correspondent à vos attentes.	-.659	
Vous demander si vos méthodes de travail sont efficaces.	-.626	
Valeurs propres initiales (eigen values)	4,48	1,56
Variance expliquée	40,68	14,20
Alphas (cohérence interne)	0,80	0,83

Note : N = 572
Méthode d'extraction : Factorisation en axes principaux.
Méthode de rotation : Oblimin avec normalisation de Kaiser.
Indice KMO : 0,853; Test de Bartlett significatif à 0,000.

Résultats de l'AFC – Échelle d'engagement cognitif

RÉSULTATS DES SATURATIONS STANDARDISÉES DE L'AFE SUR LE QESF

ÉCHELLE « L'ENSEIGNANT ET LE CLIMAT DE LA CLASSE »

	Facteur 1
Selon moi, l'enseignant est compétent.	.865
L'enseignant réussit à créer un climat propice à l'apprentissage.	.851
L'enseignant offre un bon soutien aux étudiants.	.833
L'enseignant adopte un comportement qui favorise des relations harmonieuses avec les étudiants.	.793
La rétroaction que l'enseignant donne suite aux évaluations aide les étudiants à comprendre leurs erreurs.	.705
L'enseignant connaît bien la matière qu'il enseigne.	.689
Valeur propre initiale (eigen values)	4,12
Variance expliquée	68,71
Alpha (cohérence interne)	0,81

Note : N = 585
Méthode d'extraction : Factorisation en axes principaux.
Indice KMO : 0,888; Test de Bartlett significatif à 0,000.

Résultats de l'AFC – Échelle « L'enseignant et le climat de la classe »

RÉSULTATS DES SATURATIONS STANDARDISÉES DE L'AFE SUR LE QESF

ÉCHELLE D'ENGAGEMENT COMPORTEMENTAL

	Facteurs				
	1	2	3	4	5
Interagir avec le professeur					
Discuter de vos idées en vue d'un travail de session ou d'un autre projet avec le professeur.	.742				
Demander des explications au professeur au sujet de vos notes, de l'évaluation, des commentaires écrits sur vos travaux.	.731				
Poser des questions ou discuter brièvement avec le professeur après le cours, au sujet du contenu du cours.	.728				
Demander au professeur de l'information au sujet des devoirs, travaux de récupération, examens, etc.	.582				
Interagir avec d'autres étudiants					
Demander des explications, de l'aide à d'autres étudiant(e)s.	-.843				
Donner des explications, de l'aide à d'autres étudiant(e)s.	-.712				
Discuter avec d'autres étudiants de la matière vue au cours.	-.689				
Étudier ou faire des travaux en compagnie d'autres étudiants.	-.634				
S'impliquer individuellement en classe					
Écouter attentivement un exposé oral fait par le professeur.	.600				
Faire les lectures et les exercices demandés par le professeur.	.589				
Prendre des notes pendant le cours.	.493				
Travailler individuellement, pendant le cours, en classe.	.395				
Prendre la parole en classe					
Participer à une discussion de groupe en classe.	.802				
Poser des questions en classe, au sujet de la matière abordée en classe ou dans vos lectures.	.779				
Utiliser des outils de référence					
Utiliser une grammaire pour vérifier différentes règles.	-.778				
Utiliser un dictionnaire pour vérifier le sens, la définition ou l'orthographe d'un mot.	-.765				
Valeurs propres initiales (eigen values)	4,80	1,95	1,54	1,23	1,07
Variance expliquée	30,01	12,17	9,62	7,68	6,67
Alphas (cohérence interne)	0,83	0,83	0,61	0,80	0,75

Note : N = 576
Méthode d'extraction : Factorisation en axes principaux.
Méthode de rotation : Oblimin avec normalisation de Kaiser.
Indice KMO : 0,828; Test de Bartlett significatif à 0,000.

Résultats de l'AFC – Échelle d'engagement comportemental

COEFFICIENTS DE CORRÉLATIONS DE PEARSON ENTRE LES TROIS ÉCHELLES DU QESF ET DEUX AUTRES VARIABLES EN MOTIVATION SCOLAIRE

	1	2	3	4	5
1. Intérêt situationnel pour le cours de français.	1	-.308**	.333**	.322**	.597**
2. Évitement du travail dans le cours de français.		1	-.342**	-.431**	-.137**
3. Engagement comportemental dans le cours de français.			1	.535**	.199**
4. Engagement cognitif dans le cours de français.				1	.253**
5. L'enseignant et le climat de la classe.					1

Note : N = 591; *p < 0,001.

CONCLUSION

Le Questionnaire sur l'engagement scolaire en français (QESF) permet de mesurer les 3 concepts suivants : engagement cognitif, engagement comportemental et l'enseignant et le climat de la classe. En effet, des analyses factorielles confirmatoires soutiennent la structure postulée pour chacune des trois échelles. Concernant la fidélité de l'instrument, chaque sous-échelle du QESF possède une cohérence interne satisfaisante. De plus, la validité de construit est soutenue par les relations entre les trois échelles du QESF et deux autres échelles mesurant des variables du domaine de la motivation scolaire. On peut donc conclure que **le QESF est valide pour une population de collégiens francophones en regard de leurs cours de français.**

RÉFÉRENCES

Barbeau, D. (1994). *Analyse des déterminants et d'indicateurs de la motivation scolaire d'élèves du collégial*. Montréal : Collège de Bois-de-Boulogne. 455 pages.
 Bélanger, M-F. et al. (2005). *L'engagement dans les études : une réalité plurielle*. Cégep de Sherbrooke. Rapport final PAREA. 133 pages.
 Bertrand, R. & Blais, J-G. (2004). *Modèles de mesure*. Presses de l'Université du Québec. 378 pages.
 Cégep St-Jean-sur-Richelieu (2008). *Questionnaire d'évaluation de cours*.
 Chiochio, F. (2009). *Théorie des réponses aux items (TRI) – Surviv. Notes de cours, Psychométrie avancée (PSY-6803)*. Université de Montréal. 67 pages.
 Fredricks, J.A., Blumenfeld, P.C. et Paris, A.H. (2004). *School engagement : potential of the concept, state of the evidence*. Review of educational research, vol. 74 (1), p. 59-109.
 Kubanek, A-M. W. et Waller, M. (1996). *Confidence in Science : Interpersonal and Institutional Influences*. Rapport de recherche PAREA. John Abbott College. 138 pages.
 Kubanek, A-M. W. et Waller, M. (1995). *Une question de relation*. Pédagogie collégiale, vol. 8 (4), p. 23-27.
 Kubanek, A-M. W. et Waller, M. (1994). *Poser des questions avec assurance*. Pédagogie collégiale, vol. 8 (2), p. 13-17.

Isabelle Cabot, M.A., Ph.D.c.

Professeure de psychologie au Cégep St-Jean-sur-Richelieu



Étudiante au doctorat en psychopédagogie à l'Université de Montréal

