

Copie de conservation et de diffusion, disponible en format électronique sur le serveur WEB du CDC :

URL = <http://www.cdc.qc.ca/prospectives/6/thibault-6-3-1970.pdf>

Article revue *Prospectives*, Volume 6, Numéro 3.

*** SVP partager l'URL du document plutôt que de transmettre le PDF ***

Que pensent les lecteurs de *Prospectives*?

résultats du sondage

par Mariette THIBAUT

EN NOVEMBRE dernier, *Prospectives* publiait, en pages centrales, un questionnaire visant à connaître ce que pensent de la revue les abonnés actuels et à découvrir les sujets qu'ils aimeraient y voir traités.

Une compilation faite par ordinateur nous a fourni des résultats fort détaillés qu'il serait trop long d'analyser ici en profondeur. Nous nous contenterons d'examiner les tableaux relatifs à la compilation globale pour chaque question, laissant au comité de rédaction de la revue le soin d'examiner plus attentivement les résultats obtenus.

Une enquête non scientifique

On notera, au départ, qu'il ne s'agit pas d'une enquête scientifique, bien que les résultats aient été compilés selon des techniques scientifiques. Le questionnaire, en premier lieu, n'a pas été préparé par des spécialistes et aucun échantillonnage n'a été établi. Le sondage avait tout simplement été publié dans la revue et les lecteurs qui le désiraient pouvaient y répondre.

Cette méthode amène une restriction. Il est clair, en effet, qu'un tel procédé éliminait, d'une certaine façon, l'abonné peu intéressé à la revue qu'il reçoit.

Celui-ci, il va sans dire, est souvent également peu intéressé à donner son opinion.

Ceci dit, voyons les réponses obtenues.

Qui sont nos lecteurs

Les résultats montrent que 558 personnes ont répondu au questionnaire, soit environ 5% des lecteurs. 81.4% des répondants, soit 454, sont des hommes tandis que les femmes ont répondu dans une proportion de 18.3% (102); deux personnes ont oublié de répondre à cette question. Notons que les femmes représentent environ 27% du personnel enseignant des institutions membres de l'AIES, de l'ACQ et de la Fédération des CEGEP qui sont, en forte majorité, abonnés à *Prospectives*, tandis qu'elles sont peu nombreuses dans les postes administratifs tant dans les CEGEP que dans les collèges privés. (Nous ne possédons pas de chiffres complets pour les deux dernières années. En 1967-1968, toutefois, les femmes ne représentaient que 5.8% du personnel administratif des collèges privés et des CEGEP.)

On peut quand même se demander si les femmes s'intéressent à *Prospectives* autant que les hommes, étant donné le pourcentage assez faible de celles-là qui ont répondu.

L'âge et l'état civil des lecteurs

Si l'on en croit le sondage, c'est entre 25 et 49 ans qu'on trouve la très grande majorité des lecteurs de *Prospectives*, le plus grand nombre se situant entre 25 et 34 ans (43.2%). Les lecteurs se répartissent comme suit:

Moins de 25 ans :	10.4%	(58)
25 à 34 ans :	43.2%	(241)
35 à 49 ans :	34.2%	(191)
50 ans et plus :	12.2%	(68)

Le statut civil des lecteurs a également été examiné.

On obtient ainsi les pourcentages suivants:

Célibataires :	21.7%
Mariés(es) :	46.2%
Prêtres :	15.6%
Religieux(SES) :	16.5%

Le total des laïcs se chiffre donc à 379 (67.9%), tandis que les prêtres et religieux ont répondu dans une proportion de 32.1%, soit au nombre de 179.

Secteur d'activité

Nos lecteurs travaillent, en très grande majorité (96.6%), dans le secteur de l'éducation. Les autres groupes mentionnés: industrie, commerce, services, administration publique et autres, ne représentent que 19 personnes au total, soit 3.4%.

Tenant compte du fait que *Prospectives* est une revue d'information et de recherche en éducation, il nous a paru intéressant de connaître les fonctions qu'exerçaient, dans ce champ d'activité, les lecteurs qui répondaient au questionnaire.

On trouve, sans surprise puisqu'ils sont les plus nombreux, 53.6% des lecteurs (299) qui se déclarent professeurs, chefs de secteurs ou de départements. Les directeurs généraux, recteurs ou supérieurs sont au nombre de 42 (7.5%), les directeurs d'études ou de services pédagogiques, 38 (6.8%), les secrétaires généraux, registraires, etc., 26 (4.7%), les psychologues et conseillers d'orientation, 24 (4.3%), les directeurs de services aux étudiants, 23 (4.1%).

Les autres groupes, qui représentent chacun moins de 3% de l'ensemble, comptent les animateurs de la vie étudiante, les directeurs des finances, directeurs de l'équipement, de la pastorale, les conseillers de l'aide pédagogique individuelle, bibliothécaires, chefs de secrétariat et responsables de l'éducation permanente. Enfin, on compte 9 étudiants, soit 1.6% du total des répondants.

Sur les 558 réponses, 257 (46.1%) viennent de personnes travaillant au niveau collégial et 240 (43%) au niveau secondaire. Si on considère que le personnel enseignant au collégial en 1969-1970 (collèges privés et CEGEP) était le double du personnel des institutions membres de l'AIES et que presque tous ces professeurs reçoivent régulièrement la revue *Prospectives*, on est porté à croire que le personnel du secondaire s'intéresse davantage à la revue ou que, tout au moins, ce personnel a senti davantage le besoin de faire connaître son opinion.

Niveau de scolarité et région

89.1% des lecteurs de *Prospectives* ont fait des études universitaires et 7.7% des études de niveau collégial tandis que seulement 2% ont 12 ans de scolarité au moins. 7 personnes (1.3%) n'ont pas répondu à cette question.

Les différentes régions du Québec sont représentées dans l'échantillon, de même que l'Ontario et les provinces de l'Atlantique.

C'est dans la région de Montréal (Montréal métropolitain) qu'on recrute le plus grand nombre de lecteurs, soit 221 (39.6%). La région de Québec est représentée par 79 lecteurs (14.2%) et l'Estrie par 57 (10.2%). La région de la Mauricie compte 7% des répondants, le Bas-Saint-Laurent 5.6% et le Saguenay-Lac-Saint-Jean, 5.4%. Les autres régions comptent moins de 4% chacune des personnes qui ont participé à l'enquête.

Abonné depuis 5 ans

Ce sont les anciens abonnés, soit ceux qui reçoivent *Prospectives* depuis 5 ans, qui ont répondu en plus grand nombre, soit 159 ou 28.5%. Les personnes abonnées depuis 2 ans sont au nombre de 108 (19.4%), depuis 3 ans, 90 (16.1%) et les nouveaux abonnés (moins d'un an) ont répondu dans une proportion de 10.6% (59) du total.

On remarquera que ce sont les personnes qui lisent *Prospectives* depuis 4 ans qui forment le groupe le plus faible, soit 57 (10.2%).

Il ne semble donc pas y avoir de relation entre la durée de l'abonnement et l'intérêt qu'on a manifesté envers le sondage effectué par la revue.

Que pensent les Lecteurs de *Prospectives*

45% des lecteurs déclarent lire *Prospectives* assidument, tandis que 47.1% la lisent épisodiquement. Ajoutons que 5.9% avouent ne lire la revue que rarement. On compte enfin 2% d'abstentions.

Il y aurait peut-être lieu de signaler ici qu'un certain nombre de lecteurs nous ont fait savoir qu'ils conserveraient *Prospectives* pour consultation ultérieure. Est-ce le cas de ceux qui déclarent lire *Prospectives* de façon épisodique ? Ou plutôt, le pourcentage élevé qu'on trouve dans ce groupe tient-il aux thèmes abordés dont l'intérêt varie pour les groupes en cause ? C'est une question sur laquelle le Comité de rédaction se penchera dans un avenir prochain.

La division par rubrique

Prospectives présente, à chaque numéro, un certain nombre de rubrique dont l'identification, pour être assez discrète, a quand même été remarquée par 88.7% des lecteurs.

Ceux-ci notent toutefois que cette division est trop peu marquée à cause d'une mise en page trop uniforme (81.9%). D'autres remarques ont également été faites à ce sujet, entre autres: identification trop discrète (5.4%), trop peu de différence dans le contenu de chacune (4.7%), le sujet traité importe davantage pour eux que le titre de la rubrique dont il est coiffé (2.9%) et autres raisons (2.3%). Enfin, une seule personne juge que cette identification est assez nette et 15 personnes n'ont pas répondu à cette question.

Éditorial

45.3% des lecteurs lisent l'éditorial de façon régulière, tandis que 47.1% déclarent le lire « parfois ». 19 lecteurs, soit 3.4% ne lisent jamais l'éditorial, alors que 23 personnes (4.1%) se sont abstenues de répondre à cette question.

Le pourcentage de 45.3% de lecteurs assidus est sans doute intéressant si on le compare au nombre de lecteurs qui, dans les journaux, s'arrêtent à la page éditoriale.

Toutefois, le genre de revue qu'est *Prospectives* et le public qu'elle rejoint pourrait laisser espérer un pourcentage plus élevé. Deux questions nous viennent à l'esprit: la longueur des éditoriaux (environ 3 pages de la revue) a-t-elle une influence

sur les lecteurs ? Les sujets traités touchent-ils l'ensemble des abonnés ou ont-ils un intérêt particulier pour les administrateurs scolaires qui sont, il va de soi, en moins grand nombre que les professeurs ? Pour le Comité de rédaction, la discussion est ouverte.

Commentaires

Les commentaires trouvent moins de lecteurs assidus que l'éditorial. En fait, seulement 26.0% des 558 participants à l'enquête les lisent toujours, tandis que 60.8% s'y attardent parfois.

Il faut noter que la rubrique « commentaires » peut traiter, à chaque numéro, d'un ou plusieurs sujets. Il reste que le faible pourcentage de lecteurs assidus est une indication à l'effet qu'il faudra repenser cette rubrique.

Actualité

Sous la rubrique « actualité », *Prospectives* publie des textes généralement brefs qui ont pour objet de fournir de l'information sur des questions, comme le dit le nom de la rubrique, « d'actualité ». Étant donné la périodicité de la revue, il faut toutefois comprendre le mot actualité dans un sens assez large.

Ces textes recueillent la faveur de 47.7% des lecteurs qui les lisent assidument, tandis que 45% les lisent « parfois ». Seulement 9 lecteurs (1.6%) déclarent ne jamais lire cette rubrique. On note ici 32 abstentions, soit 5.7%.

Études et documents

La section « Études et documents » constitue, en quelque sorte, le « cœur » de la revue *Prospectives*. 46.6% des lecteurs déclarent lire régulièrement les études qui y sont publiées, tandis que 47.5% les lisent parfois. Ces pourcentages nous semblent assez encourageants, compte tenu de la variété des sujets traités et de la longueur de plusieurs études.

Revue des revues

La « revue des revues » qui présente à chaque numéro des comptes rendus de quelques articles pouvant intéresser, à divers titres, les éducateurs, est suivie régulièrement par 23.5% des lecteurs, tandis que 48.9% lisent « parfois » cette rubrique. Par ailleurs, 17.9% avouent ne jamais la lire et 9.7% se sont abstenus de répondre.

Il faudrait peut-être, pour juger de l'intérêt que la « revue des revues » présente pour l'ensemble des

lecteurs, voir le nombre de revues d'éducation autres que *Prospectives* que lisent nos lecteurs.

On remarquera ainsi que 191 lecteurs (34.2%) déclarent ne lire aucune autre revue consacrée à l'éducation et 188 (33.7%) en lisent régulièrement trois ou moins. 8 personnes (1.4%) n'ont pas répondu à cette question. Il n'y aurait donc que 30.7% des lecteurs de *Prospectives* qui s'attardent à la lecture de plus de 3 revues d'éducation.

Cette situation peut avoir une influence sur l'intérêt que les lecteurs portent à la rubrique mentionnée plus haut.

Lus pour vous

Les comptes rendus de volumes publiés dans *Prospectives* sont variés et peuvent intéresser un nombre plus ou moins grand de lecteurs selon le sujet, le titre ou le nom de l'auteur.

Cette variété n'empêche pas 25.4% des lecteurs de lire régulièrement ces comptes rendus, tandis que 52.9% les lisent « parfois ». Il faut toutefois noter que 12.9% n'en prennent jamais connaissance et qu'on trouve 8.8% d'abstentions à cette question.

Livres reçus

Sous le titre « livres reçus », nous présentons, à chaque numéro, les ouvrages reçus en service de presse. Parmi ces ouvrages, on trouve des manuels scolaires, des essais, des romans, etc.

Les lecteurs qui prennent *toujours* connaissance de ces nouvelles parutions sont au nombre de 133 (23.8%) alors que 253 d'entre eux (45.3%) les consultent parfois. Notons que 20.3% des lecteurs ne regardent jamais ces titres tandis que les résultats nous donnent un pourcentage de 10.6% d'abstentions.

En quelques mots

Les textes brefs qui soulèvent une idée, parfois sur un ton humoristique, sous le titre « en quelques mots » comptent 19.7% de lecteurs qui déclarent les lire « toujours » et 50% qui les lisent « parfois ». L'interprétation des chiffres est ici particulièrement difficile, tenant compte du fait que *Prospectives* ne publie pas cette rubrique de façon régulière.

Certains lecteurs qui ont inscrits « parfois » sur leur questionnaire, sont peut-être, en réalité, des lecteurs assidus. Nous ne possédons pas les données

qui nous permettent d'en juger et nous constatons là une des faiblesses de notre questionnaire.

Les différents niveaux d'enseignement

Prospectives s'est-il intéressé suffisamment aux différents niveaux d'enseignement? Le tableau qui suit donnera un aperçu de l'opinion des lecteurs. Rappelons que 46.1% des répondants œuvrent au niveau collégial et 43% au secondaire.

	Élémentaire	Secondaire	Collégial	Universitaire
Trop	1.4%	1.4%	6.6%	1.6%
Assez	16.5	49.1	52.3	20.1
Trop peu	21.7	13.4	11.1	29.0
Ne sait pas	28.1	12.5	8.6	20.1
Abstentions	32.3	23.5	21.3	29.2
	100.0%	99.9%	99.9%	100.0%

Il semble que la revue ne s'est pas trop attardée à l'un ou l'autre des niveaux d'enseignement si l'on en juge les faibles pourcentages qui apparaissent vis-à-vis de cette question.

D'autre part, les lecteurs interrogés jugent, dans une proportion de 49.1%, que le secondaire a été bien servi, tandis que 13.4% désirent plus d'articles touchant ce niveau d'enseignement. Au collégial, 52.3% sont satisfaits de l'attention portée aux questions concernant ce niveau, tandis que 11.1% aimeraient qu'on en parle davantage.

Si on tient compte des pourcentages assez élevés de personnes qui déclarent ne pas savoir et des abstentions, il semble que, dans l'ensemble, la majorité des lecteurs est satisfaite de la répartition faite entre ces deux niveaux d'enseignement où on retrouve la très grande majorité de nos lecteurs.

Il semble toutefois que nos lecteurs aiment également être davantage renseignés sur les autres niveaux. Ainsi 16.5% déclarent qu'on s'est préoccupé suffisamment de l'élémentaire, tandis que 21.7% trouvent que c'est insuffisant (trop peu).

La situation est semblable en ce qui concerne l'universitaire, 20.1% considèrent qu'on y a accordé assez de place et 29% trop peu.

Les thèmes préférés

Une question demandait aux lecteurs d'indiquer, par ordre de préférence (1 à 12), les thèmes qu'ils préfèrent retrouver dans *Prospectives*. À la lecture des résultats, on constate que, parmi les douze thèmes suggérés, ceux qui se rapportent à la pédagogie ont la préférence des lecteurs.

La question d'ordre pédagogique

Ainsi, le thème « pédagogie générale » est le premier choix de 20.4% des lecteurs, les « méthodes d'enseignement » se classent en premier choix pour 24.6% des répondants et les « études sur les programmes » en première place pour 19.9%. Au total donc, 64.9% des lecteurs de *Prospectives* s'intéressent en premier lieu aux questions d'ordre pédagogique.

Si on note en plus que 43.2% ont indiqué un des 3 thèmes pédagogiques comme deuxième choix et 33.9% comme troisième choix, on ne doute plus de l'intérêt des questions pédagogiques pour l'ensemble des lecteurs de *Prospectives*.

Le monde étudiant

Les questions touchant le monde étudiant, vu en termes « d'activités et problèmes étudiants » ou de « relations parents-professeurs-administrateurs-étudiants » intéressent également et sont classées parmi les trois premiers choix d'un bon nombre de lecteurs.

Le premier thème, « activités et problèmes étudiants » est classé en première place par 13.8% des lecteurs, en second par 9.9% et en troisième par 8.4%, soit un total de 32.1% qui classe ce thème parmi leurs trois premiers choix.

Les « relations parents-professeurs-administrateurs-étudiants » sont le premier choix de 10.6% des participants à l'enquête, le deuxième choix de 7.5% et le troisième de 9.5%. Ce thème intéresse vivement 27.6% des lecteurs. On constate que les sujets qui touchent la vie étudiante se classent parmi les trois premiers choix pour 59.7% des lecteurs.

Psychologie et orientation, formation des maîtres, etc.

Le thème « psychologie et orientation » présente également un intérêt assez marqué puisque 14.2% des lecteurs le classent en première place, 5.9% en seconde et 6.8% en troisième. Un total donc de 26.9% qui indiquent ce thème parmi leur trois premiers choix.

Les structures du système scolaire intéressent les lecteurs en priorité dans une proportion de 8.6%, en second choix, 6.6% et en troisième choix, 7.0%, soit au total 21.7% pour les trois premiers choix.

Enfin, la formation des maîtres attire l'attention des lecteurs dans l'ordre suivant: premier choix, 8.1%, deuxième choix, 5.7% et troisième choix, 7.2% pour un total de 21%.

Les autres sujets proposés

Si les autres sujets proposés semblent moins retenir l'attention des lecteurs, cela peut tenir au fait que le nombre de répondant directement intéressés par ces sujets (pastorale scolaire, éducation permanente, finances et équipement) sont peu nombreux.

Comment se présente la revue

La revue *Prospectives* est-elle trop spécialisée ou conforme au désir de ses lecteurs? La très grande majorité la juge satisfaisante, puisque 88.4% répondent que *Prospectives* leur paraît « assez spécialisée ». Quelques lecteurs (3.2%) la jugent trop spécialisée, tandis que 4.8% considèrent, au contraire, qu'elle n'est « pas assez spécialisée ».

Les lecteurs jugent leur revue « bien présentée en fonction du contenu » (48.6%) ou « conforme à l'idée d'une revue d'éducation » (19.2%), ce qui donne un total de 67.8% de personnes satisfaites de la présentation. D'autre part, 9.9% jugent la présentation « trop austère », 14% « trop uniforme » et 5.4% « pas assez illustrée », soit 29.3%. 3% des lecteurs se sont abstenus de répondre.

Conclusion

Les véritables conclusions ne pourront être tirées qu'après un examen plus complet et plus rigoureux des résultats. Nous pouvons toutefois dégager dès maintenant certains éléments.

L'enquête, bien que non scientifique, nous aura toutefois permis de mieux connaître nos lecteurs, ceux, tout au moins, qui y ont répondu et qui sont, peut-on croire, parmi les gens véritablement intéressés aux questions d'éducation traitées dans *Prospectives*.

Ce sondage nous aura également permis de mieux connaître l'opinion de ces lecteurs sur les diverses rubriques qui paraissent dans la revue et — lorsqu'il y a lieu — de rajuster notre tir pour la prochaine année. Enfin, nous saurons davantage les thèmes qui intéressent nos lecteurs, ce qui permettra de mieux tenir compte de leurs besoins et de leurs désirs.

Au cours des prochaines semaines, les membres du Comité de rédaction se réuniront en session spéciale au cours de laquelle ils étudieront, entre autres, l'orientation de la revue, à la lumière de différentes données et particulièrement de ce sondage. Nous croyons que nous possédons là un document non seulement utile, mais indispensable à une revue qui veut répondre aux besoins de ses lecteurs.