

*** SVP partager l'URL du document plutôt que de transmettre le PDF ***

PROGRAMME D'AIDE A LA RECHERCHE
SUR LA PEDAGOGIE ET L'APPRENTISSAGE

RAPPORT D'ACTIVITES

ANNEE 1985-1986

Titre du projet: Accréditation de certaines activités
étudiantes et intégration de l'ap-
prentissage expérientiel à la forma-
tion académique de l'étudiant.

Auteurs: Gérard Cossette et Pierre Jeanmart

Conseillères en mesure et
évaluation: Lise Dufresne et Jocelyne Beaulieu

Collège de Lévis-Lauzon - Juin 1986

709060

**PROGRAMME D'AIDE A LA RECHERCHE
SUR LA PEDAGOGIE ET L'APPRENTISSAGE**

RAPPORT D'ACTIVITES

ANNEE 1985-1986

**Titre du projet: Accréditation de certaines activités
étudiantes et intégration de l'ap-
prentissage expérientiel à la forma-
tion académique de l'étudiant.**

Auteurs: Gérard Cossette et Pierre Jeanmart

**Conseillères en mesure et
évaluation: Lise Dufresne et Jocelyne Beaulieu**

Collège de Lévis-Lauzon - Juin 1986



30000007090602

La présente recherche a été rendue possible grâce à une subvention du Programme d'aide à la recherche sur la pédagogie et l'apprentissage. Ce document contient le rapport des activités 1985-86 et propose les recommandations nécessaires à l'atteinte des objectifs initiaux.

TABLE DES MATIERES

	Introduction	7
I	Précision du problème	9
II	Définition des termes	11
III	Objectifs	14
IV	Développement	16
	A. Le projet-étudiant	17
	B. Le processus	19
	1. Liste des phases et étapes	19
	2. Description des phases et étapes	21
	C. Description des instruments et identification des utilisateurs	30
V	Validation	38
	A. Méthode de recherche: choix et justification	39
	B. Description des moyens d'évaluation	41
	C. Résultats:	44
	1. L'observation	44
	2. Les questionnaires	47
	3. La consultation	55
	4. La validation auprès d'experts externes	58
	5. Le double contrôle	61
VI	Recommandations	80

LISTE DES TABLEAUX

	PAGE
I Niveaux d'opérationnalisation	37
II Faiblesses des instruments élaborés	45
III Synthèse des moyens retenus pour vérifier les hypothèses	65
IV Evolution de l'échantillon selon la chronologie et les raisons des retraits	67
V Recommandation de l'admissibilité des projets-étudiants par les responsables du B.A.A.F.	70
VI Evaluation de la qualité de structuration par les responsa- bles du B.A.A.F.	72
VII Evaluation de la qualité de structuration par les professeurs- répondants	75
VIII Répartition des bonnes et des mauvaises décisions	76
IX Comparaison entre le résultat moyen donné à la structuration et le résultat final de l'étudiant.	78

ANNEXE A: Instruments d'encadrement et de validation

ANNEXE B: Schéma de validation externe

ANNEXE C: Compte rendu de la consultation

ANNEXE D: Indicateurs de la qualité d'une décision

ANNEXE E: Indices de fidélité et de validité.

Dans le présent document, le générique masculin est utilisé sans aucune discrimination et uniquement dans le but d'alléger le texte.

Le lecteur remarquera que nous avons utilisé les abréviations suivantes:

B.A.A.F.:	Bureau d'Aide à l'Auto-Formation
P.E.:	Projet-étudiant
P.R.:	Professeur-répondant.

INTRODUCTION

Afin de présenter les conclusions de notre recherche et pour en faciliter la compréhension, nous avons jugé opportun de définir son cadre de référence à l'intérieur de l'évolution des Collèges d'enseignement général et professionnel.

Depuis quelques années, nombre de documents pédagogiques affirment que l'étudiant doit "être le principal agent de sa formation". Beaucoup ont tenté de mettre ce principe en pratique. Cependant, peu de choses ont changé dans la démarche quotidienne des étudiants: dans la grande majorité des cas, ils se conforment encore à un plan de cours, à un horaire, à des examens communs et obtiennent, s'il y a lieu, une accréditation et une certification officielle.

A ce stade de l'évolution des Cegeps, au moment où les moyens de formation se diversifient, quand les décrocheurs semblent vouloir raccrocher, quand la proportion d'étudiants adultes augmente d'année en année, quand des étudiants réguliers prennent des initiatives personnelles de formation, comment pouvons-nous répondre à ces besoins d'apprentissage plus personnalisés, davantage tournés vers les activités, faisant appel à plus d'autonomie? Plus précisément, comment exprimer par un nombre d'unités le caractère éducatif des activités étudiantes?

Lorsque des étudiants prennent conscience que, dans des activités para-scolaires réalisées pendant leurs années collégiales, ils font des apprentissages valables, pertinents et efficaces, ils devraient pouvoir bénéficier de l'encadrement pédagogique et administratif nécessaire à l'accréditation de ces activités.

Il y a douze ans, le Collège de Limoilou a mis sur pied une formule pédagogique qui voulait répondre à ces attentes. Cette année, le Cegep de Lévis-Lauzon a commencé sa recherche sur ce même modèle. A ce jour, une dizaine d'autres collèges ont démontré un vif intérêt pour cette formule et ont suivi les progrès de notre démarche.

Ce document livre donc les résultats d'une année de conception, d'expérimentation et d'évaluation d'un modèle d'encadrement de projets-étudiants et de reconnaissance d'acquis que nous voudrions voir s'implanter à travers la province.

I

PRECISION DU PROBLEME

Définition du problème

L'impossibilité d'accréditer les acquis de formation résultant d'activités étudiantes.

Solution proposée: le projet-étudiant

Le projet-étudiant est un processus d'auto-apprentissage encadré et soutenu par une évaluation continue du cheminement du projet et des apprentissages réalisés.

Implication

Le développement d'un service d'aide à l'auto-formation ayant pour mandat:

1. L'encadrement pédagogique de projets-étudiants;
2. La reconnaissance des acquis de formation résultant de la réalisation de ces projets.

II

DEFINITION DES TERMES

Pour permettre au lecteur de bien situer l'objet de notre recherche, nous ferons apparaître la différence entre l'apprentissage académique et l'apprentissage expérientiel. Ensuite, nous identifierons des formes différentes d'apprentissage expérientiel.

a) Distinguons tout d'abord deux types d'apprentissage:

L'apprentissage académique (scolaire):

Celui qui est fait en suivant la démarche prévue dans un plan de cours.

L'apprentissage expérientiel (extra-scolaire):

Celui qui est fait en suivant une démarche autre que celle qui est prévue dans un plan de cours.

b) Définissons trois types d'apprentissage expérientiel:

Aux Etats-Unis on distingue:

Le "prior learning":

Connaissances et compétences acquises à travers des cours offerts par d'autres établissements scolaires, à travers des expériences de travail ou à travers différentes expériences de vie. Elles sont cependant acquises avant de s'inscrire à un établissement. (*)

Le "sponsored learning":

Connaissances et compétences acquises en dehors d'un établissement, mais sous la responsabilité de ce dernier. (**)

(*): ISABELLE, Robert, Reconnaissance des acquis de formation et accréditation ainsi que la reconnaissance des activités étudiantes, 1984, page 2.

(**): Idem, page 2.

Dans quelques collèges du Québec, on ajoute une autre catégorie:

Les apprentissages résultant d'activités étudiantes:

Connaissances et compétences acquises par le biais d'activités hors-cours, hors ou à l'intérieur du collège, pendant les années collégiales.

Cet apprentissage diffère du "prior learning" du fait qu'il se produit pendant les années collégiales, et diffère du "sponsored learning" du fait qu'il peut se produire hors ou à l'intérieur du collège.

Ce type d'apprentissage, que nous nommerons "apprentissage par projet-étudiant", est l'objet de notre recherche.

III

OBJECTIFS

OBJECTIF GENERAL

Développer et valider un processus et des instruments d'encadrement et d'évaluation nécessaires à l'accréditation d'activités étudiantes.

OBJECTIFS SPECIFIQUES

1. Définir les caractéristiques d'un projet-étudiant.
2. Définir les phases et étapes d'un projet-étudiant.
3. Identifier les responsabilités de chacun des intervenants dans un projet-étudiant.
4. Concevoir les instruments d'encadrement et d'évaluation nécessaires à l'accomplissement de ces responsabilités.
5. Valider auprès d'experts le processus et les instruments élaborés.
6. Appliquer le processus et les instruments élaborés.

Remarquons que ces objectifs spécifiques se divisent en deux catégories:

Objectifs de développement: 1-2-3-4.

Objectifs de validation: 5-6.

Le rapport présentera d'abord les résultats du développement et ensuite, les résultats de la validation.

IV

DEVELOPPEMENT

- A -

LE PROJET-ETUDIANT

Notre première activité fut de définir cette nouvelle approche pédagogique que nous avons nommée le "Projet-étudiant". Quatre caractéristiques ont été identifiées:

Un "projet-étudiant" c'est une démarche d'auto-apprentissage.

Un "projet-étudiant" c'est une démarche par laquelle un étudiant peut, à l'aide d'une activité de son choix, réaliser les apprentissages qui l'intéressent pourvu que ces apprentissages soient de niveau collégial et qu'ils puissent faire l'objet d'un cours.

Un "projet-étudiant" c'est une démarche d'auto-apprentissage structurée.

Un "projet-étudiant" c'est une démarche d'auto-apprentissage structurée par laquelle l'étudiant sera amené à planifier et à réaliser des apprentissages de son choix. Cette démarche prévoit cinq phases: exploration, structuration, acceptation, réalisation, évaluation.

Chacune de ces phases contient un certain nombre d'étapes qui fourniront à l'étudiant une méthode de travail et guideront son cheminement vers l'atteinte de ses objectifs d'apprentissage.

Un "projet-étudiant" c'est une démarche d'auto-apprentissage structurée, guidée et encadrée.

Dans son cheminement l'étudiant pourra compter, d'une part, sur la collaboration des responsables du Bureau d'Aide à l'Auto-Formation pour l'aider à clarifier et à structurer son projet et, d'autre part, sur la collaboration d'un professeur-répondant qui, en acceptant son projet, s'engage à en encadrer la réalisation et à en évaluer les résultats.

Un "projet-étudiant" c'est une démarche d'auto-apprentissage structurée, guidée et encadrée pour laquelle un étudiant pourra se voir accorder des crédits contribuant à l'obtention de son diplôme.

Un "projet-étudiant" permettra à l'étudiant d'obtenir des crédits à la condition que celui-ci poursuive, par le biais de son activité, des objectifs de niveau collégial faisant l'objet d'un cours compatible avec son programme et qu'à la fin de son activité, il puisse faire la preuve qu'il a effectivement réalisé les apprentissages prévus.

C'est pourquoi, au début d'un projet-étudiant, on en vérifie l'admissibilité et on évalue la qualité de la structuration de ce projet. En fin de parcours, on procède à l'évaluation des apprentissages.

- B -

LE PROCESSUS

Nous avons élaboré un processus. Voici les phases et les étapes qui le composent et l'ordre selon lequel elles se déroulent.

1. LISTE DES PHASES ET DES ETAPES.

PHASE I - EXPLORATION

- Etape 1 - Demande d'information;
- Etape 2 - Clarification du projet;
- Etape 3 - Vérification de l'admissibilité;
- Etape 4 - Recommandation.

PHASE II - STRUCTURATION

- Etape 1 - Identification des informations relatives aux différentes composantes du projet;
- Etape 2 - Structuration des informations recueillies en regard des composantes du projet;
- Etape 3 - Evaluation de la qualité de structuration du projet par le responsable du B.A.A.F.
- Etape 4 - Recommandation du responsable du B.A.A.F.

Etape 1 - Evaluation de la qualité de structuration du projet par le professeur-répondant;

Etape 2 - Recommandation du professeur-répondant;

PHASE III - ACCEPTATION

Etape 3 - Réactions de l'étudiant aux recommandations proposées par le professeur-répondant;

Etape 4 - Avis au département et au D.S.P.

Etape 5 - Inscription.

Etape 1 - Préparation/adaptation;

PHASE IV - REALISATION

Etape 2 - Exécution/expérimentation.

Etape 1 - Révision des moyens et des critères d'évaluation au besoin;

Etape 2 - Elaboration des instruments d'évaluation;

PHASE V - EVALUATION

Etape 3 - Expression des résultats de l'expérience d'apprentissage;

Etape 4 - Notation et interprétation des résultats;

Etape 5 - Transmission et inscription de la note.

2. DESCRIPTION DES PHASES ET ETAPES D'UN PROJET-ETUDIANT.

PHASE I - EXPLORATION

Au cours de cette phase, le responsable du B.A.A.F. explore avec l'étudiant la possibilité de s'engager dans un projet-étudiant.

Etape 1: Demande d'information

A cette étape, l'étudiant a une idée souvent imprécise et incomplète de ce qu'est un projet-étudiant et de l'aide que peut lui apporter le Bureau d'Aide à l'Auto-Formation.

Le responsable du B.A.A.F. l'accueille et le renseigne.

Etape 2: Clarification du projet

A cette étape, l'étudiant a une idée plus ou moins précise et arrêtée de son projet.

Le responsable du B.A.A.F. l'aide à préciser et à arrêter son idée.

Etape 3: Vérification de l'admissibilité du projet

A cette étape, le responsable du B.A.A.F. s'assure que l'étudiant respecte toutes les conditions nécessaires à l'admission d'un projet:

- a) Il vérifie si l'étudiant est inscrit au Cégep à titre d'étudiant régulier;
- b) Il cherche un cours dont les objectifs correspondent aux objectifs d'apprentissage exprimés par l'étudiant et vérifie la compatibilité de ce cours avec le profil scolaire de l'étudiant;

- c) Il rencontre le professeur responsable de ce cours et lui communique le projet de l'étudiant;
- d) Il recueille ses impressions et se renseigne sur son intention d'encadrer le projet;
- e) Il rencontre l'étudiant et lui communique les difficultés qui selon lui, sont susceptibles d'entraver son projet et les implications reliées à sa réalisation;
- f) Compte tenu de ce contexte, il revérifie l'intention de l'étudiant de s'engager dans un projet-étudiant.

Etape 4: Recommandation

Enfin, si toutes les conditions d'admission à un projet-étudiant ont été réunies, il admet le projet. Il invite l'étudiant à passer à la phase suivante - Structuration du projet - et lui explique les étapes à franchir.

Si toutes les conditions n'ont pu être réunies, il invite l'étudiant à reconsidérer son projet.

PHASE II - STRUCTURATION DU PROJET

Au cours de cette phase, le responsable du B.A.A.F. aide l'étudiant à rédiger son projet. Lorsque celui-ci présente les qualités attendues, il le recommande au professeur-répondant.

Etape 1: Identification des informations relatives aux différentes composantes du projet

A cette étape, l'étudiant a une bonne idée de ce qu'il veut faire. Il est en mesure d'exprimer ses attentes en regard de ce qu'il espère produire, et de définir les opérations qui le mèneront aux produits attendus. Par contre, souvent l'activité qu'il projette, compte tenu des ressources et du temps dont il dispose, est trop ambitieuse et dans certains cas, contient des étapes plus ou moins utiles à l'atteinte des objectifs d'apprentissage poursuivis.

A cette étape, le responsable du B.A.A.F. ne structure pas le projet-étudiant, ne l'évalue pas non plus. Il recueille simplement toutes les informations qui lui seront nécessaires pour réaliser, avec l'étudiant, dans les étapes qui suivront, ces deux opérations. Dans un échange verbal, il encourage l'étudiant à lui décrire son projet avec le plus de précision possible. Il l'accompagne dans sa réflexion mais ne l'oriente pas. Il n'intervient, en somme, que pour l'aider à spécifier ou à compléter ses propos.

Etape 2: Structuration de l'information recueillie en regard
des composantes du projet

A l'étape précédente, on a recueilli pêle-mêle de nombreuses informations au sujet:

- a) Des objectifs d'apprentissage poursuivis;
- b) De l'activité projetée;
- c) Des produits attendus de cette activité;
- d) Des moyens prévus pour faire la preuve des apprentissages réalisés;
- e) Des critères selon lesquels l'étudiant souhaite être évalué.

Il s'agit à cette étape, pour le responsable du B.A.A.F. et l'étudiant, de classer ces informations et de compléter le tableau de structuration.

Etape 3: Evaluation de la qualité de la structuration du projet
de l'étudiant

C'est à cette étape que le responsable du B.A.A.F.:

- a) Apprécie la pertinence des objectifs de l'étudiant par rapport aux objectifs du cours auquel il veut s'inscrire;
- b) Apprécie la pertinence de l'activité projetée par rapport aux objectifs d'apprentissage poursuivis;

- c) Apprécie la validité des moyens d'évaluation et des critères d'évaluation.

C'est donc à cette étape que le responsable du B.A.A.F. évalue la qualité de la structuration du projet de l'étudiant.

Etape 4: Recommandation

A cette étape, si le projet présente les qualités attendues d'un projet-étudiant, le responsable du B.A.A.F. invite l'étudiant à soumettre son projet à un professeur-répondant à qui il fait parvenir une copie des recommandations.

Si le projet ne présente pas toutes les qualités attendues, le responsable du B.A.A.F. peut quand même recommander à l'étudiant de soumettre son projet à un professeur-répondant, tout en lui indiquant les améliorations susceptibles de devoir être apportées à son projet avec l'aide de son professeur-répondant.

Si le projet ne présente pas toutes les qualités attendues, le responsable du B.A.A.F. peut aussi préciser à l'étudiant les améliorations à apporter, et l'aider à les réaliser avant de lui recommander de soumettre son projet à un professeur-répondant.

Enfin si le projet ne présente toujours pas les qualités attendues, le responsable du B.A.A.F. peut recommander à l'étudiant de reconsidérer son projet.

PHASE III - ACCEPTATION

Au cours de cette phase, un projet écrit est remis au professeur-répondant. Il l'évalue puis en accepte ou en refuse l'encadrement. Si son désir est de l'encadrer, il en avise son département qui, en dernier lieu, en approuve ou en refuse la poursuite.

Etape 1: Evaluation de la qualité de structuration du projet par le professeur-répondant

A cette étape, le professeur-répondant évalue:

- a) La congruence entre les objectifs d'apprentissage poursuivis par l'étudiant et les objectifs de son cours;
- b) La pertinence de l'activité proposée pour atteindre les objectifs d'apprentissage qu'il poursuit;
- c) La pertinence des moyens et des critères d'évaluation proposés par l'étudiant pour démontrer les apprentissages qu'il aura faits.

En somme, c'est à cette étape que le professeur-répondant évalue le sérieux et les chances de succès du projet qui lui est présenté.

Etape 2: Recommandation du professeur-répondant

A cette étape, le professeur-répondant suggère à l'étudiant les modifications susceptibles de rendre son projet plus pertinent et plus facilement réalisable. Ensuite, il l'informe de son intention d'encadrer ou de ne pas encadrer son projet.

Etape 3: Réaction de l'étudiant aux recommandations proposées par le professeur-répondant

L'étudiant écoute les recommandations du professeur-répondant et y réagit. Certaines lui semblent souhaitables, d'autres moins. Si, après discussion, on arrive à une entente, l'étudiant modifie son projet selon les termes convenus. Si non, l'étudiant refuse l'encadrement qui lui est offert.

Etape 4: Avis au département et au D.S.P.

Lorsque le projet satisfait à toutes les conditions, le professeur-répondant avise son département de son désir d'encadrer ce projet. Le département prend alors connaissance du projet et en accepte, ou non, la responsabilité.

Si le département en accepte la responsabilité, le projet est présenté au D.S.P. pour approbation.

Etape 5: Inscription

Si le D.S.P. accepte le projet, le B.A.A.F. procède à son inscription auprès du Registrariat.

PHASE IV - REALISATION

Au cours de cette phase, autant que possible, l'étudiant exécute les opérations qu'il a décrites dans son projet et réalise les produits qu'il a prévus.

Etape 1: Préparation/adaptation

C'est à cette étape que l'étudiant réunit le matériel dont il a besoin, mobilise les personnes dont la participation est nécessaire, et obtient les renseignements ou les informations dont il a besoin. Cette étape est susceptible de ne pas se dérouler selon la marche prévue. L'étudiant se verra peut-être dans l'impossibilité d'obtenir certains matériaux, de réserver certains locaux, d'obtenir certaines permissions, etc. Il cherchera des substituts, tentera des compromis et modifiera son projet en conséquence. Il tentera par tous les moyens de s'adapter aux circonstances. Il arrivera cependant des situations qui rendront impossible la réalisation de son projet. Il devra alors l'abandonner ou le reporter à plus tard. Attribuable au contexte, cet abandon n'apparaîtra pas au bulletin de l'étudiant. Le cours auquel il s'était inscrit sera simplement radié.

Dans cette démarche le responsable du B.A.A.F. et le professeur-répondant guident et supportent l'étudiant. Ils lui ouvrent le chemin.

Etape 2: Exécution/expérimentation

A cette étape l'étudiant expérimente, manipule, s'entraîne, participe, agit pour réaliser les différentes opérations prévues ou révisées. C'est l'étape où il vit la théorie, où il tâtonne pour l'adapter à la réalité, où il prend conscience de ses implications et de ses effets. A cette étape le savoir-faire se raffine et le savoir prend du sens. Ce qu'il sait, l'étudiant le déduit de son expérience. Il ne répète plus ce qu'il a entendu, il produit ses propres explications.

Le responsable du B.A.A.F. et le professeur-répondant agissent alors comme aidant. Ils dépannent l'étudiant, l'aident à franchir les obstacles, entendent ses doléances, l'encouragent et enfin l'aident à faire le point sur ce qu'il a appris.

PHASE V - EVALUATION

Au cours de cette phase, c'est l'occasion pour l'étudiant de faire la preuve de ce qu'il a appris et pour le professeur-répondant de l'évaluer.

Etape 1: Révision des moyens et des critères d'évaluation

Dépendamment des tournures de l'activité d'apprentissage, certains objectifs pourront avoir été abandonnés et d'autres s'être ajoutés. A cette étape, l'étudiant et le professeur-répondant se rencontrent pour faire le point sur les apprentissages que l'activité vécue par l'étudiant a rendu possibles. Ils revisitent ensuite les moyens et les critères d'évaluation proposés par l'étudiant au tout début pour les adapter au contexte d'apprentissage redéfini.

A cette étape, le responsable du B.A.A.F. agit comme consultant auprès du professeur-répondant pour l'aider, s'il le désire, à mettre au point une stratégie d'évaluation appropriée.

Etape 2: Elaboration des instruments d'évaluation

A cette étape, le professeur-répondant, aidé du responsable du B.A.A.F., s'il le désire, conçoit les instruments d'évaluation nécessaires pour recueillir les informations dont il aura besoin pour apprécier les apprentissages en regard des critères.

Etape 3: Expression des résultats de l'expérience d'apprentissage

C'est à cette étape, que l'étudiant décrit, expose ou démontre les résultats de son expérience d'apprentissage. Il remet un compte rendu ou un rapport, donne un exposé ou une conférence, expose ses travaux, donne une démonstration ou un spectacle, etc.

Pour le professeur-répondant c'est l'occasion de lire, d'entendre ou d'observer l'étudiant et de recueillir les informations qui lui permettront d'apprécier sa performance.

De son côté, le responsable du B.A.A.F. contribue à rendre possibles ces manifestations.

Pour l'étudiant, c'est aussi l'occasion de communiquer aux autres étudiants les événements les plus marquants de son expérience d'apprentissage et de leur transmettre ce qu'il a appris. L'intérêt qui est porté à ses réalisations et les félicitations dont il est l'objet sont des renforcements qui récompensent ses efforts et qui l'encouragent à poursuivre l'apprentissage commencé.

Etape 4: Notation et interprétation des résultats

Critère par critère, la performance de l'étudiant est appréciée et enregistrée par le professeur-répondant sur les grilles conçues à cette fin. Ses résultats sont ensuite calculés, commentés et transmis à l'étudiant.

Etape 5: Transmission et enregistrement de la note

Un résultat global est ensuite transmis au responsable du B.A.A.F qui s'occupe de le faire enregistrer au dossier scolaire de l'étudiant.

- C -

<p>DESCRIPTION DES INSTRUMENTS</p> <p>IDENTIFICATION DES UTILISATEURS</p>

Pour chacune des étapes précédemment définies, nous avons identifié les utilisateurs et conçu les instruments d'accompagnement ou de validation nécessaires à l'accomplissement de leurs tâches. On trouvera ces instruments à l'annexe A.

Phases et étapes
d'un projet-étudiant

Instruments

Utilisateurs

Rôle de l'instrument

Phase I Exploration

Etape 1 Demande d'in-
formation.

Document d'infor-
mation "BAAF EN
BREF".

. Etudiant

Informer sur la nature
d'un projet-étudiant
et des services ren-
dus par le B.A.A.F.

Etape 2 Clarification
du projet.

Guide d'entrevue

. Responsable
du B.A.A.F.

Faciliter la clarifi-
cation du projet.

Etape 3 Vérification
de l'admissi-
bilité du pro-
jet.

Grille de vérifi-
cation de l'admis-
sibilité d'un pro-
jet.

. Responsable
du B.A.A.F.

Vérifier si les condi-
tions nécessaires à
la réalisation d'un
projet sont réunies.

Etape 4 Recommandation

Recommandation

. Responsable
du B.A.A.F.

Recueillir la recom-
mandation du responsa-
ble du B.A.A.F.

Phase II Structuration
du projet

Etape 1 Identification
des informations
relatives aux
différentes com-
posantes d'un
projet.

Guide d'entrevue

. Responsable
du B.A.A.F.

Faciliter l'identifi-
cation des informa-
tions relatives aux
différentes composan-
tes d'un projet.

Guide de structu-
ration d'un projet-
étudiant.

. Etudiant

Idem.

<u>Phases et étapes d'un projet-étudiant</u>	<u>Instruments</u>	<u>Utilisateurs</u>	<u>Rôle de l'instrument</u>
<u>Etape 2</u> Structuration des informations recueillies en regard des composantes du projet.	Guide d'entrevue "Tableau de structuration".	. Responsable du B.A.A.F.	Structurer les info. recueillies en fonction des composantes du projet.
	Guide de structuration d'un projet-étudiant "Tableau de structuration".	. Etudiant	Faciliter la rédaction d'un projet-étudiant.
<u>Etape 3</u> Evaluation de la qualité de structuration du projet par le responsable du B.A.A.F.	Grille d'évaluation de la qualité de structuration du projet par le responsable du B.A.A.F.	. Responsable du B.A.A.F.	Permettre l'évaluation des projets en regard de critères stables et valides. Produire des résultats fiables.
<u>Etape 4</u> Recommandation du responsable du B.A.A.F.	Recommandation	. Responsable du B.A.A.F.	Permettre de recommander un projet-étudiant à un professeur répondant et de justifier cette recommandation.

Phases et étapes
d'un projet-étudiant

Instruments

Utilisateurs

Rôle de l'instrument

Phase III Acceptation

Etape 1 Evaluation de la qualité de structuration du projet par le professeur-répondant.

Grille d'évaluation de la qualité de structuration d'un projet-étudiant.

. Professeur-répondant

Permettre l'évaluation des projets en regard de critères stables et valides.
Contribuer à la prise de bonnes décisions.

Etape 2 Recommandation du professeur-répondant.

Recommandation

. Professeur-répondant

Permettre au professeur-répondant de commenter le projet de l'étudiant, d'identifier ses exigences et d'informer l'étudiant et le B.A.A.F. de son intention d'encadrer ou non le projet.

Etape 3 Réaction de l'étudiant aux recommandations émises par le professeur-répondant.

Phases et étapes
d'un projet-étudiant

Instruments

Utilisateurs

Rôle de l'instrument

Etape 4 Avis au département et au D.S.P.

Communication du responsable du B.A.A.F au département.

. Responsable du B.A.A.F

Communiquer les ententes prises au sujet d'un projet-étudiant.

Communication du département au responsable du B.A.A.F.

. Département

Communiquer sa décision

Communication du D.S.P. au responsable du B.A.A.F.

. Adjoint au D.S.P.

Communiquer son approbation.

Etape 5 Inscription

Fiche d'inscription

. Responsable du B.A.A.F.

Acheminer la demande d'inscription chez le registraire.

Phase IV Réalisation

Etape 1 Préparation/
adaptation.

Etape 2 Exécution/
expérimentation.

Phases et étapes
d'un projet-étudiant

Instruments

Utilisateurs

Rôle de l'instrument

Phase V Evaluation

Etape 1 Révision des
moyens et des
critères d'é-
valuation au
besoin.

Guide et grille
d'évaluation des
apprentisages
réalisés.

. Professeur-
répondant

Faciliter l'identifi-
cation des moyens et
des critères d'évalua-
tion.

Etape 2 Elaboration
des instru-
ments d'éva-
luation.

Idem.

. Idem.

Encadrer la conception
des grilles d'évalua-
tion.

Etape 3 Expression
des résultats
de l'expérience
d'apprentissage.

Etape 4 Notation et
interpréta-
tion des ré-
sultats.

Idem.

. Idem.

Encadrer l'utilisation
de grilles d'évalua-
tion en vue de l'ap-
préciation et de la
notation des appren-
tissages réalisés.

Etape 5 Transmission
et inscription
de la note.

Fiche d'inscription
de la note.

. Professeur-
répondant
. Responsable
du B.A.A.F.

Acheminer la note de
l'étudiant chez le re-
gistraire.

Le tableau suivant montre clairement que les instruments ont été conçus pour faciliter l'accomplissement de certaines responsabilités. Notons que ces responsabilités ont été identifiées après avoir précisé les différentes phases et étapes d'un projet-étudiant. Celles-ci permettent l'atteinte de nos objectifs de départ.

La logique même de cette élaboration assure la pertinence de nos instruments.

NIVEAUX D'OPERATIONNALISATION

NIVEAU 1

- | | |
|----|---|
| 10 | Encadrer les projets-étudiants |
| 20 | Reconnaître les acquis résultant de projets-étudiants |

NIVEAU 11

Phase I Exploration

Phase II Structuration

Phase III Acceptation

Phase IV Réalisation

Phase V Evaluation

NIVEAU 111

Etapes

Etapes

Etapes

Etapes

Etapes

1 2 3 4

1 2 3 4

1 2 3 4 5

1 2

1 2 3 4 5

NIVEAU 1V

Instruments d'accompagnement

- Document d'information "B.A.A.F. en BREF"
- Phase I Exploration étape 2
- Grille de vérification de l'admissibilité
- Recommandation
- Phase II Structuration étape 1
- Grille d'évaluation de la qualité de structuration du projet par le responsable du B.A.A.F.
- Recommandation
- Grille d'évaluation de la qualité de structuration du projet par le professeur-répondant
- Recommandation
- Avis du département
- Fiche d'inscription
- Guide et grille d'évaluation des apprentissages réalisés
- Fiche d'inscription de la note

V

VALIDATION

- A -

Méthode de recherche: choix et justification
--

Nous souhaitons un processus dont les phases et étapes seraient jugées "pertinentes et applicables". Et nous espérons des instruments qui seraient "fiables et efficaces". Voici la définition de ces quatre qualités.

- Pertinentes: appropriées et en mesure de contribuer à l'atteinte de l'objectif;
- Applicables: faisables étant donné les politiques de chaque institution;
- Fiables: des instruments éprouvés pour lesquels des indices de fidélité et de validité seront calculés; on trouvera ces indices à l'annexe E;
- Efficaces: des instruments attrayants, faciles à comprendre, faciles à utiliser et ayant un effet positif sur les tâches à accomplir et les produits à réaliser.

La méthode et les moyens d'investigation que nous allons retenir devaient contribuer à l'obtention des qualités recherchées et permettre la vérification de l'atteinte de ces qualités. Ils devaient, de plus, pouvoir s'adapter à un petit échantillon de sujets qui n'allaient ni commencer ni finir leur projet-étudiant au même moment.

La recherche-action nous semblait répondre à ces exigences. La définition de French et Bell citée par Yves Saint-Arnaud dans un article de la revue *Prospectives*, vient confirmer notre intuition. La recherche-action est selon ces auteurs:

Un "processus qui consiste à recueillir systématiquement dans un système qui évolue, des données de recherche en rapport avec quelque objectif, but ou besoin de ce système; à réintroduire dans le système les données recueillies; à entreprendre une action qui modifie certains facteurs dans le système en se basant sur les données et sur des hypothèses de travail; puis à évaluer enfin les résultats de l'action en recueillant d'autres données." (*)

(*) French et Bell (1973) cité par SAINT-ARNAUD, Yves dans *La Science-action et la recherche, Prospectives*, volume 21, numéros 2-3-4, page 190, Montréal 1985.

Les données que nous allons recueillir serviraient deux buts:

- . Roder le matériel en voie d'élaboration (évaluation formative);
- . Apprécier la qualité obtenue (évaluation sommative).

Les moyens que nous prendrions pour recueillir ces données devraient donc s'ajuster à l'un ou l'autre de ces buts.

- B -

Description des moyens d'évaluation

Nous avons retenu les cinq moyens d'évaluation suivants en raison de leur congruence avec la méthode choisie, à savoir la recherche-action. Les cinq moyens d'évaluation offrent à la fois une rigueur scientifique et la souplesse nécessaire pour recueillir toutes les informations utiles, à des moments divers de notre recherche.

1. L'observation (évaluation formative)

A la phase de conception, les responsables du B.A.A.F. se sont d'abord observés pour identifier, parmi les gestes qu'ils posaient tout naturellement, ceux qui contribueraient le plus au cheminement d'un projet-étudiant. Suite à ces observations, les différentes phases et étapes du processus ont été définies et différents instruments ont été conçus. Ensuite, modèle et instruments en main, le processus fut repris, corrigé, repris à nouveau, recorrecté et ainsi de suite jusqu'à ce que soit obtenue la manière la plus adéquate de procéder.

Cette forme d'investigation a surtout contribué à l'élaboration du modèle et des instruments.

2. Les questionnaires (évaluation sommative)

Tous ceux qui auront participé à des projets-étudiants (étudiants et professeurs-répondants) seront invités à répondre à un questionnaire. Ce questionnaire leur permettra d'apprécier le modèle et les instruments dont ils ont fait l'expérience.

Les informations recueillies permettront d'identifier les aspects problématiques ou décevants de notre modèle et de nos instruments. Elles guideront, par la suite, les améliorations que nous suggérerons d'apporter à nos instruments et les recommandations que nous ferons quant à la meilleure décision à prendre à leur sujet: les abandonner; les corriger; les appliquer sans modification.

3. La consultation (évaluation sommative)

Enfin, tous ceux que cette nouvelle approche pédagogique intéresse autant ceux qui veulent participer à des projets- étudiants que ceux qui y participent déjà, seront invités à se rencontrer. Cette rencontre leur offrira l'occasion d'échanger sur ce qu'ils ont vécu ou sur ce qu'ils auraient aimé vivre dans le cadre d'un projet-étudiant.

Cette consultation nous permettra d'identifier les attentes que suscite la nouvelle approche pédagogique offerte et d'apprécier la démarche proposée en regard de ces attentes. Elle complètera l'investigation par le questionnaire décrite précédemment de deux manières: elle rejoindra plus d'étudiants (entre autres ceux qui n'ont pas pu participer à un projet-étudiant cette année mais qui auraient aimé pouvoir le faire); elle permettra de recueillir les informations qui échapperont à la méthode d'investigation par questionnaire.

4. La validation du modèle auprès d'experts externes (évaluation sommative)

Dès qu'il a été possible de le faire, tout le matériel élaboré a été assemblé et présenté à des experts externes. La définition des différentes phases et étapes d'un projet-étudiant leur a été communiquée, et les différents instruments élaborés leur ont été donnés. Après avoir pris connaissance de tout ce matériel, ils ont répondu à un questionnaire qui avait pour but de mesurer la pertinence et l'applicabilité de chacune des opérations du modèle. Rencontrés individuellement, les experts nous ont livré le fruit de leur réflexion.

Cette opération avait pour but de valider les niveaux d'opérationnalisation de notre modèle, en regard de deux critères: la pertinence des opérations décrites par rapport aux objectifs poursuivis; l'applicabilité de chacune des opérations dans l'institution à laquelle appartient l'expert consulté. Un schéma de cette démarche de validation vous est présenté à l'annexe B.

Cette opération devait permettre de juger de la validité du modèle et des instruments élaborés. Elle devrait aussi permettre d'identifier certains aspects problématiques de nos instruments.

5. Le double contrôle (évaluation sommative)

Nous avons regroupé sous ce titre toutes les techniques qui ont été prévues pour confirmer la fiabilité de nos instruments d'évaluation, étant donné qu'elles reposent toutes sur des mesures de relation entre deux ensembles de données.

A la première phase d'un projet-étudiant (exploration), les deux responsables du B.A.A.F. utilisent séparément la "grille de vérification de l'admissibilité" et notent indépendamment leur recommandation. Le pourcentage de concordance entre les décisions des juges sera calculé entre ces deux ensembles de données.

A la seconde phase d'un projet-étudiant (structuration), des corrélations seront calculées pour estimer la stabilité des résultats obtenus à l'aide de la "grille d'évaluation de la qualité de structuration d'un projet".

A la troisième phase d'un projet-étudiant (acceptation), les professeurs-répondants sont invités à évaluer la qualité des projets qui leur sont présentés en utilisant eux aussi la "grille d'évaluation de la qualité de structuration d'un projet-étudiant". Les résultats obtenus par les professeurs-répondants et ceux obtenus par les responsables du B.A.A.F. sont mis en relation et de nouveaux indices de stabilité sont estimés.

De plus, les résultats obtenus à l'aide de la "grille d'évaluation de la qualité de structuration d'un projet-étudiant" seront mis en relation avec deux critères extérieurs soit:

- Un indicateur de la qualité de la décision prise à la suite de cette évaluation; (*)
- Le résultat final de l'étudiant.

Cette mesure permettra d'estimer la validité prédictive de cet instrument.

(*) Vous trouverez à l'annexe D une description de ces indicateurs.

- C -

RESULTATS

1. L'OBSERVATION

Le premier moyen d'évaluation retenu a contribué à la concrétisation du modèle, par la réalisation de dix-neuf instruments. On trouvera ces instruments à l'annexe A.

A l'origine, nous avons prévu la conception de quelques instruments (*) et l'évaluation de ces instruments. Mais, par le suivi des projets-étudiants, nous avons dû corriger notre procédure et ainsi proposer des instruments supplémentaires, convenant davantage à la démarche poursuivie par les étudiants. De cette façon, l'orientation de notre recherche s'inscrit dans un contexte d'évaluation formative.

Par ailleurs, non seulement certains instruments ont été ajoutés, mais tous ont été transformés en cours de réalisation. Il serait fastidieux d'analyser un à un, et dans un texte suivi, l'évolution de ces instruments. C'est pourquoi, pour l'ensemble de ces instruments, nous nous proposons de relever les faiblesses observées lors de leur utilisation. Ces faiblesses sont observées dans la dernière version des instruments transformés. Nous rapportons ces observations dans le tableau suivant. Celui-ci présente en abscisse les différents instruments élaborés selon l'ordre d'utilisation, et selon les différents utilisateurs. En ordonnée, on trouvera les neuf faiblesses identifiées.

(*) Guide et grille de structuration et de sélection;
guide et grille d'évaluation des connaissances et des
habiletés résultant du projet.

TABLEAU II
FAIBLESSES DES INSTRUMENTS ELABORES

INSTRUMENTS	RESPONSABLES DU B.A.A.F.													RESP. du B.A.A.F.				
	ETUDIANT											PROF.-REPODANT		PROF.-REP.				
BAAF EN BREF	IDENTIFICATION	EXPLORATION	CLARIFICATION DU PROJET	VERIFICATION DE L'ADMIS- SIBILITE DU PROJET	RECOMMANDATIONS	IDENTIFICATION DES INFOR- MATIONS AUX DIFFERENTES COMPOSANTES DU PROJET	TABEAU DE STRUCTURATION	EVALUATION QUALITE DE STRUCTURATION D'UN PROJET- ETUDIANT - QUESTIONNAIRE	EVALUATION QUALITE DE STRUCTURATION D'UN PROJET- ETUDIANT - FEUILLE-REPONSES	RECOMMANDATIONS	EVALUATION QUALITE DE STRUCTURATION D'UN PROJET ETUDIANT - QUESTIONNAIRE	EVALUATION QUALITE DE STRUCTURATION D'UN PROJET- ETUDIANT - FEUILLE-REPONSES	RECOMMANDATIONS	* AVIS AU DEPARTEMENT	* ACCEPTATION DU D.S.P.	* INSCRIPTION (Registraire)	GUIDE D'EVALUATION DES APPRENTISSAGES	GRILLE D'EVALUATION DES APPRENTISSAGES
FAIBLESSES OBSERVEES		I-1	I-2	I-3	I-4	II-1	II-2	II-3	II-3	II-4	III-1	III-1	III-2	III-4	III-5	III-6	V-1	V-2
1. Instructions incomplètes	X						X	X			X	X					X	X
2. Informations inutiles			X	X				X	X		X	X					X	
3. Terminologie imprécise, vague	X	X	X					X	X		X	X						
4. Terminologie mal adaptée à l'utilisateur	X						X											
5. Redondance avec d'autres instruments			X	X		X		X			X						X	X
6. Long à remplir	N.A.P.		X	X		N.A.P.	X	N.A.P.	X		N.A.P.	X					X	X
7. Mauvaise présentation visuelle				X	X	X			X			X						
8. Manque d'attrait	X	N.A.P.	N.A.P.	N.A.P.	X	N.A.P.	X	N.A.P.	N.A.P.	N.A.P.	N.A.P.	N.A.P.					N.A.P.	N.A.P.
9. Instrument inutile			X															

N.A.P.: Ne s'applique pas

* : Document présenté à titre indicatif et adapté à la situation locale du Cégep Lévis-Lauzon.

Outre les faiblesses clairement identifiées dans ce tableau, nous constatons que les liens existant entre chacun des instruments n'apparaissent pas clairement. De ce fait, les différents utilisateurs situent difficilement le moment et la spécificité de leurs interventions dans ce processus.

Il faudrait donc, d'une part, corriger les erreurs relevées dans les différents instruments, et, d'autre part, élaborer un document-synthèse adapté à chaque type d'utilisateur. Ce document offrirait une vue d'ensemble de la démarche, et spécifierait les tâches et les responsabilités de chacun de ces utilisateurs.

2. LES QUESTIONNAIRES

Dans un premier temps, nous présentons les réponses des étudiants qui ont réalisé un projet. Suivent celles des professeurs-répondants, c'est-à-dire des professeurs qui ont encadré les projets-étudiants. On trouvera ces deux questionnaires à l'annexe A (de A-45 à A-55).

A- Réponses au questionnaire destiné aux étudiants qui ont réalisé un projet-étudiant.

La première série de questions porte sur le document intitulé: "Le BAAF en BREF". On le trouve à l'annexe A. L'objectif de ce document est de présenter de façon brève et claire la démarche et les conditions générales d'un projet-étudiant.

Il appert que 72% des étudiants ont reçu et lu ce document. Parmi eux, 67% déclarent qu'il a répondu à leurs questions. Par contre, 33% n'ont pas trouvé réponse à toutes leurs interrogations.

Les suggestions relatives à l'amélioration sont cependant fort rares: un étudiant demande un guide de structuration et un autre voudrait que ledit document soit moins formel et plus agréable à lire.

La deuxième série de questions porte sur le tableau de structuration. (Voir annexe A)

Une proportion de 84% des étudiants a complété ce tableau. On pourrait être surpris du fait que la totalité des étudiants n'ait pas rempli le tableau, pièce maîtresse d'un projet-étudiant. L'explication est simple: au début de l'expérimentation, des étudiants ont proposé des projets avant même que nos outils ne soient prêts.

Tous les étudiants qui ont utilisé ce tableau ont trouvé l'expérience profitable. Il est bon de noter que ce fut une expérience exigeante pour 64% d'entre eux et que 36% l'ont trouvée facile.

Au sujet de l'encadrement pédagogique, à l'unanimité, les étudiants déclarent avoir obtenu l'appui attendu des responsables du B.A.A.F., et 94% en disent autant des professeurs-répondants. Par contre, au sujet de l'assistance des personnes autres que les responsables du B.A.A.F. et les professeurs-répondants, les réponses sont réparties différemment: 69% ont obtenu l'aide souhaitée; 12% l'ont plus ou moins obtenue et 6% ne l'ont pas obtenue. Dans 13% des cas, la question n'était pas pertinente.

Concernant l'expérience d'apprentissage, 94% des étudiants affirment que l'expérience leur a plu et 6% qu'elle les a déçus. Il est révélateur de mettre ces résultats en relation avec la question: "Aimerais-tu présenter un autre projet"? A ce sujet, 81% répondent par l'affirmative et 19% disent "peut-être". Notons l'absence de réponse négative.

Par ailleurs, nous remarquons que 81% des étudiants n'ont jamais pensé à abandonner leur projet; 13% y ont quelques fois pensé. Enfin, 6% ont abandonné.

A propos du temps nécessaire à la réalisation d'un projet, les étudiants affirment y consacrer une moyenne de 78 heures, dont 15 heures de préparation et 63 heures de réalisation. De ces étudiants, 19% déclarent que ce nombre d'heures dépasse ce qu'ils avaient prévu, 69% s'attendaient à travailler autant et 12% ont travaillé moins longtemps que prévu.

Aucun étudiant ne déclare qu'il a "trop" travaillé; 62% sont d'avis qu'ils ont "assez" travaillé, et 25% "pas assez", tandis que 13% n'ont pas répondu.

Au chapitre "ce que le projet m'a apporté", 56% des répondants affirment avoir appris plus qu'ils ne le prévoyaient, 31% disent que leurs apprentissages correspondent à ceux prévus et 6% ont moins appris que prévu. Enfin, 7% n'ont pas répondu.

Les étudiants qui ont appris plus que prévu étaient invités à identifier leurs apprentissages supplémentaires. Très peu de personnes ont répondu à cette question. Citons: "Le projet a développé ma curiosité sur le sujet (poésie moderne)"; "en travaillant en groupe, j'ai appris de nouvelles techniques et celles-ci sont transférables (arts visuels)".

Si les étudiants ont peu identifié les apprentissages supplémentaires, ils ont été prolixes en décrivant " ce que le projet leur avait apporté en plus des connaissances". Nous rapportons ici leurs réponses regroupées sous deux thèmes: choix de carrière et orientation professionnelle; développement personnel.

Choix de carrière et orientation professionnelle

- Le projet-étudiant confirme un choix de carrière, ou encourage la poursuite d'études spécialisées;
- Le projet-étudiant permet de participer à des concours et d'obtenir des subventions;
- Le projet-étudiant permet de faire connaissance avec un futur milieu de travail.

Développement personnel

- Le projet-étudiant développe:
 - l'esprit d'initiative et de dépassement;
 - la confiance en soi;
 - le sens des responsabilités;
 - l'auto-discipline, la planification du travail;
 - la persévérance;
 - la connaissance de soi: la découverte de ses possibilités;
 - l'ouverture à de nouveaux horizons;
 - le sens du groupe;
 - l'esprit de décision;
 - la débrouillardise;

- Le projet-étudiant apprend à travailler seul, disent certains. Par contre, d'autres insistent beaucoup sur l'apprentissage du travail en équipe.
- Le projet-étudiant permet d'apprendre à travailler avec des adultes, avec les différents personnels du Cegep, avec des spécialistes externes.
- Le projet-étudiant a suscité de "nouvelles amitiés".

A la fin du questionnaire, les étudiants sont invités à livrer leurs commentaires de manière plus spontanée. Voici leurs réactions:

"Le projet-étudiant permet un apprentissage souple, non-magistral mais concret."

"Le B.A.A.F. est un trésor: il enlève la rigidité des cours habituels. Il est parfait pour assimiler le contenu "mielleux", en se débarrassant de l'indigeste contenant d'un cours: l'encadrement."

"J'ai beaucoup apprécié la "complicité" du B.A.A.F. Elle est indispensable pour la bonne marche des projets."

B- Réponses au questionnaire destiné aux professeurs-répondants qui ont participé à un projet-étudiant.

Nous avons demandé aux professeurs-répondants (P.R.) d'évaluer les outils utilisés pour encadrer des projets-étudiants.

La première série de questions porte sur "la grille d'évaluation de la qualité de structuration d'un projet-étudiant."

Tous les P.R. ont reçu ce document qui leur a été expliqué par un des responsables du B.A.A.F..

Tous les P.R. affirment qu'un étudiant doit, au début du projet, préciser ses objectifs d'apprentissage, de même que les opérations et les produits qu'il se propose de réaliser. Une proportion de 94% des P.R. pensent que l'étudiant doit prévoir des moyens et des critères d'évaluation, tandis que 6% pensent le contraire.

A propos des qualités attendues d'un projet-étudiant définies dans un questionnaire remis au P.R., 82% d'entre eux disent bien comprendre toutes ces qualités. Par ailleurs, 18% disent que le terme "sans être excessif" n'est pas facile à comprendre.

Les P.R., dans une proportion de 82%, affirment que toutes ces qualités constituent des caractéristiques souhaitables d'un projet-étudiant. Par contre, 18% émettent des réserves au sujet des qualités: "sans être excessif" et "mesurable".

Tous les P.R. estiment que si certaines des qualités énumérées ne sont pas atteintes, ils peuvent être justifiés de refuser un projet.

Alors que 88% des répondants ne souhaitent pas ajouter d'autres qualités, 12% proposent des qualités supplémentaires:

- La maîtrise du français écrit;
- Un projet doit être "créateur" et être "un pas vers l'inconnu". Actuellement, la démarche est peut-être trop scolaire, alors qu'elle se veut et se doit d'être "marginale".

Si 87% des P.R. considèrent que la grille les a aidés à identifier les forces et les faiblesses du projet qui leur a été présenté, 13% sont d'avis contraire.

Enfin, 80% des P.R. ont trouvé que les critères proposés dans la grille les ont aidés à justifier leur décision d'encadrer un projet. Cependant, 20% ne le pensent pas: "l'intérêt du projet et de la démarche m'ont davantage convaincu". "Je ne retiendrais que les critères concernant les objectifs d'apprentissage et les activités." "Etant donné que l'enseignement m'a appris pendant 25 ans à évaluer des projets de toutes sortes, il ne s'agit pas aujourd'hui d'une grande nouveauté."

La seconde série de questions portait sur le guide et la grille d'évaluation des apprentissages réalisés pendant un projet-étudiant.

Tous les P.R. ont reçu ces documents. Un seul n'en a pas pris connaissance.

Alors que 81% des P.R. ont trouvé le guide facile à comprendre, 19% sont d'avis différent. Par contre, la facilité d'utilisation de ces documents est moins évidente: 56% les trouvent d'utilisation aisée et 44% ne les perçoivent pas de cette façon.

Remarquons que 94% des P.R. ont facilement identifié les critères d'évaluation des performances de l'étudiant.

Si 88% des P.R. ont évalué la performance de l'étudiant en regard des critères d'évaluation convenus, 12% ne l'ont pas fait. Par contre, 56% des P.R. ont dû modifier leurs critères lors de la réalisation du projet et 44% n'ont pas été obligés de le faire.

Enfin, tous les P.R. disent avoir pu facilement expliquer et justifier le résultat final.

A propos de l'encadrement pédagogique, la moyenne des heures de travail accumulées par les P.R. est de 25. Onze pour cent (11%) trouvent que c'est plus qu'ils ne le prévoient; pour 61% des P.R., cela correspond à ce qu'ils avaient prévu et 28% considèrent que c'est moins qu'ils ne le pensaient.

Si un autre projet leur était proposé, 64% des P.R. l'accepteraient, tandis que 36% répondent: "peut-être". Aucun ne le refuserait. Voici les raisons qui ont été invoquées pour justifier l'acceptation:

- "c'est une expérience pédagogique stimulante";
- "la relation à l'étudiant est plus personnalisée donc les explications plus critiques et les retours sont facilités";
- "on a la possibilité d'innover";
- "on peut appliquer dans un champ d'action différent des connaissances et des compétences acquises";
- "on peut soutenir certaines motivations personnelles qu'on a tendance à moins apercevoir dans "un grand système organisé"
- "c'est l'une des portes d'accès à la VIE dans sa liberté, sa responsabilité".

L'hésitation de certains P.R. est motivée par les raisons suivantes:

- "l'influence sur la tâche globale des enseignants, si les projets étudiants se généralisaient";
- "cela dépendrait de ma disponibilité, de mes compétences, de l'intérêt du projet et de l'étudiant qui en ferait la demande";
- "cela dépendrait de la position du département";
- "c'est exigeant pour le P.R.; cela demande du temps, mais ça responsabilise l'étudiant";
- "formule intéressante, mais à roder".

A la fin du questionnaire, les professeurs-répondants sont invités à exprimer spontanément leurs commentaires, suggestions et critiques. Les voici:

Commentaires

- Le projet-étudiant oblige le P.R. à reviser sa conception du professorat: horaire, séquence des apprentissages, qualité de la réflexion, respect de la personne.
- Le projet-étudiant exige du P.R. plus de souplesse (acceptation de l'expérience et du bagage de l'étudiant) et de rigueur (évaluation des expériences face aux critères pré-établis).

Suggestions

- Dans les projets dits "de création":

Mieux déterminer au départ le rôle du P.R. et de l'étudiant, les attentes de chacun, le processus de création et le produit final.

Moins insister sur les modalités et plus sur "les principes" de l'évaluation.

Favoriser les projets de création plutôt que l'initiation à un matériel ou à une technique.

- A propos du surcroît de tâche:

"Le P.R. devrait recevoir un complément de tâche, i.e. la valeur non-monnaire de son implication".

Critiques

- "Il faudrait une batterie de tests, ce qui n'est pas le cas".
- "Le P.R. ne doit pas payer les erreurs ou subir les aspects marginaux de certains étudiants".

3. LA CONSULTATION

Sous ce titre, nous présentons le rapport synthétique(*) d'une rencontre proposée par le Bureau d'Aide à l'Auto-Formation. A cette réunion, étaient invités non seulement ceux qui étaient impliqués dans des projets-étudiants, mais aussi ceux qui voulaient s'informer. La rencontre a regroupé 26 personnes.

Dans ce rapport, nous identifions les attentes des étudiants face à cette nouvelle démarche pédagogique. Ensuite, nous évaluons la démarche proposée aux étudiants pour répondre à ces attentes.

A- ATTENTES EXPRIMEES PAR LES ETUDIANTS

Les étudiants recherchent des activités d'apprentissage qui sont adaptées à leurs besoins. Nous avons regroupé ceux-ci en deux catégories:

1. Besoin d'activités d'apprentissage gratifiantes:

- activités qui comportent des défis;
- " " qui sortent des sentiers battus;
- " " motivantes;
- " " valorisantes;
- " " auto-gérées;
- " " débouchant sur une reconnaissance sociale.

Bref, des activités d'apprentissage qui mènent à l'accréditation, tout en générant un plaisir d'apprendre.

(*) On trouvera en annexe C un compte rendu détaillé des réactions des étudiants, ainsi que la lettre d'invitation qui leur avait été adressée.

2. Besoin de composer avec certaines contraintes inévitables:

a) Contraintes créées par la situation personnelle de l'étudiant:

- contraintes financières (travail à temps partiel, etc);
- contraintes physiques (handicap, etc).
- contraintes familiales (enfant, etc.).

b) Contraintes créées par le système:

- rigidité de l'horaire-maître;
- rythme d'apprentissage imposé par le groupe;
- plan de cours offrant des activités d'apprentissage pré-établies.

B- EVALUATION DE LA DEMARCHE, EN REGARD DES ATTENTES

1. Le projet-étudiant répond assez adéquatement aux besoins de gratification, car non seulement il s'adresse à des étudiants motivés, mais il développe la motivation en suscitant des défis;
2. Dans un projet-étudiant, l'étudiant est interpellé directement. Il a tout intérêt à être motivé s'il veut réussir;
3. N'étant pas soutenu par un groupe-cours, il découvre seul, par lui-même, ce qui intensifie le plaisir d'apprendre;
4. Le projet-étudiant permet d'atteindre des objectifs de cours. Il permet de plus de prendre conscience et de maîtriser une démarche d'apprentissage (apprendre à apprendre). Ce dernier apprentissage est transférable, ce qui augmente la satisfaction des étudiants.
5. Le projet-étudiant apporte des solutions aux contraintes:
 - a) N'étant pas soumis aux impératifs de l'horaire, il permet à l'étudiant d'organiser son travail en fonction de ses responsabilités, de ses occupations, etc.
 - b) Il permet à l'étudiant de "partir de ses intérêts": ce dernier atteindra des objectifs d'apprentissage de même niveau que les étudiants d'un cours régulier, mais en empruntant un cheminement et un point de vue plus personnel.

6. Par contre, si le projet-étudiant répond aux contraintes identifiées, il semble en créer d'autres:
- a) Actuellement, il y a trop de formulaires à remplir et de démarches à effectuer. Le fonctionnement actuel est lourd. Cette lourdeur est attribuable en partie aux exigences de la recherche 1985-86.
 - b) Les projets-étudiants demandent des heures d'ouverture des locaux et des laboratoires plus souples que celles qui sont prévues pour les étudiants réguliers.

4. VALIDATION AUPRES D'EXPERTS EXTERNES

Cette partie de notre rapport contient la synthèse des observations de deux experts indépendants, qui ont accepté de porter un jugement critique sur le processus et les instruments que nous avons élaborés.

On trouvera à l'annexe B la demande qui leur a été faite et les questionnaires auxquels ils ont répondu.

Questionnaire A.

Les phases et les étapes que nous avons élaborées permettent-elles d'atteindre l'objectif terminal, c'est-à-dire la reconnaissance d'acquis expérimentiels?

Deux critères devaient guider les experts : la PERTINENCE des phases et des étapes (capacité d'atteindre l'objectif) et l'APPLICABILITE (faisabilité dans le Cégep d'attache de l'expert).

Ces deux personnes déclarent unanimement que les cinq phases (exploration, structuration, acceptation, réalisation, évaluation) sont absolument nécessaires pour atteindre l'objectif terminal. De plus, elles jugent qu'elles sont applicables dans leur institution.

Les commentaires et les interrogations des experts portent principalement sur les points suivants:

- L'autonomie de l'étudiant : "ne devrait-il pas avoir un rôle plus important dans la défense de son projet auprès du P.R.?"
- Le partage des responsabilités entre le P.R. et le département;
- La modification des moyens et des critères d'évaluation en phase d'évaluation: "n'est-ce pas sanctionner après coup des modifications de parcours?"

Questionnaire B:

Les tâches prévues à chacune des étapes d'un projet-étudiant favorisent-elles l'atteinte des objectifs? Sont-elles pertinentes et fiables? Sont-elles nécessaires et suffisantes?

Dans la grande majorité des cas, les experts s'accordent pour dire que les tâches prévues à chacune des étapes sont pertinentes et réalisables dans leur institution.

Cependant, leurs interrogations et leurs suggestions sont plus nombreuses qu'au questionnaire A. Résumons-les :

- Certaines tâches sont tellement détaillées que leur accomplissement prendra beaucoup de temps et d'énergie, ce qui risque de rendre le processus trop lourd, quasi inopérant;
- Est-il nécessaire qu'en Phase II l'étudiant fixe lui-même les moyens et les critères d'évaluation, ainsi que la pondération? Ne faudrait-il pas laisser cette tâche au P.R.?
- En Phase III, les experts s'interrogent sur les tâches respectives du P.R. et du département. Pourrait-on alléger ces tâches, assouplir leur enchaînement et rendre le contrôle moins lourd?

Questionnaire C:

Les instruments que nous avons élaborés facilitent-ils l'accomplissement des tâches prévues?

Dans l'ensemble, les experts jugent les instruments nécessaires et suffisants.

Par contre, s'ils reconnaissent que "ce sont des outils bien faits et que rien ne semble avoir été oublié", ils remarquent qu'on sent pourtant plus le contrôle (avec le sens de discrimination pour empêcher) que la promotion (au sens de rendre réalisable)".

Enfin, les experts suggèrent un grand nombre d'améliorations portant sur des points précis. Citons les principaux :

- "La grille d'évaluation de l'admissibilité recueille trop d'informations, et risque d'alourdir le travail du BAAF".
- "Le caractère trop méthodique du "tableau de structuration" pourrait entraîner une perte de créativité de l'étudiant. La formule est trop mathématique et sert davantage à aider le P.R. à évaluer, qu'à aider l'étudiant à structurer son projet".
- "On pourrait supprimer les moyens et les critères d'évaluation du "tableau de structuration" et les reporter dans un document de présentation qui serait plus complet".

Pour résumer l'opinion des experts, disons que si toutes les phases semblent pertinentes et faisables, les étapes nécessitent quelques améliorations. Ajoutons que si la plupart des tâches sont jugées pertinentes, certaines exigent un contrôle qui risque d'alourdir le fonctionnement. Terminons en rappelant que si les outils semblent bien faits, ils risquent, dans leur facture actuelle, de diminuer la créativité des étudiants.

De plus, rencontrés en entrevue, les deux experts nous ont fait part de leur difficulté à parcourir des documents fragmentés, ne permettant pas au processus d'apparaître clairement. Ils nous ont suggéré de réunir ces instruments dans un texte suivi, adapté à chaque utilisateur.

5. DOUBLE CONTROLE

A cette étape de la recherche, il nous reste à vérifier les 7 hypothèses qui concernent les deux qualités attendues des instruments élaborés: la fidélité et la validité.

Rappelons que la fidélité est une qualité de stabilité des mesures effectuées et que la validité est une qualité de pertinence de l'information obtenue, par rapport à celle qui était désirée.

Précisons que les cinq premières hypothèses formulées concernent la fidélité des instruments, et les deux dernières, la validité.

1 - HYPOTHESES DE RECHERCHE

La première hypothèse concerne la stabilité des jugements posés à l'aide de la "grille de vérification de l'admissibilité d'un projet".

H1: Relation élevée entre les jugements d'admissibilité posés par les responsables du B.A.A.F.

Cette relation sera estimée par le pourcentage de recommandations semblables émises par les responsables du B.A.A.F. après avoir évalué indépendamment l'admissibilité des projets qui leur ont été présentés verbalement. C'est ce pourcentage de recommandations semblables qu'on appellera l'indice de concordance.

Les quatre hypothèses qui suivent concernent la stabilité des résultats obtenus à l'aide de la "grille d'évaluation de la qualité de structuration d'un projet".

H2a) Relation élevée entre les résultats calculés par les responsables du B.A.A.F. à la fin de la phase structuration.

Cette relation sera estimée au moyen de corrélations calculées entre deux ensembles de résultats émis indépendamment par les responsables du B.A.A.F. à la fin de la phase structuration. C'est au moyen de ces corrélations qu'un premier ensemble d'indices de fidélité sera calculé.

H2b) Relation élevée entre les recommandations émises par les responsables du B.A.A.F. suite à cette évaluation.

Cette relation sera estimée par le pourcentage de recommandations semblables émises par les responsables du B.A.A.F., à la suite de l'évaluation de la qualité de structuration des projets écrits et déposés.

H3a) Relation élevée entre les résultats obtenus par les responsables du B.A.A.F. et ceux obtenus par les professeurs-répondants suite à l'utilisation de la même grille.

Cette relation sera estimée par des corrélations calculées entre des moyennes de résultats émis par les responsables du B.A.A.F. à la fin de la phase structuration et les résultats émis par les professeurs-répondants au début de la phase acceptation. Considérant qu'aucune amélioration ne devait être apportée aux projets entre les deux moments, une différence entre les deux ensembles de résultats pourrait être attribuable à une interprétation différente des critères d'évaluation proposés dans l'instrument. Un second ensemble d'indices de fidélité résultait de ce second ensemble de corrélations.

H3b) Relation élevée entre les recommandations des responsables du B.A.A.F. et les décisions des professeurs-répondants d'accepter ou de refuser un projet.

Cette relation sera estimée par le pourcentage de projets qui, après avoir été recommandés par les responsables du B.A.A.F. sont acceptés par les responsables-répondants.

Enfin les deux dernières hypothèses qui seront vérifiées, concernent la validité prédictive de la "grille d'évaluation de la qualité de structuration d'un projet".

H4) L'utilisation de la "grille d'évaluation de la qualité de structuration d'un projet" devait contribuer à l'augmentation de la qualité des décisions prises à la suite de cette évaluation.

Précisons tout d'abord qu'uniquement au hasard, autant de bonnes que de mauvaises décisions peuvent être prises. L'utilisation d'un instrument d'évaluation devrait permettre de débalancer cette équilibre probabiliste, au profit d'un plus grand nombre de bonnes décisions: c'est en comparant la somme des bonnes décisions à la somme des mauvaises que nous vérifierons cette hypothèse.

Nous classerons dans les bonnes décisions:

- Les projets acceptés se terminant par un résultat supérieur à 60%;
- Les projets refusés par deux professeurs-répondants ou plus, ou ceux dont les refus n'ont pas été contestés par les étudiants.

Nous classerons dans les mauvaises décisions:

- Les projets qui se termineront par un abandon ou un échec. Cet abandon ne doit cependant pas être attribuable à un événement extérieur au projet;
- Les projets qui se sont terminés par une réussite à la suite d'un refus contesté.

H5) Relation élevée entre la qualité de structuration des projets présentés et la qualité des apprentissages réalisés.

Cette relation sera estimée en calculant la corrélation entre les mesures de la qualité de structuration des projets (moyennes des paires de résultats émis par les responsables du B.A.A.F. à l'aide de la grille d'évaluation de la qualité de structuration d'un projet) et les mesures de la qualité des apprentissages réalisés (les notes finales émises par les professeurs-répondants suite à l'évaluation des connaissances et des habiletés acquises par l'étudiant). Cette corrélation fournit un indice statistique de la validité prédictive de notre instrument.

Le tableau qui suit résume les informations qui viennent d'être transmises.

TABLEAU III

SYNTHESE DES MOYENS RETENUS POUR VERIFIER
LES HYPOTHESES

PHASE I EXPLORATION	PHASE II STRUCTURATION	PHASE III ACCEPTATION	PHASE IV REALISATION	PHASE V EVALUATION
<p>Recommandation par les responsables du B.A. A.F. concernant l'admissibilité des projets.</p>	<p>Evaluation de la qualité de structuration des projets par les <u>deux responsables du B.A. A.F.</u> en fin de phase.</p> <p>Recommandation d'accepter ou de refuser le projet.</p>	<p>Evaluation de la qualité de structuration des projets par <u>les professeurs-répondants</u> au début de la phase.</p> <p>Décision d'accepter ou de refuser le projet.</p>		<p>Evaluation des connaissances et des habiletés acquises en vue de l'émission de la note finale.</p>
<p>Indice de concordance des recommandations.</p>	<p>Corrélation entre les résultats émis par les responsables du B.A.A.F.</p> <p>Indice de concordance des recommandations.</p>	<p>Corrélation entre les résultats émis par les responsables du B.A.A.F. et ceux émis par les professeurs-répondants.</p> <p>Le nombre de projets recommandés acceptés.</p>	<p>Nombre d'abandons</p>	<p>Comparaison du nombre de bonnes réponses au nombre de mauvaises.</p> <p>Corrélation entre les mesures de la qualité de structuration d'un projet et les mesures de la qualité des apprentissages réalisés.</p>

2 - ECHANTILLON

Même si les formes d'investigation que nous venons de décrire ressemblent à celles utilisées dans le cadre d'une recherche traditionnelle, rappelons que le contexte de notre recherche est celui de la "recherche-action" (ou de la recherche évaluative) et non pas celui de la recherche traditionnelle. Dans ce contexte, ce ne sont pas les éléments de la réalité qui doivent se plier aux exigences de la recherche, mais la recherche qui doit s'adapter à la réalité. Notre objectif n'est pas d'isoler certains facteurs de la réalité pour en étudier la relation qu'ils entretiennent, mais d'observer, suite à différentes interventions correctives, le cheminement de nos produits vers l'atteinte des objectifs que nous nous étions fixés. C'est par la confrontation avec la réalité quotidienne que nos instruments allaient être éprouvés et corrigés, pour en arriver à la plus grande pertinence et efficacité possible. Le réalisme de l'expérience, caractéristique de la recherche-action, constituait donc la priorité à laquelle allait être soumise toute notre démarche. Ce contexte allait influencer notre échantillon de sujets:

d'abord, parce qu'il n'y a pas de moment unique pour s'inscrire à un projet-étudiant, ceux qui allaient former notre échantillon ont été regroupés graduellement tout au long de l'année scolaire;

ensuite, parce que notre processus en est un de sélection, beaucoup ont franchi la première phase; quelques-uns se sont arrêtés à la seconde et peu nombreux sont ceux qui se sont rendus à la dernière étape.

En somme, il nous a fallu composer avec un échantillon flottant de sujets tout au long de l'année.

Voici donc quelques statistiques décrivant l'évolution de l'échantillon selon la chronologie et les raisons des retraits.

TABLEAU IV

EVOLUTION DE L'ECHANTILLON SELON LA
CHRONOLOGIE ET LES RAISONS DES RETRAITS

IDENTIFICATION DES PHASES	ENTREES	RETRAITS	SOLDE	RAISON DU RETRAIT
Phase I	45	12	33	Non admissibles
Phase II	0	16	17	4 sans accréditation 4 désistements 3 hors modèle 5 projets non déposés
Phase III	0	0	17	-
Phase IV	0	1	16	Abandon
Phase V	0	0	16	-

Pour faciliter la compréhension du tableau, précisons les termes utilisés.

1ère catégorie: Projets non-admissibles.

- . Projet refusé à l'étape 4 de la Phase I

2ième catégorie: Projets admissibles.

Tous les projets suivants ont été jugés admissibles par les responsables du B.A.A.F.

Projet sans accéditation

- . Projet pour lequel l'étudiant demande l'appui du B.A.A.F. sans viser l'accréditation d'un cours.

Projet hors modèle

- . Projet pour lequel il n'y a pas eu de structuration, mais un accord entre le professeur-répondant et l'étudiant sur la poursuite individuelle du plan de cours.

Projet non déposé

- . Projet en voie de structuration.

Désistement

- . Projet abandonné par l'étudiant avant l'acceptation par le professeur-répondant.

Abandon

- . Projet abandonné par l'étudiant en phase de réalisation.

Notons que notre échantillon diminue d'une phase à l'autre. Le lecteur qui évaluerait notre recherche avec les exigences de la recherche traditionnelle pourrait rester sceptique devant l'effritement de notre échantillon et le nombre restreint de sujets à la phase évaluation. Ces limites, nous en sommes conscients, résultent de notre choix d'un contexte de recherche plus réaliste. Malgré les limites que ce choix nous impose, il nous semble encore le plus pertinent, compte tenu des objectifs que nous poursuivons.

3 - RESULTATS

H1) - Relation élevée entre les jugements d'admissibilité posés par les responsables du B.A.A.F.

Après s'être prononcés sur l'admissibilité ou sur la non-admissibilité de 45 projets-étudiants, les responsables du B.A.A.F. ont pu constater que dans 100% des cas, ils partageaient la même opinion. Le tableau qui suit représente les recommandations qui ont été faites à la Phase "Exploration" par les responsables du B.A.A.F. (identifiés par A et B) pour chacun des 45 projets.

TABLEAU V

RECOMMANDATION DE L'ADMISSIBILITE DES PROJETS-ETUDIANTS
PAR LES RESPONSABLES DU B.A.A.F.

SUJET	RESP. A	BAAF B	SUJET	RESP. A	BAAF. B	SUJET	RESP. A	BAAF B
1	2	2	16	2	2	31	0	0
2	2	2	17	2	2	32	0	0
3	2	2	18	2	2	33	0	0
4	2	2	19	2	2	34	0	0
5	2	2	20	2	2	35	0	0
6	2	2	21	2	2	36	0	0
7	2	2	22	2	2	37	0	0
8	2	2	23	2	2	38	0	0
9	2	2	24	2	2	39	0	0
10	2	2	25	0	0	40	0	0
11	2	2	26	0	0	41	2	2
12	2	2	27	1	1	42	2	2
13	2	2	28	1	1	43	2	2
14	2	2	29	1	1	44	2	2
15	2	2	30	1	1	45	2	2

INDICE DE CONCORDANCE: 100%

Légende:

- 0: Projet non admissible
- 1: Projet admissible sans accréditation
- 2: Projet admissible avec accréditation.

- | |
|---|
| <p>H2a) Relation élevée entre les résultats calculés par les responsables du B.A.A.F. à la fin de la phase "Structuration".</p> <p>H2b) Relation élevée entre les recommandations émises par les responsables du B.A.A.F. suite à cette évaluation.</p> |
|---|

Après avoir évalué 17 projets-étudiants en cotant séparément chacune de leurs composantes, les deux responsables du B.A.A.F. ont pu constater le haut niveau de relation entre leurs évaluations respectives et un haut niveau d'accord entre leurs recommandations. En effet, dans 100% des cas, à la suite de l'évaluation des projets, les deux responsables du B.A.A.F. ont recommandé aux professeurs-répondants d'accepter les projets qui leur étaient soumis, et dans 94% des cas, ils ont identifié les aspects perfectibles de ces projets.

Enfin, les quatre (4) corrélations de 0,89 et plus montrent une relation élevée entre les différents ensembles de résultats. Par contre, celle de 0,44, provenant de l'évaluation des activités proposées par l'étudiant, affiche une relation plus faible entre les deux ensembles de données. Ces chiffres suggèrent qu'il est plus difficile de s'entendre sur ce qu'est une bonne activité (celle qui est susceptible de favoriser l'apprentissage de l'étudiant) que de s'entendre sur la pertinence des objectifs, des moyens et des critères d'évaluation proposés par l'étudiant.

Il semblerait qu'il soit plus facile de s'entendre lorsqu'on juge de la congruence des objectifs poursuivis par l'étudiant avec les objectifs du cours postulé, que lorsque l'on juge de la capacité d'atteindre les objectifs qu'offrent les activités proposées. Autrement dit, l'opinion de l'un ne correspond pas nécessairement à l'opinion de l'autre lorsque vient le temps de juger de la pertinence des activités proposées par étudiants.

Le tableau qui suit présente les résultats que nous venons de commenter.

TABLEAU VI

EVALUATION DE LA QUALITE DE STRUCTURATION
PAR LES RESPONSABLES DU B.A.A.F.

SUJET	COMPOSANTES D'UN PROJET								TOTAL /100		RECOMMANDATIONS	
	a) OBJECTIFS /15		b) ACTIVITES /25		c) MOYEN D'EVAL. /30		d) CRITERES /30					
	A	B	A	B	A	B	A	B				
1	12	13	21	22	0	0	0	0	33	35	2	2
2	15	15	22	22	0	0	0	0	37	37	2	2
3	15	15	25	25	18	15	18	15	76	70	2	2
4	14	13	23	23	25	26	27	28	89	90	1	2
5	15	14	23	24	24	25	23	27	85	90	2	2
6	14	15	22	25	25	30	25	30	86	100	2	2
7	15	15	23	20	27	23	23	24	88	82	2	2
8	15	15	19	20	24	24	28	28	86	87	2	1
9	15	15	18	22	21	28	19	26	73	91	2	2
10	15	15	20	23	24	26	26	24	85	88	2	2
11	15	15	20	23	24	26	26	24	85	88	2	2
12	15	15	20	23	24	26	26	24	85	88	2	2
13	15	15	20	23	24	26	26	24	85	88	2	2
14	15	15	21	21	23	29	20	27	79	92	2	2
15	15	15	20	19	21	22	0	0	56	56	2	2
16	12	12	23	23	27	26	20	29	82	90	2	2
17	10	12	22	23	24	27	0	0	56	62	2	2
CORRELATIONS										INDICE DE CONCORDANCE 100%		
0,89		0,44		0,95		0,95		0,95				
Légende:										A	B	
0 : Projet non recommandé										0%	0%	
1 : Projet recommandé, améliorations non-identifiées										6%	6%	
2 : Projet recommandé, améliorations identifiées										94%	94%	
3 : Projet recommandé, tel que présenté.										0%	0%	

- H3a) Relation élevée entre les résultats obtenus par les responsables du B.A.A.F. et ceux obtenus par les professeurs-répondants, suite à l'utilisation de la même grille.
- H3b) Relation élevée entre les recommandations des responsables du B.A.A.F. et les décisions des professeurs-répondants d'accepter ou de refuser un projet

A la réception des projets, en regard des mêmes composantes, en utilisant la même grille d'évaluation, les professeurs-répondants ont eux aussi évalué les 17 projets. Ils ont accepté les 17 projets qui ont été présentés; un projet a même été accepté sans qu'aucune modification ne soit exigée par le professeur-répondant. Pour les autres l'acceptation était conditionnelle à l'amélioration de certains aspects du projet. Dans tous les cas, ces exigences ont été accueillies positivement par les étudiants.

Enfin, les corrélations calculées entre les résultats émis par les professeurs-répondants et la moyenne des résultats émis par les deux responsables du B.A.A.F. confirment la très bonne stabilité des mesures effectuées à l'aide de la grille d'évaluation de la qualité de structuration, à l'exception d'une composante: les activités.

Cette corrélation de près de zéro démontre encore la difficulté d'accord lorsqu'on veut évaluer la pertinence des activités proposées par les étudiants. Le manque de consensus est d'autant plus accentué que les résultats compilés sous cette composante ne démontrent qu'une faible variance. Dans un tel contexte, les divergences de quelques points entre les résultats suffisent à ramener le coefficient de corrélation à zéro. Pour augmenter la variance des résultats obtenus par cette composante, des critères plus nombreux et plus discriminants de ce qu'est une bonne et une mauvaise activité seront nécessaires.

En attendant, aucune mesure objective ne peut être obtenue à l'aide de cette corrélation.

De plus, nous aimerions attirer l'attention sur la corrélation de 0,53 calculée entre les résultats émis par les professeurs-répondants et la moyenne de ceux émis par les responsables du B.A.A.F. à propos de la composante "objectif". Cette corrélation témoigne d'une tendance à évaluer semblablement la congruence des objectifs poursuivis par l'étudiant avec ceux du cours postulé. Ce consensus moins grand peut être attribuable à une meilleure connaissance de la matière par les professeurs-répondants.

Le tableau qui suit rapporte les résultats que nous venons de commenter.

TABLEAU VII

EVALUATION DE LA QUALITE DE STRUCTURATION
D'UN PROJET PAR LES PROFESSEURS-REONDANTS

SUJET	COMPOSANTES D'UN PROJET								RECOMMANDATION		
	a) OBJECTIFS /15		b) ACTIVITES /25		c) MOYEN D' EVAL. /30		d) CRITERES /30		TOTAL /100		
	PR	\bar{X}_{AB}	PR	\bar{X}_{AB}	PR	\bar{X}_{AB}	PR	\bar{X}_{AB}	PR	\bar{X}_{AB}	
1	14	12,5	21	21,5	0	0	0	0	35	34	1
2	15	15	23	22	0	0	0	0	38	37	1
3	14	15	24	25	26	16,5	0	16,5	64	73	1
4	15	13,5	16	23	22	25,5	24	27,5	77	89,5	3
5	12	14,5	22	23,5	25	24,5	26	25	85	87,5	1
6	15	14,5	24	23,5	29	27,5	28	27,5	96	93	1
7	13	15	24	21,5	26	25	27	23,5	90	85	1
8	15	15	20	19,5	30	24	26	28	91	86,5	1
9	13	15	23	20	26	24,5	22	22,5	84	82	1
10	15	15	20	21,5	26	25	27	25	88	86,5	1
11	15	15	20	21,5	26	25	27	25	88	86,5	1
12	15	15	20	21,5	26	25	27	25	88	86,5	1
13	15	15	20	21,5	26	25	27	25	88	86,5	1
14	15	15	23	21	24	26	18	23,5	80	85,5	1
15	13	15	24	19,5	23	21,5	0	0	60	56	1
16	12	12	18	23	26	26,5	28	24,5	84	86	1
17	12	11	21	23	30	25,5	0	0	63	59	1
	CORRELATIONS								POURCENTAGE D'ACCEPTATION		
	0,53		-0,05		0,94		0,92		0,96	100%	

Légende:

P.R. : Professeur-répondant

 \bar{X}_{AB} : Moyenne-responsables du B.A.A.F.

Recommandation : 1- Projet après corrections suggérées par P.R.
2- Projet accepté après corrections suggérées par P.R.
3- Projet accepté tel quel.

H4) L'utilisation de la grille "d'évaluation de la qualité de structuration d'un projet" devrait contribuer à l'augmentation de la qualité des décisions prises à la suite de l'évaluation.

A la suite de l'expérience, nous constatons que des 17 projets qui ont été proposés par les responsables du B.A.A.F., et acceptés par les professeurs-répondants, 16 se sont terminés par une réussite (un résultat supérieur à 60%) et un projet fut abandonné en Phase de Réalisation.

On peut donc penser que lorsqu'un projet est jugé recommandable par les responsables du B.A.A.F., il a de bonnes chances de réussir. De plus, il y a tout lieu de croire que l'instrument d'évaluation à la base de ce jugement contribue à cette qualité de décision. Le tableau qui suit illustre notre propos.

TABLEAU VIII

REPARTITION DES BONNES ET MAUVAISES DECISIONS

REUSSITE 16 = 94%	REUSSITE APRES UN REFUS CONTESTE 0 = 0%
REFUS CONFIRME 0 = 0%	ECHEC OU ABANDON 1 = 6%

Légende :

- Bonne décision
 Mauvaise décision

H5) Relation élevée entre la qualité de structuration des projets présentés et la qualité des apprentissages réalisés.

Après avoir mis en relation la qualité de structuration des projets présentés telle que calculée par les responsables du B.A.A.F. et la note finale émise par le professeur-répondant, on constate qu'une corrélation de 0,51 est obtenue. Cet indice témoigne de la relation qu'entretiennent ces deux ensembles de données et nous invite à croire qu'une certaine proportion de la note finale (25%) peut être prédite par la qualité de la structuration des projets telle que mesurée par la grille d'évaluation de la qualité de structuration d'un projet.

La qualité prédictive de cet instrument est quand même limitée, ce qui signifie que la qualité de structuration d'un projet n'est pas le seul facteur influençant la qualité des apprentissages réalisés dans un projet-étudiant.

Le tableau qui suit rapporte les informations à la base de ces propos.

TABLEAU IX

COMPARAISON ENTRE LE RESULTAT MOYEN DONNE
A LA STRUCTURATION PAR LES RESPONSABLES DU B.A.A.F.
ET LE RESULTAT FINAL DE L'ETUDIANT

SUJET	\bar{X} AB	NOTE FINALE
1	34	70
2	37	80
3	73	85
4	89,5	83
5	87,5	85
6	93	90
7	85	85
8	86,5	80
9	82	90
10	86,5	96
11	86,5	93
(*) 12	86,5	0
13	86,5	95
14	85,5	85
15	56	91
16	86	75
17	59	80

CORRELATION
0,51

(*) Le sujet a été enlevé de l'échantillon pour calculer la corrélation.

Nous retiendrons de cette analyse les éléments suivants:

- Dans 100% des cas, les responsables du B.A.A.F. émettent des recommandations semblables à propos de l'admissibilité des projets.
- Les professeurs-répondants ont accepté à 100% des projets recommandés par les responsables du B.A.A.F.
- Les projets recommandés se terminent par une réussite dans une proportion de 94%.
- Les résultats obtenus à l'aide de la "grille d'évaluation de la qualité de structuration d'un projet" démontrent une excellente stabilité sauf au niveau de la composante "activités".
- Les indicateurs de la qualité des activités proposées par l'étudiant devraient être remplacés ou enlevés de la grille d'évaluation de la qualité de structuration.
- La composante "activités" ne devrait pas justifier un refus d'encadrer un projet, puisque cette partie de l'instrument ne contribue en aucune manière à prédire le résultat final.
- La "grille d'évaluation de la qualité de structuration d'un projet" est, avec d'autres facteurs, une prédiction de la qualité des apprentissages réalisés.

VI

RECOMMENDATIONS

Après avoir compilé et interprété les données, il nous reste à faire des recommandations.

Pour demeurer fidèles au protocole que nous avons déterminé, nous devons choisir entre les trois décisions suivantes :

- Abandonner l'une ou l'autre des étapes et/ou l'un ou l'autre des instruments;
- Corriger le processus et/ou les instruments élaborés selon les modifications suggérées;
- Appliquer sans modification le processus et les instruments élaborés.

Tous les résultats obtenus par nos investigations démontrent le haut niveau de validité de notre processus et le haut niveau de qualité de nos instruments, tout en proposant les modifications nécessaires afin de corriger les faiblesses identifiées. Il ne s'agit donc pas d'abandonner le processus ou les instruments, ni de les appliquer tels quels, mais de les corriger en tenant compte des faiblesses observées.

La seconde décision s'impose.

Les faiblesses que nous avons observées sont de deux ordres:

- Les premières sont de nature ponctuelle; elles portent sur des instruments ou des parties d'instruments: instructions incomplètes, inutiles; terminologie vague, mal adaptée à l'utilisateur; formulaire long à remplir.

- Les secondes faiblesses concernent les liens organiques entre les instruments et la présentation séquentielle des opérations adaptées à chaque utilisateur: ce sont une certaine lourdeur administrative, une redondance de certains instruments, un morcellement des tâches individuelles qui rend difficile une vue d'ensemble du processus et toute possibilité d'identification rapide des tâches complètes d'un utilisateur.

Pour remédier à ces deux ordres de faiblesses, nous proposons deux recommandations:

1.

Corriger le modèle d'auto-formation et de reconnaissance d'acquis par projet-étudiant et les instruments d'encadrement et d'évaluation en tenant compte des modifications qui ont été proposées.

Pour ce faire, nous reprendrons et corrigerons un à un les instruments en tenant compte de toutes les remarques relevées dans les cinq moyens d'évaluation, et particulièrement dans l'"observation" (tableau II à la page 45).

2.

Concevoir trois guides d'accompagnement s'adressant respectivement aux responsables du B.A.A.F., aux professeurs-répondants et aux étudiants.

Chaque guide contiendra une description de l'ensemble de la démarche, des tâches et des responsabilités de l'utilisateur, ainsi qu'un regroupement des instruments et de leur mode d'emploi.

ANNEXE A

INSTRUMENTS D'ENCADREMENT

Le bureau
dont vous êtes
le héros !

LE

BAAF

EN

BREF

Le bureau
dont vous êtes
le héros !

LE

BAAF

EN

BREF

24- Peut-on abandonner un projet?

Oui, si le projet présente des difficultés exceptionnelles non prévues.

25- Peut-on connaître un échec dans un projet?

Oui, comme dans les autres cours.

26- Un étudiant peut-il avoir comme projet de faire tel cours par lui-même, sous la direction d'un professeur et voir toutes les parties de la matière conformément au plan de cours, mais en dehors de l'horaire régulier?

Oui. Son projet devient alors un projet de cheminement particulier.

27- Peut-on disposer d'un budget pour réaliser un projet?

Les fonds du B.A.A.F. permettent de fournir aux promoteurs de projets des subventions de dépannage pour rendre possible leur démarche d'apprentissage.

Mais le B.A.A.F. ne peut ni fournir du budget de fonctionnement aux organismes étudiants ou autres, ni financer les loirs ou voyages d'étudiants.

1- Peut-on faire des apprentissages sérieux dans le cadre d'activités tenues en dehors d'une salle de cours?

Oui.

2- Ces apprentissages peuvent-ils être reconnus et crédités?

Oui, à la condition de faire un PROJET-ETUDIANT.

3- Peut-on avoir des exemples de projets-étudiants?

Un étudiant organise la finale locale de Cégep en Spectacles. Dans le cadre de de Multifaces, quatre étudiants en Arts conçoivent et réalisent une murale. Deux étudiants préparent un vidéo sur le suicide. Deux étudiants animent des ateliers de théâtre et d'improvisation dans une polyvalente. Une étudiante fait une enquête sur la sexualité des enfants de 10-12 ans. Dessinasion: un étudiant fait une recherche en graphisme. Une étudiante veut publier un recueil de poésie.

4- Est-ce que n'importe quelle activité peut faire l'objet d'un projet-étudiant?

Théoriquement oui, si cette activité comporte des objectifs d'apprentissage équivalents à ceux des cours contenus dans les Cahiers de l'enseignement collégial.

5- Pourquoi nomme-t-on ces activités des PROJETS-ETUDIANTS?

Parce que ce sont des démarches autonomes d'apprentissage dans lesquelles un étudiant prévoit acquérir des connaissances et des habiletés en réalisant telle ou telle activité.

6- Un étudiant peut-il, dans le cadre d'un projet-étudiant, se faire créditer des apprentissages réalisés au cours d'activités déjà terminées?

Non. Dans la conception actuelle du projet-étudiant, on se limite aux activités faisant l'objet de projets, et, par définition, un projet porte sur des activités à venir.

20- Un étudiant peut-il présenter plusieurs projets en même temps?

Oui, à la condition de ne pas dépasser le maximum de deux cours par session.

21- Peut-on faire un projet en équipe?

Oui.

22- Dans un projet où il y a plusieurs étudiants, ceux-ci doivent-ils s'inscrire au même cours?

Pas nécessairement. Si les tâches et les apprentissages prévus sont différents, les étudiants d'une même équipe pourront demander l'accréditation de cours différents.

23- Quand peut-on présenter un projet?

N'importe quand.

17- Est-ce qu'un étudiant peut présenter un projet pour remplacer un cours auquel il est inscrit?

Oui. Dans la présentation, il fait une "demande de radiation" qui a pour effet de rayer son nom de la liste officielle du groupe-classe.

18- Est-ce qu'un étudiant doit avoir satisfait les pré-requis pour postuler un cours dans un projet?

Oui. Cette exigence vaut autant pour les projets que pour les cours réguliers.

19- Est-ce qu'un étudiant peut, par un projet-étudiant, prendre des cours en plus de sa programmation régulière?

Oui. Mais il doit toujours prévoir une tâche appropriée à ses capacités et à sa disponibilité, afin de ne compromettre ni ses cours réguliers, ni son projet.

7- Concrètement, qu'est-ce que doit faire celui ou celle qui a une idée de projet?

La personne qui a envie de monter un projet entre en contact avec le B.A.A.F.

8- Qu'est-ce que le B.A.A.F.?

Le BUREAU D'AIDE A L'AUTO-FORMATION. Ce sont deux professeurs qui reçoivent les étudiants et les aident à bâtir leur projet.

9- Que fait le B.A.A.F.?

Au B.A.A.F., ces personnes écoutent les propositions des étudiants, les aident à clarifier et à structurer leur projet.

Ensuite, ces enseignants recherchent la discipline et le cours auxquels se rattachent ces projets.

Quand le choix du cours est arrêté, le B.A.A.F. aide l'étudiant à trouver un PROFESSEUR-REPONDANT.

10- Un PROFESSEUR-REONDANT?

C'est un professeur compétent dans la discipline touchée qui accepte d'ENCADRER et d'EVALUER le projet.

11- Est-ce obligatoire d'avoir un professeur-répondant?

Si l'étudiant veut faire accréditer son projet, il doit avoir un professeur-répondant.

12- Un professeur-répondant peut-il MODIFIER un projet?

Oui, pour assurer la pertinence des activités prévues et augmenter les chances de succès du projet.

13- Un professeur-répondant peut-il refuser un projet?

Oui.

14- Est-ce OBLIGATOIRE DE DEMANDER DES CREDITS?

Non. Un étudiant peut faire un projet sans demander d'accréditation. Il profite quand même du support technique du B.A.A.F.

15- Combien de cours peut-on faire par projets?

Deux par session. Mais un projet peut durer plusieurs sessions.

16- Est-ce qu'un projet-étudiant permet d'inscrire un étudiant à un cours qui ne se donne pas à la session actuelle?

Oui. Il peut même permettre l'inscription à des cours qui ne se sont jamais donnés au Collège. Mais toujours à la condition qu'un enseignant accepte d'en répondre.

28- Où faut-il s'adresser pour obtenir plus de renseignements?

Le B.A.A.F. loge au D-101. Pierre Jeanmart et Gérard Cossette répondent aux questions et facilitent la mise en marche des projets-étudiants.

P.S.: Le D-101, c'est le local des prêts et bourses.

CONCEPTION GRAPHIQUE:

Céline Le May

Publié par le B.A.A.F. du
Collège de Lévis-Lauzon

Le B.A.A.F. en BREF
est largement inspiré
de 33 questions et réponses
sur le Projet Actif
du Cégep de Limoilou

B.A.A.F.

BUREAU D'AIDE A L'AUTO-FORMATION
CEGEP DE LEVIS-LAUZON

IDENTIFICATION

- 1- Nom: _____ Prénom: _____
- 2- Adresse au moment du projet: _____
 _____ Téléphone: _____
- 3- No. dem. d'adm.: _____ Age: _____ Sexe: _____
- 4- Concentration _____ No: _____
- 5 a- Début des études collégiales: Session _____ Année: _____
 b- A Lévis-Lauzon: Oui Non Où? _____
- 6- Nombre de sessions achevées: _____
- 7- Nombre de cours complémentaires réussis: _____

8- J'autorise Pierre Jeanmart et/ou Gérard Cossette à titre de responsable du B.A.A.F. à consulter mon dossier étudiant.

Etudiant _____ Date _____

EXPLORATION

ETAPE 1

DEMANDE D'INFORMATION

- 1- Qualité de l'information possédée à l'arrivée:
- a) exacte b) + ou - exacte inexacte
 a) complète b) + ou - complète incomplète
- 2- Source d'information: _____

- 3- A son arrivée, est-ce que l'étudiant possédait:
- a) un document d'information? Oui Non
 b) un guide de l'étudiant? Oui Non
- 4- Est-ce que le B.A.A.F. lui a remis:
- a) un document d'information? Oui Non
 b) un guide de l'étudiant? Oui Non

B.A.A.F.

EXPLORATION

ETAPE 2

CLARIFICATION DU PROJET

- 1- Titre du projet: _____ No. d'entrée: _____
- 2- A quelle catégorie appartient ce projet?
- a) individuel b) équipe avec des objectifs
- indépendants
- communs
- 3- Groupe de recherche: a) utilisateur
- b) non-utilisateur
- 4 a- Activité projetée: _____
- _____
- _____
- b- Dans le cégep hors cégep Où? _____
- 5 a- Expérience de l'activité: Non Oui Durée: _____
- b- Responsabilité: _____
- _____
- 6- Objectifs d'apprentissage: _____
- _____
- _____
- 7- Cours postulé: Non Oui Lequel? _____
- 8 a- Professeur-répondant envisagé: Non Oui
- b- Nom: _____ Département: _____
- c- A-t-il été rencontré par l'étudiant? Oui Non
- 9- Pour quelle(s) raison(s) l'étudiant désire t-il s'engager dans un projet-étudiant? _____
- _____
- 10 a- Est-ce un 1er - 2ième - 3ième - 4ième - 5ième _____ projet-étudiant
- b- Nombre de demande(s) d'accréditation antérieure(s): _____
- c- Nombre de projet(s) réussi(s): _____
- d- Raison(s) d'abandon ou d'échec: _____
- _____
- _____

B.A.A.F.**BUREAU D'AIDE A L'AUTO-FORMATION
CEGEP DE LEVIS-LAUZON****PHASE I EXPLORATION****ETAPE 3****VERIFICATION DE L'ADMISSIBILITE D'UN PROJET
PAR LE RESPONSABLE DU B.A.A.F.**

Lorsque chaque étudiant a arrêté son idée sur une activité et identifié les apprentissages que cette activité est susceptible de lui faire réaliser, le responsable du B.A.A.F. vérifie auprès des personnes concernées, si le projet qui vient de lui être exposé, rencontre les différentes conditions d'admissibilité à un projet-étudiant définies à la page suivante.

B.A.A.F.

	OUI	NON
1- Chaque étudiant impliqué dans le projet est inscrit au cégep en tant qu'étudiant régulier.		
a) _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2- L'activité qui les intéresse est une activité qu'ils se proposent d'amorcer ou de poursuivre.	<input type="checkbox"/>	
3- Les apprentissages qu'ils prévoient réaliser, correspondent aux objectifs d'au moins un cours des cahiers de l'enseignement collégial.		
a) no. du cours _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) no. du cours _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) no. du cours _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) no. du cours _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4- Si ce cours est incompatible avec le cheminement scolaire de l'étudiant, celui-ci accepte-t-il de s'inscrire à un cours supplémentaire?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5- Au moins un professeur du cégep a les compétences que nécessite l'encadrement du projet.		
a) nom: _____ département: _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) nom: _____ département: _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) nom: _____ département: _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) nom: _____ département: _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B.A.A.F.

- | | OUI | NON |
|--|--------------------------|--------------------------|
| 6- Ce professeur encourage la réalisation du projet et se dit disposé à l'encadrer. | | |
| a) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| b) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| c) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| d) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7- Après avoir pris conscience des difficultés prévisibles, susceptibles d'entraver la réalisation du projet et chaque étudiant s'engage à fournir les efforts nécessaires pour les surmonter. | | |
| a) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| b) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| c) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| d) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8- Après en avoir pris connaissance, les étudiants acceptent les implications de l'encadrement pédagogique de leur projet-étudiant. | | |
| a) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| b) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| c) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| d) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

B.A.A.F.

BUREAU D'AIDE A L'AUTO-FORMATION

CEGEP DE LEVIS-LAUZON

PHASE I EXPLORATION

ETAPE 4

RECOMMANDATIONS

a) Nom de l'étudiant _____ U. N.U.
 Cours postulé _____
 Professeur-répondant envisagé _____

Recommandation

- Admissible avec demande d'accréditation
- Admissible sans demande d'accréditation
- Non admissible car la ou les condition(s) suivante(s)
n'est(ne sont) pas satisfaite(s).

1 2 3 4 5 6 7 8

Commentaires: _____

b) Nom de l'étudiant _____ U. N.U.
 Cours postulé _____
 Professeur-répondant envisagé _____

Recommandation

- Admissible avec demande d'accréditation
- Admissible sans demande d'accréditation
- Non admissible car la ou les condition(s) suivante(s)
n'est(ne sont) pas satisfaisante(s).

1 2 3 4 5 6 7 8

BUREAU D'AIDE A L'AUTO-FORMATION
CEGEP DE LEVIS-LAUZON

Commentaires: _____

c) Nom de l'étudiant _____ U. N.U.
Cours postulé _____
Professeur-répondant envisagé _____

Recommandation

- Admissible avec demande d'accréditation
- Admissible sans demande d'accréditation
- Non admissible car la ou les condition(s) suivante(s)
n'est(ne sont) pas satisfaisante(s).

1 2 3 4 5 6 7 8

Commentaires: _____

d) Nom de l'étudiant _____ U. N.U.
Cours postulé _____
Professeur-répondant envisagé _____

Recommandation

- Admissible avec demande d'accréditation
- Admissible sans demande d'accréditation
- Non admissible car la ou les condition(s) suivante(s)
n'est(ne sont) pas satisfaisante(s).

1 2 3 4 5 6 7 8

Commentaires: _____

Responsable du B.A.A.F. _____

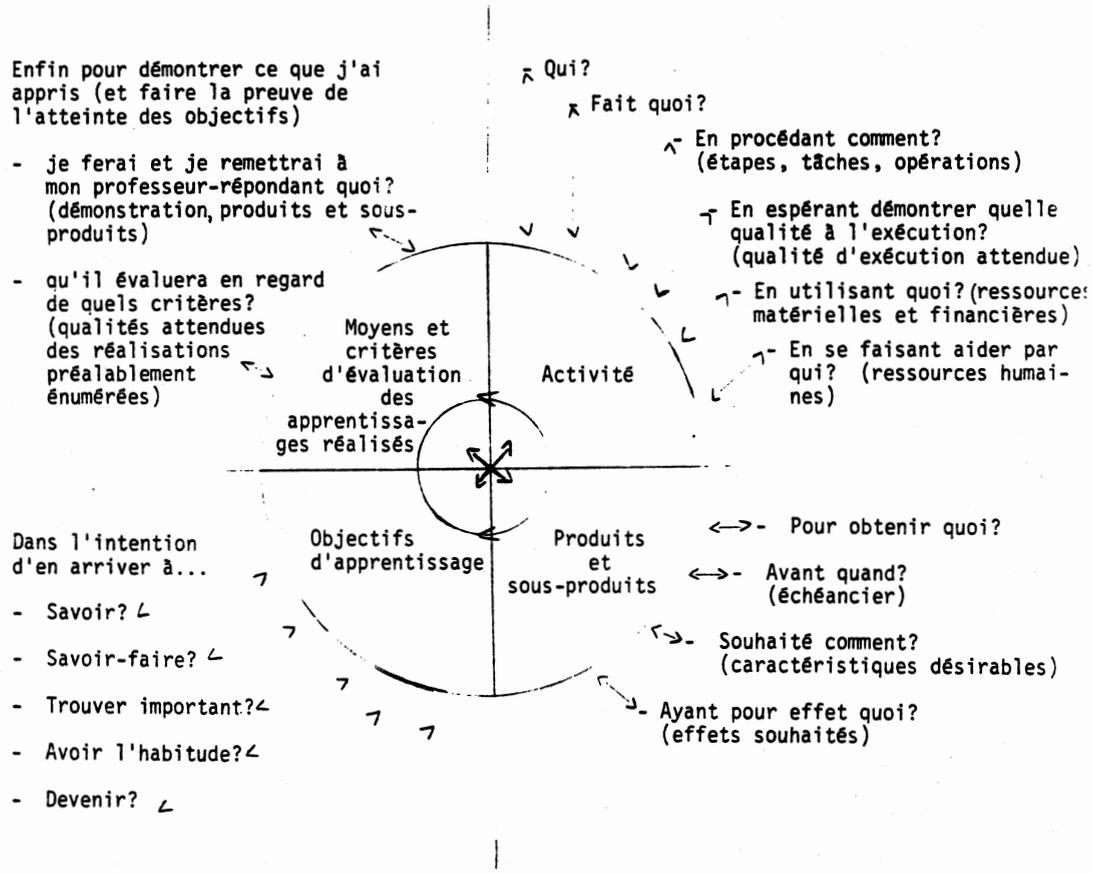
Date _____

B.A.A.F.

PHASE II STRUCTURATION

ETAPE 1

Identification des informations relatives
aux différentes composantes du projet



Les questions qui précèdent ne sont pas suggérées pour orienter une entrevue structurée mais pour stimuler, quant la situation le demande, la réflexion de l'étudiant et l'aider à préciser ses propos. Ainsi sans même qu'on lui pose, l'étudiant répondra de lui-même à un bon nombre de ces questions. Etant chacune reliée à une composante du projet étudiant, elles permettront au responsable du B.A.A.F. de facilement classer les informations recueillies et de rapidement identifier les questions restées sans réponse. Dans notre schéma, les flèches au centre du cercle illustrent le mouvement désordonné que peut rendre la réflexion de l'étudiant et le cheminement que doit accompagner le responsable du B.A.A.F. Les flèches situées à l'extérieur du cercle réfèrent aux questions susceptibles d'amorcer ou d'alimenter la réflexion de l'étudiant.

B.A.A.F.

PHASE II STRUCTURATION

ETAPE 2

Tableau de structuration

Cours postulé: _____

Professeur répondant demandé: _____

Nom(s) de(s) étudiant(s): a) _____

U: b) _____

N.U.: c) _____

d) _____

OBJECTIFS D'APPRENTISSAGE	ACTIVITE: ETAPES, OPERATIONS (RESP. - DATE)	PRODUITS ET SOUS- PRODUITS PREVUS	MOYENS D'EVALUATION	CRITERES D'EVALUATION	PONDERATION

PHASE II STRUCTURATION

ETAPE 3

EVALUATION DE LA QUALITE DE STRUCTURATION

D'UN PROJET-ETUDIANT

PAR LE RESPONSABLE DU B.A.A.F.

- Les questions qui suivent fournissent les critères qui doivent retenir l'attention des responsables du B.A.A.F. au moment d'évaluer un projet écrit en vue de prendre la décision de le recommander ou de ne pas le recommander à un professeur-répondant.
- Après s'être posé chacune des questions, ils indiquent dans quelle proportion les différentes composantes du projet de l'étudiant démontrent les qualités de structuration attendues, en encerclant sur la feuille-réponse les chiffres correspondant à leur évaluation.
- Ensuite, en faisant la somme des chiffres encerclés à chaque composante du projet, ils calculent les résultats partiels et les inscrivent au bas de la feuille-réponse.
- Enfin, ils font la somme de résultats partiels et obtiennent un résultat total qu'ils inscrivent au bas de la feuille-réponse.
- Dans un projet d'équipe, si les étudiants poursuivent des objectifs de cours différents, les responsables du B.A.A.F. évaluent le projet en regard de chaque groupe d'objectifs poursuivis. Il y aura autant d'évaluations distinctes que de groupes d'objectifs.

B.A.A.F.

- 2 -

A- Les objectifs d'apprentissage sont-ils...1- pertinents? Oui 5 4 3 2 1 0 Non

C'est-à-dire sont-ils en relation avec l'objectif général et les objectifs spécifiques du cours auquel l'étudiant désire s'inscrire?

2- de niveau collégial? Oui 5 4 3 2 1 0 Non

C'est-à-dire sont-ils de complexité supérieure ou égale aux objectifs poursuivis dans le cours auquel l'étudiant désire s'inscrire?

3- représentatifs? Oui 5 4 3 2 1 0 Non

C'est-à-dire constituent-ils un échantillon représentatif de l'ensemble des compétences attendues à la suite du cours auquel l'étudiant désire s'inscrire?

B- Les opérations et les produits de l'activité sont-ils...1- pertinents? Oui 5 4 3 2 1 0 Non

Les opérations et les produits prévus sont-ils en mesure de favoriser l'acquisition des savoirs, savoir-faire et savoir-être, définis dans les objectifs d'apprentissage?

2- suffisants? Oui 5 4 3 2 1 0 Non

Les opérations et les produits à réaliser sont-ils suffisants pour favoriser l'atteinte de tous les objectifs d'apprentissage et poursuivis?

3- sans être excessifs? Oui 5 4 3 2 1 0 Non

Toutes les opérations prévues et tous les produits attendus sont-ils nécessaires à l'atteinte des objectifs d'apprentissage poursuivis?

B.A.A.F.

- 3 -

- 4- faisables compte tenu des ressources qu'ils nécessitent?
 Oui 5 4 3 2 1 0 Non

Les ressources financières, matérielles ou humaines nécessaires à la réalisation du projet sont-elles disponibles ou en voie de l'être?

- 5- faisables compte tenu du temps qu'ils nécessitent?
 Oui 5 4 3 2 1 0 Non

Est-ce que le temps nécessaire à la réalisation des activités prévues et des produits attendus excède le temps dont dispose l'étudiant et/ou le professeur-répondant?

C- Les moyens d'évaluation (démonstrations, réalisations) sont-ils...

- 1- valides? Oui 5 4 3 2 1 0 Non

C'est-à-dire sont-ils en mesure de faire la preuve de l'atteinte des objectifs d'apprentissage poursuivis?

- 2- suffisants? Oui 5 4 3 2 1 0 Non

C'est-à-dire sont-ils assez nombreux pour mesurer l'atteinte de tous les objectifs d'apprentissage poursuivis?

- 3- sans être excessifs? Oui 5 4 3 2 1 0 Non

C'est-à-dire sont-ils tous nécessaires pour mesurer l'atteinte des objectifs poursuivis?

- 4- objectifs? Oui 5 4 3 2 1 0 Non

C'est-à-dire sont-ils en mesure de produire des résultats qui ne soient pas seulement le fait de la subjectivité?

- 5- faisables compte tenu des ressources qu'ils nécessitent?
 Oui 5 4 3 2 1 0 Non

C'est-à-dire sont-ils techniquement possibles compte tenu des ressources qui pourront être mises à la disposition de l'étudiant?

- 6- faisables compte tenu du temps dont dispose l'étudiant pour les réaliser?
 Oui 5 4 3 2 1 0 Non

B.A.A.F.

- 4 -

D- Les critères d'évaluation (qualités souhaitées, caractéristiques attendues, effets espérés) sont-ils...

1- observables? Oui 5 4 3 2 1 0 Non

C'est-à-dire peuvent-ils être détectés ou vus par le professeur-répondant soit dans le comportement ou les gestes démontrés par l'étudiant soit dans les produits réalisés par l'étudiant ou soit dans les effets obtenus par l'étudiant?

2- communicables? Oui 5 4 3 2 1 0 Non

C'est-à-dire sont-ils suffisamment définis pour être interprétés de la même manière par l'étudiant et le professeur-répondant?

3- pertinents? Oui 5 4 3 2 1 0 Non

C'est-à-dire représentent-ils des qualités, des caractéristiques ou des effets souhaités, désirés, espérés, voulus?

4- suffisants? Oui 5 4 3 2 1 0 Non

C'est-à-dire sont-ils assez nombreux pour mesurer la qualité de toutes les démonstrations et de toutes les réalisations prévues?

5- sans être excessifs? Oui 5 4 3 2 1 0 Non

C'est-à-dire sont-ils tous nécessaires pour mesurer la qualité de toutes les démonstrations et de toutes les réalisations prévues?

6- mesurables? Oui 5 4 3 2 1 0 Non

C'est-à-dire sont-ils pondérés de manière à pouvoir répartir les points en fonction de leur importance relative?

B.A.A.F.

BUREAU D'AIDE A L'AUTO-FORMATION
CEGEP DE LEVIS-LAUZON

RESPONSABLE DU B.A.A.F.
FEUILLE-REPONSE

PHASE II STRUCTURATION
ETAPE 3

EVALUATION DE LA QUALITE DE STRUCTURATION D'UN PROJET-ETUDIANT

A- Les objectifs d'apprentissage sont-ils...

1- pertinents?	Oui	5	4	3	2	1	0	Non
2- de niveau collégial?	Oui	5	4	3	2	1	0	Non
3- représentatifs?	Oui	5	4	3	2	1	0	Non

B- Les opérations et les produits de l'activité sont-ils...

1- pertinents?	Oui	5	4	3	2	1	0	Non
2- suffisants?	Oui	5	4	3	2	1	0	Non
3- sans être excessifs?	Oui	5	4	3	2	1	0	Non
4- faisables compte tenu des ressources qu'ils nécessitent?	Oui	5	4	3	2	1	0	Non
5- faisables compte tenu du temps qu'ils nécessitent?	Oui	5	4	3	2	1	0	Non

C- Les moyens d'évaluation sont-ils...

1- valides?	Oui	5	4	3	2	1	0	Non
2- suffisants?	Oui	5	4	3	2	1	0	Non
3- sans être excessifs?	Oui	5	4	3	2	1	0	Non
4- objectifs?	Oui	5	4	3	2	1	0	Non
5- faisables compte tenu des ressources qu'ils nécessitent?	Oui	5	4	3	2	1	0	Non
6- faisables compte tenu du temps dont dispose l'étudiant pour les réaliser?	Oui	5	4	3	2	1	0	Non

B.A.A.F.

- 2 -

D- Les critères d'évaluation sont-ils...

1- observables?	Oui	5	4	3	2	1	0	Non
2- communicables?	Oui	5	4	3	2	1	0	Non
3- pertinents?	Oui	5	4	3	2	1	0	Non
4- suffisants?	Oui	5	4	3	2	1	0	Non
5- sans être excessifs?	Oui	5	4	3	2	1	0	Non
6- mesurables?	Oui	5	4	3	2	1	0	Non

Titre du projet _____ No. d'entrée _____

Noms des étudiants

a) _____

b) _____

c) _____

d) _____

Cours postulé _____

Professeur-répondant _____

Résultats partiels

A- Les objectifs d'apprentissage _____ /15

B- L'activité et ses produits _____ /25

C- Les moyens d'évaluation _____ /30

D- Les critères d'évaluation _____ /30

Résultat total _____ /100

Responsable du B.A.A.F. _____

Date _____

B.A.A.F.

BUREAU D'AIDE A L'AUTO-FORMATION
CEGEP DE LEVIS-LAUZON

PHASE II STRUCTURATION

ETAPE 4

RECOMMANDATIONS

Le responsable du B.A.A.F. suggère à l'étudiant d'apporter à son projet les améliorations suivantes concernant...

A- Ses objectifs d'apprentissage

B- Les opérations et les produits de son activité

B.A.A.F.

- 2 -

C- Les moyens d'évaluation prévusD- Les critères d'évaluation identifiés et définis

Titre du projet _____		No. entrée _____	
Noms des étudiants	a)	_____	
	b)	_____	
	c)	_____	
	d)	_____	
Cours postulé _____			
Professeur-répondant _____			
<u>Recommandation</u>			
-	Je recommande ce projet tel que présenté.	<input type="checkbox"/>	3
-	Je recommande ce projet en suggérant à l'étudiant d'y apporter certaines améliorations (voir plus haut) avec l'aide de son professeur-répondant.	<input type="checkbox"/>	2
-	Je recommande ce projet sans pouvoir préciser toutes les améliorations susceptibles de devoir lui être apportées mais en demandant au professeur-répondant de le faire.	<input type="checkbox"/>	1
-	Je ne recommande pas ce projet car, selon moi, il ne rencontre pas les critères suivants: A1, A2, A3, B1, B2, B3, B4, B5, C1, C2, C3, C4, C5, C6, D1, D2, D4, D5, D6.	<input type="checkbox"/>	0
Responsable du B.A.A.F. _____			
Date _____			

PHASE III ACCEPTATION

ETAPE I

EVALUATION DE LA QUALITE DE STRUCTURATION
D'UN PROJET-ETUDIANT

- Les questions qui suivent fournissent les critères qui doivent retenir l'attention du professeur-répondant au moment d'évaluer un projet en vue de prendre la décision d'en accepter ou d'en refuser l'encadrement.
- Après s'être posé chacune des questions, il indique dans quelle proportion les différentes composantes du projet de l'étudiant démontrent les qualités de structuration attendues en encerclant sur la feuille-réponse les chiffres correspondant à ses estimations.
- Ensuite, en faisant la somme des chiffres encerclés à chaque composante du projet, il calcule les résultats partiels et les inscrit au bas de la feuille-réponse.
- Enfin, il fait la somme des résultats partiels et obtient un résultat total qu'il inscrit aussi au bas de la feuille-réponse.

B.A.A.F.

- 2 -

QUESTIONNAIREA- Les objectifs d'apprentissage sont-ils...1- pertinents? Oui 5 4 3 2 1 0 Non

C'est-à-dire sont-ils en relation avec l'objectif général et les objectifs spécifiques du cours auquel l'étudiant désire s'inscrire?

2- de niveau collégial? Oui 5 4 3 2 1 0 Non

C'est-à-dire sont-ils de complexité supérieure ou égale aux objectifs poursuivis dans le cours auquel l'étudiant désire s'inscrire?

3- représentatifs? Oui 5 4 3 2 1 0 Non

C'est-à-dire constituent-ils un échantillon représentatif de l'ensemble des compétences attendues à la suite du cours auquel l'étudiant désire s'inscrire?

B- Les opérations et les produits de l'activité sont-ils...1- pertinents? Oui 5 4 3 2 1 0 Non

Les opérations et les produits sont-ils en mesure de favoriser l'acquisition des savoirs, savoir-faire et savoir-être définis dans les objectifs d'apprentissage?

2- suffisants? Oui 5 4 3 2 1 0 Non

Les opérations et les produits à réaliser sont-ils suffisants pour favoriser l'atteinte de tous les objectifs d'apprentissage et poursuivis?

3- sans être excessifs? Oui 5 4 3 2 1 0 Non

Toutes les opérations prévues et tous les produits attendus sont-ils nécessaires à l'atteinte des objectifs d'apprentissage poursuivis?

B.A.A.F.

- 3 -

4- faisables compte tenu des ressources qu'ils nécessitent?
 Oui 5 4 3 2 1 0 Non

Les ressources financières, matérielles ou humaines nécessaires à la réalisation du projet sont-elles disponibles ou en voie de l'être?

5- faisables compte tenu du temps qu'ils nécessitent?
 Oui 5 4 3 2 1 0 Non

Est-ce que le temps nécessaire à la réalisation des activités prévues et des produits attendus excède le temps dont dispose l'étudiant et/ou le professeur-répondant?

C- Les moyens d'évaluation (démonstrations, réalisations) sont-ils...

1- valides? Oui 5 4 3 2 1 0 Non

C'est-à-dire sont-ils en mesure de faire la preuve de l'atteinte des objectifs d'apprentissage poursuivis?

2- suffisants? Oui 5 4 3 2 1 0 Non

C'est-à-dire sont-ils assez nombreux pour mesurer l'atteinte de tous les objectifs d'apprentissage poursuivis?

3- sans être excessifs? Oui 5 4 3 2 1 0 Non

C'est-à-dire sont-ils tous nécessaires pour mesurer l'atteinte des objectifs poursuivis?

4- objectifs? Oui 5 4 3 2 1 0 Non

C'est-à-dire sont-ils en mesure de produire des résultats qui ne soient pas seulement le fait de la subjectivité?

5- faisables compte tenu des ressources qu'ils nécessitent?
 Oui 5 4 3 2 1 0 Non

C'est-à-dire sont-ils techniquement possibles compte tenu des ressources qui pourront être mises à la disposition de l'étudiant?

6- faisables compte tenu du temps dont dispose l'étudiant pour les réaliser?
 Oui 5 4 3 2 1 0 Non

PROFESSEUR-REPONDANT

FEUILLE-REPONSE

PHASE III ACCEPTATION

ETAPE 1

EVALUATION DE LA QUALITE DE STRUCTURATION

D'UN PROJET-ETUDIANT

- A- Les objectifs d'apprentissage sont-ils...
- | | | | | | | | | |
|--------------------------------|-----|---|---|---|---|---|---|-----|
| 1- <u>pertinents?</u> | Oui | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | Non |
| 2- <u>de niveau collégial?</u> | Oui | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | Non |
| 3- <u>représentatifs?</u> | Oui | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | Non |
- B- Les opérations et les produits de l'activité sont-ils...
- | | | | | | | | | |
|--|-----|---|---|---|---|---|---|-----|
| 1- <u>pertinents?</u> | Oui | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | Non |
| 2- <u>suffisants?</u> | Oui | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | Non |
| 3- <u>sans être excessifs?</u> | Oui | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | Non |
| 4- <u>faisables compte tenu des ressources qu'ils nécessitent?</u> | Oui | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | Non |
| 5- <u>faisables compte tenu du temps qu'ils nécessitent?</u> | Oui | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | |
- C- Les moyens d'évaluation sont-ils...
- | | | | | | | | | |
|---|-----|---|---|---|---|---|---|-----|
| 1- <u>valides?</u> | Oui | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | Non |
| 2- <u>suffisants?</u> | Oui | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | Non |
| 3- <u>sans être excessifs?</u> | Oui | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | Non |
| 4- <u>objectifs?</u> | Oui | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | Non |
| 5- <u>faisables compte tenu des ressources qu'ils nécessitent?</u> | Oui | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | Non |
| 6- <u>faisables compte tenu du temps dont dispose l'étudiant pour les réaliser?</u> | Oui | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | Non |

PHASE III ACCEPTATION

ETAPE 2

RECOMMANDATIONS

Le professeur-répondant suggère à l'étudiant d'apporter à son projet les améliorations suivantes concernant...

A- Ses objectifs d'apprentissage

B- Les opérations et les produits de son activité

B.A.A.F.

D- Les critères d'évaluation sont-ils...

1- <u>observables?</u>	Oui	5	4	3	2	1	0	Non
2- <u>communicables?</u>	Oui	5	4	3	2	1	0	Non
3- <u>pertinents?</u>	Oui	5	4	3	2	1	0	Non
4- <u>suffisants?</u>	Oui	5	4	3	2	1	0	Non
5- <u>sans être excessifs?</u>	Oui	5	4	3	2	1	0	Non
6- <u>mesurables?</u>	Oui	5	4	3	2	1	0	Non

Titre du projet _____ No. entrée _____

Noms des étudiants

a) _____

b) _____

c) _____

d) _____

Cours postulé _____

Professeur-répondant _____

Résultats partiels

A- Les objectifs d'apprentissage _____ /15

B- L'activité et ses produits _____ /25

C- Les moyens d'évaluation _____ /30

D- Les critères d'évaluation _____ /30

Résultat total _____ /100

Professeur-répondant _____

Date _____

B.A.A.F.

- 2 -

C- Les moyens d'évaluation prévusD- Les critères d'évaluation identifiés et définis

Titre du projet _____		No. entrée _____	
Noms des étudiants	a)	_____	
	b)	_____	
	c)	_____	
	d)	_____	
Cours postulé _____			
Professeur-répondant _____			
-	J'accepte d'encadrer ce projet tel que présenté.	<input type="checkbox"/>	3
-	J'accepte d'encadrer ce projet à la condition que les améliorations suggérées par le B.A.A.F. puissent être réalisées.	<input type="checkbox"/>	2
-	J'accepte d'encadrer ce projet à la condition que les améliorations que j'ai moi-même suggérées (voir plus haut) puissent être réalisées.	<input type="checkbox"/>	1
-	Je refuse d'encadrer ce projet:		
-	car selon moi, il ne rencontre pas les critères suivants: A1, A2, A3, B1, B2, B3, B4, B5, C1, C2, C3, C4, C5, C6, D1, D2, D3, D5, D6.	<input type="checkbox"/>	0
-	pour des raisons personnelles.	<input type="checkbox"/>	9
Signature _____			
Date _____			

BUREAU D'AIDE A L'AUTO-FORMATION
CEGEP DE LEVIS-LAUZON

DE L'ADJOINT AU D.S.P.

AU BUREAU D'AIDE A L'AUTO-FORMATION

Conformément à la politique d'accréditation de certaines
activités étudiantes (No. 2136-00-12), j'accepte le projet
.....
..... présenté par
.....
et visant l'accréditation du cours
.....

Je prends note que
assurera l'encadrement pédagogique de cette activité.

.....
Adjoint au D.S.P.

Date:

DU BUREAU D'AIDE A L'AUTO-FORMATION

A: _____

Conformément à la politique d'accréditation de certaines
activités étudiantes (no. 2136-00-12), le Bureau d'aide à
l'auto-formation vous avise que _____
_____ a vérifié l'adéqua-
tion des objectifs et des opérations prévues dans le projet

_____ avec les objectifs du cours _____

Ce projet est présenté par _____

De plus, cet(te) enseignant(e) est prêt(e) à assurer l'enca-
drement pédagogique de ce projet.

POUR LE B.A.A.F.

DATE

CEGEP DE LEVIS-LAUZONB.A.A.F.IDENTIFICATION DE L'ETUDIANT:

Nom _____

Prénom _____

No de demande d'admission _____

Programme d'inscription _____

Dans le cadre de la politique d'accréditation de certaines activités étudiantes (No 21360012) le B.A.A.F. demande de modifier le dossier de cet(te) étudiant(e) selon l'une des modalités suivantes:

PREMIER CAS:

Radiation du cours

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

et

remplacement par celui-ci

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Nom du professeur-répondant _____

DEUXIEME CAS:L'étudiant conserve le cours:

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

a) mais désire poursuivre un cheminement personnel avec le même professeur

No du groupe-cours en question

--	--	--	--	--	--

et

le nom du professeur-répondant _____

b) mais désire poursuivre un cheminement personnel avec un autre professeur

No du groupe-cours en question

--	--	--	--	--	--

et

le nom du professeur-répondant _____

TROISIEME CAS:

L'étudiant veut s'inscrire à un cours supplémentaire

No du cours en question

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

et

le nom du professeur-répondant _____

Signature du responsable du B.A.A.F. _____

Date _____

REGISTRARIATDépôt: _____
DateInscription au B.C.U.: _____
Personne autorisée

B.A.A.F.

GRILLE D'EVALUATION
DES APPRENTISSAGES
REALISES PENDANT
UN PROJET-ETUDIANT

Titre du projet: _____

Nom de l'étudiant: _____

Cours auquel il est inscrit: _____

<u>Epreuve</u> <u>no</u>	<u>Moyen d'évaluation</u> <u>retenu (épreuve)</u>	<u>Résultat</u> <u>partiel</u> <u>obtenu</u>	<u>Points</u> <u>alloués</u> <u>pondération</u>
1	_____	_____ /	_____
2	_____	_____ /	_____
3	_____	_____ /	_____
4	_____	_____ /	_____
5	_____	_____ /	_____

etc.

Résultat final _____ / 100

Professeur: _____

Date: _____

B.A.A.F.

Epreuve no: _____

Moyen d'évaluation retenu: _____

<u>Performance attendue</u>	<u>Critères d'évaluation retenus</u>	<u>Appréciation</u> / <u>Points alloués pondération</u>
_____	_____	_____ / _____
	_____	_____ / _____
	_____	_____ / _____
_____	_____	_____ / _____
	_____	_____ / _____
	_____	_____ / _____
_____	_____	_____ / _____
	_____	_____ / _____
	_____	_____ / _____
_____	_____	_____ / _____
	_____	_____ / _____
	_____	_____ / _____

Etc.

Résultat partiel no: _____ / _____

B.A.A.F.

PROFESSEUR-REpondant

GUIDE D'EVALUATION DES APPRENTISSAGES

REALISES PENDANT UN PROJET-ETUDIANT

B.A.A.F.

- 2 -

Le but de la phase "évaluation" est d'apprécier les apprentissages réalisés par l'étudiant durant son projet-étudiant. Pour ce faire, différents moyens d'évaluation peuvent être retenus. A chacune de ces évaluations, un certain nombre de points sont alloués: c'est la pondération. Pour se mériter les points alloués, l'étudiant doit accomplir des tâches et réaliser des produits qui doivent afficher les différentes qualités identifiées comme critères d'évaluation.

C'est pour aider le professeur-répondant à apprécier la performance de l'étudiant en regard des différents critères d'évaluation retenus, que le présent guide a été élaboré.

B.A.A.F.

- 3 -

A- RESULTAT FINAL

Le résultat final de l'étudiant est obtenu en faisant la somme des points conservés à chaque évaluation retenue pour faire la preuve des apprentissages réalisés par l'étudiant durant son projet-étudiant.

TITRE DU PROJET: _____

NOM DE L'ETUDIANT: _____

NOM ET NUMERO DU COURS: _____

Evaluation	Moyen d'évaluation retenu	Résultat partiel obtenu	Pondération
1	_____	_____ / _____	_____
2	_____	_____ / _____	_____
3-	_____	_____ / _____	_____
4-	_____	_____ / _____	_____
5-	_____	_____ / _____	_____

RESULTAT FINAL _____ / 100

Signature du professeur-répondant:

Date: _____

B.A.A.F.

B- RESULTATS PARTIELS

Le résultat partiel de chacune des évaluations est obtenu en appréciant la performance de l'étudiant selon les différents critères d'évaluation retenus.

EVALUATION NO: _____

MOYEN D'EVALUATION RETENU: _____

PERFORMANCE ATTENDUE	CRITERES D'EVALUATION RETENUS	RESULTAT OBTENU	PONDERATION
_____	_____	_____	/ _____
	_____	_____	/ _____
	_____	_____	/ _____
	_____	_____	/ _____
	_____	_____	/ _____
_____	_____	_____	/ _____
	_____	_____	/ _____
	_____	_____	/ _____
	_____	_____	/ _____
	_____	_____	/ _____
_____	_____	_____	/ _____
	_____	_____	/ _____
	_____	_____	/ _____
	_____	_____	/ _____
	_____	_____	/ _____

RESULTAT DE L'EVALUATION NO _____ / _____

C- LES MOYENS D'EVALUATION

Pour identifier les moyens servant à évaluer les produits réalisés par l'étudiant, le professeur peut se poser les questions suivantes:

- 1- Comment l'étudiant doit-il démontrer ce qu'il a appris? Comment doit-il communiquer les connaissances acquises au cours de son activité? De façon orale et/ou écrite? A l'aide d'un questionnaire et/ou au cours d'une communication non dirigée?

- 2- Comment l'étudiant doit-il démontrer ce qu'il a appris à faire? Comment doit-il démontrer les habiletés acquises au cours de son activité? Par une démonstration et/ou par la présentation des objets produits au cours de son activité.

- 3- Comment sont répartis les points entre les différents moyens d'évaluation retenus? Quelle est la pondération?

D- PERFORMANCE ET CRITERES D'EVALUATION

Pour préciser la performance qu'il attend de l'étudiant et identifier les critères qui doivent retenir son attention au moment d'évaluer les connaissances et les habiletés démontrées par l'étudiant, le professeur peut se poser les questions suivantes:

B.A.A.F.

- 6 -

- 1- Si une communication orale ou écrite est retenue comme moyen d'évaluation,
 - a) Quelles sont les questions auxquelles l'étudiant doit répondre? (performance attendue)
 - b) Quelles sont les qualités souhaitées des réponses attendues? Complètes? Justes? etc. (critères d'évaluation)
 - c) Comment sont répartis les points entre les réponses attendues et les qualités souhaitées à chacune d'elles? (pondération)

- 2- Si une démonstration est retenue comme moyen d'évaluation,
 - a) Quelles sont les différentes opérations que doit exécuter l'étudiant? (performance attendue)
 - b) Quelles sont les qualités d'exécution souhaitées à chacune des opérations mentionnées plus haut? (critères d'évaluation)
 - c) Comment sont répartis les points entre les opérations à exécuter et les qualités d'exécution souhaitées à chacune d'elles? (pondération)

B.A.A.F.

- 7 -

- 3- Si une présentation d'objets est retenue
comme moyen d'évaluation,
- a) Quels sont ces objets?
 - b) Quelles sont les caractéristiques sou-
haitées de chacun de ces objets?
(critères d'évaluation)
 - c) Comment sont répartis les points
entre les objets et les caractéristi-
ques souhaitées de chacun de ces
objets? (pondération)

B.A.A.F.

QUESTIONNAIRE DESTINE AUX ETUDIANTS

QUI ONT REALISE

UN PROJET-ETUDIANT

VOS REponses SERONT TRAITÉES
CONFIDENTIELLEMENT.

B.A.A.F.

- 2 -

TITRE DU PROJET: _____

NOM DE L'ETUDIANT: _____

A- LE BAAF EN BREF

1- Je l'ai eu. OUI () NON ()

2- Je l'ai lu. OUI () NON ()

3 a) Il a su répondre aux questions que je me posais.

OUI () + ou - () NON ()

b) Si NON, quelle(s) information(s) manquait(ent)?

4 a) J'ai eu de la difficulté à comprendre certaines réponses.

OUI () NON ()

b) Si OUI, quel numéro? _____

B- LE TABLEAU DE STRUCTURATION

5- Je l'ai complété. OUI () NON ()

6- Ce fut une expérience:

- exigeante OUI () NON ()

- profitable OUI () NON ()

B.A.A.F.

- 3 -

C- ENCADREMENT PEDAGOGIQUE

- 7- J'ai obtenu l'appui que j'attendais du responsable du BAAF.
OUI () + ou - () NON ()
- 8- J'ai obtenu l'aide que j'attendais de mon professeur-répondant.
OUI () + ou - () NON ()
- 9- J'ai obtenu l'assistance que j'attendais des autres personnes.
OUI () + ou - () NON ()

D- EXPERIENCE D'APPRENTISSAGE

- 10- Combien d'heures de travail ai-je consacré à mon projet?
a) avant la réalisation? _____
b) pendant la réalisation? _____
c) TOTAL _____
- 11- C'est PLUS - AUTANT - MOINS que je ne le prévoyais. (Encerclez la réponse qui vous semble juste.)
- 12- J'ai, selon moi, TROP - ASSEZ - PAS ASSEZ travaillé. (Encerclez la réponse qui vous semble juste.)
- 13- L'expérience m'a plus ()
m'a déçu ()
- 14- J'aimerais présenter un autre projet.
OUI () NON () PEUT-ETRE ()
- 15- J'ai pensé à abandonner mon projet.
JAMAIS () QUELQUES FOIS () SOUVENT ()

B.A.A.F.

E- CE QUE LE PROJET M'A APPORTE

16- Choisissez.

Ce que j'ai appris:

a) dépasse ce que je voulais apprendre ()

b) correspond à ce que je voulais apprendre ()

c) ne rejoint pas ce que je voulais apprendre ()

17- Si vous croyez avoir appris plus que vous ne l'aviez prévu, pouvez-vous préciser ce que vous avez appris de plus?

18- En plus des connaissances, qu'est-ce que ce projet vous a apporté?

19- Si j'avais à apprécier ma performance dans les travaux remis, je me donnerais la note

_____ /100

B.A.A.F.

Le BAAF vous offre une page vierge et entière pour noter plus librement vos commentaires, regrets, désirs, suggestions, etc. Merci!

B.A.A.F.

QUESTIONNAIRE DESTINE
AUX PROFESSEURS-REONDANTS
QUI ONT PARTICIPE A UN
PROJET-ETUDIANT

VOS REPNSES SERONT TRAITEES
CONFIDENTIELLEMENT.

B.A.A.F.

- 2 -

TITRE DU PROJET: _____

NOM DU PROFESSEUR-REONDANT: _____

NOM DE L'ETUDIANT: _____

A- GRILLE D'EVALUATION DE LA QUALITE DE STRUCTURATION
 D'UN PROJET-ETUDIANT

- 1- Un responsable du BAAF m'a remis et expliqué
 «la grille d'évaluation de la qualité de
 structuration d'un projet-étudiant».

OUI () NON ()

- 2- Avant d'accepter l'encadrement d'un projet-
 étudiant, il faut, selon moi, que l'étudiant
 précise:

- a) ses objectifs d'apprentissage, c'est-à-
 dire, les connaissances et les habiletés
 qu'il se propose d'acquérir.

OUI () NON ()

- b) ses activités, c'est-à-dire les opérations
 et les produits qu'il se propose de
 réaliser.

OUI () NON ()

- c) les moyens d'évaluation qu'il prévoit
 utiliser pour faire la preuve de ses appren-
 tissages.

OUI () NON ()

- d) les critères d'évaluation propres à apprécier
 ses performances.

OUI () NON ()

B.A.A.F.

3- Dans la 'grille d'évaluation' de la qualité de structuration d'un projet-étudiant, nous avons défini les qualités attendues d'un projet-étudiant.

a) je comprends bien toutes ces qualités.

OUI () NON ()

si NON, lesquelles sont moins compréhensibles: _____

b) selon moi, toutes ces qualités constituent des caractéristiques souhaitables d'un projet-étudiant.

OUI () NON ()

si NON, lesquelles ne sont pas pertinentes?

c) certaines de ces qualités constituent des exigences qui, non-satisfaites, peuvent me justifier de refuser un projet.

OUI () NON ()

si NON, lesquelles devraient être exigées?

d) j'attends d'un projet-étudiant certaines qualités qui n'apparaissent pas dans la grille d'évaluation qui m'a été proposée.

OUI () NON ()

si OUI, précisez lesquelles.

B.A.A.F.

- 4 -

- 4- La grille d'évaluation de la qualité de structuration d'un projet-étudiant m'a aidé à identifier les forces et les faiblesses du projet qui m'a été présenté.

OUI () NON ()

- 5- Les critères proposés dans cette grille m'ont aidé à justifier la décision que j'ai prise d'accepter ou de refuser l'encadrement du projet qui m'a été présenté.

OUI () NON ()

si NON, pourquoi? _____

B- GUIDE ET GRILLE D'EVALUATION DES APPRENTISSAGES REALISES PENDANT UN PROJET-ETUDIANT

- 1- Un responsable du BAAF m'a remis «un guide et une grille d'évaluation des apprentissages réalisés pendant un projet-étudiant».

OUI () NON ()

- 2- J'ai pris connaissance de ces documents.

OUI () NON ()

- 3- Le guide m'est apparu facile à comprendre.

OUI () NON ()

- 4- La grille m'est apparue facile à utiliser.

OUI () NON ()

B.A.A.F.

- 5 -

- 5- J'ai facilement identifié les critères d'évaluation des performances de l'étudiant.
OUI () NON ()
- 6- J'ai apprécié la performance de l'étudiant en regard des critères d'évaluation convenus.
OUI () NON ()
- 7- J'ai dû modifier ces critères lors de la réalisation.
OUI () NON ()
- 8- J'ai pu facilement expliquer et justifier le résultat final de l'étudiant.
OUI () NON ()

C) ENCADREMENT PEDAGOGIQUE

- 1- Combien d'heures avez-vous consacré à l'encadrement pédagogique de ce projet?

- 2- C'est PLUS, AUTANT, MOINS, que je ne le prévoyais. (Encerclez la réponse qui vous semble juste.)
- 3- Si un autre projet vous était soumis, accepteriez-vous de l'encadrer?
OUI () PEUT-ETE () NON ()

Pourquoi: _____

B.A.A.F.

Le BAAF vous offre une page vierge et entière pour noter plus librement vos commentaires, regrets, désirs, suggestions, etc. Merci!

B.A.A.F.

BUREAU D'AIDE A L'AUTO-FORMATION
CEGEP DE LEVIS-LAUZON

DONNEES DE RECHERCHE

Dans le cas d'un projet d'équipe, les informations qui suivent devront être recueillies pour chaque étudiant (ou groupe d'étudiants) qui postule un cours différent ou envisage d'être encadré par un professeur différent.

A) A la phase I EXPLORATION

- Recommandation concernant l'admissibilité de(s) étudiant(s) *

	<u>par Pierre</u>			<u>par Gérard</u>		
a) _____	0 ()	1 ()	2 ()	0 ()	1 ()	2 ()
b) _____	0 ()	1 ()	2 ()	0 ()	1 ()	2 ()
c) _____	0 ()	1 ()	2 ()	0 ()	1 ()	2 ()
d) _____	0 ()	1 ()	2 ()	0 ()	1 ()	2 ()

B) A la phase II STRUCTURATION

- Un projet écrit a-t-il été soumis avant l'intervention du B.A.A.F.?

Oui Non

Si oui

Evaluation 1 a) objectifs _____/15 b) activité _____/25
(Pierre) c) moy. d'éva. _____/30 d) critères _____/35
recommandation: 0 () 1 () 2 () 3 () **

Si oui

Evaluation 1 a) objectifs _____/15 b) activité _____/25
(Gérard) c) moy. d'éva. _____/30 d) critères _____/35
recommandation: 0 () 1 () 2 () 3 () **

* 0 non admissible
1 admissible sans demande d'accréditation
2 admissible avec demande d'accréditation

** 0 projet non recommandé
1 projet recommandé, améliorations non identifiées
2 projet recommandé, améliorations identifiées
3 projet recommandé, tel que présenté

B.A.A.F.

- 2 -

- Après avoir obtenu l'aide qui leur était nécessaire pour structurer leur projet, les étudiants ont remis un projet écrit.

Oui Non

Evaluation 2 (Pierre) a) objectifs _____/15 b) activité _____/25
 c) moy. d'éva. _____/30 d) critères _____/35
 recommandation: 0 () 1 () 2 () 3 () **

Evaluation 2 (Gérard) a) objectifs _____/15 b) activité _____/25
 c) moy. d'éva. _____/30 d) critères _____/35
 recommandation: 0 () 1 () 2 () 3 () **

C) A la phase III ACCEPTATION

- 1er professeur répondant envisagé _____
 - # cours _____

Evaluation 1 a) objectifs _____/15 b) activité _____/25
 c) moy. d'éva. _____/30 d) critères _____/35
 recommandation: 9 () 0 () 1 () 2 () 3 () ***

- 2ième professeur répondant envisagé _____
 - # cours _____

Evaluation 2 a) objectifs _____/15 b) activité _____/25
 c) moy. d'éva. _____/30 d) critères _____/35
 recommandation: 9 () 0 () 1 () 2 () 3 () ***

Inscription: a) demandée ou pas
 b) obtenue ou pas (Précisez)

- *** 9 projet refusé pour des raisons personnelles
 0 projet refusé pour des raisons reliées au projet
 1 projet accepté après corrections suggérées par le professeur-répondant
 2 projet accepté après corrections suggérées par le ~~professeur-répondant~~
 3 projet accepté tel que présenté **BAAF.**

D) A la phase IV REALISATION

- Le projet a-t-il été réalisé dans sa totalité réduit
modifié complètement abandonné
- Si certains étudiants ont abandonné le projet en cours de route, dites pour quelle raison et précisez si cette raison est étrangère ou reliée à la situation d'apprentissage.

	Etudiants	Raison	Etrangère	Reliée
a)	_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b)	_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c)	_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d)	_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

E) A la phase V EVALUATION

	Etudiants	<u>Résultats</u>				Réu.	Ech.	Aut.
		Pratique	Oral	Total	Auto			
a)	_____	___ X	___ =	___	___	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b)	_____	___ X	___ =	___	___	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c)	_____	___ X	___ =	___	___	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d)	_____	___ X	___ =	___	___	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- F) Catégories: 1- réussite 2- refus confirmé 3- échec ou abandon
4- réussite après refus contesté

	Etudiants				
a)	_____	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
b)	_____	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
c)	_____	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
d)	_____	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>

ANNEXE B

SCHEMA DE VALIDATION EXTERNE

Le 13 janvier 1986

Monsieur,

Comme vous le savez, le B.A.A.F. du Cégep de Lévis-Lauozn s'est vu confier, par le biais du programme de subvention PROSIP, la responsabilité d'opérationnaliser et d'instrumenter un processus qui rendrait possible la reconnaissance d'acquis expérientiels résultant d'activités étudiantes.

Vous trouverez dans la première partie de ce document une description des phases et étapes du processus de reconnaissance d'acquis par projet-étudiant, que nous avons développé. Dans la seconde partie, vous trouverez les instruments d'accompagnement qui ont été conçus pour faciliter l'accomplissement de certaines étapes du processus décrit précédemment. Enfin en troisième partie de ce document, vous trouverez des questionnaires qui ont pour but de valider le processus de reconnaissance d'acquis développé et les instruments d'accompagnement conçus.

Nous aimerions que vous preniez connaissance de la première et de la seconde partie de ce document et que vous répondiez à la dernière.

Nous apprécions beaucoup l'intérêt que vous portez à notre recherche.

Veuillez accepter l'expression de nos meilleures salutations.

Le Bureau d'Aide à l'Auto-Formation du Cégep de Lévis-Lauzon,

Jocelyne Beaulieu
Gérard Cossette
Pierre Jeanmart

P.J.

B.A.A.F.

BUREAU D'AIDE A L'AUTO-FORMATION
CEGEP DE LEVIS-LAUZON

QUESTIONNAIRE A

Ce questionnaire a pour but de vérifier la pertinence et la faisabilité des opérations prévues à chacune des phases d'un projet-étudiant (niveau I) en regard de l'objectif terminal à atteindre qui est de reconnaître les acquis expérimentiels résultant d'activités étudiantes (niveau I).

1- Selon vous, en vue de reconnaître des acquis expérimentiels résultant d'activités étudiantes, chacune des opérations qui suivent est...

- A) absolument nécessaire?
- B) plutôt utile?
- C) peu utile?
- D) tout à fait inutile?

A la suite de chaque opération, encerclez la lettre correspondant à votre réponse.

2- En vue de reconnaître des acquis expérimentiels résultant d'activités étudiantes, pensez-vous que chacune des opérations qui suivent est applicable dans votre institution? Répondez par oui ou non et dans la négative précisez les empêchements qui selon vous sont susceptibles d'entraver la poursuite de l'opération mentionnée.

B.A.A.F.

PHASE I EXPLORATION

Le responsable du B.A.A.F. aide l'étudiant à explorer la possibilité de s'engager dans un projet-étudiant.

1) A B C D

2) Oui Non

Si non, pourquoi? _____

PHASE II STRUCTURATION

Le responsable du B.A.A.F. aide l'étudiant à rédiger son projet et le recommande au professeur-répondant lorsque celui-ci a atteint les exigences attendues.

1) A B C D

2) Oui Non

Si non, pourquoi? _____

PHASE III ACCEPTATION

L'encadrement du projet doit premièrement être accepté par le professeur-répondant.

1) A B C D

2) Oui Non

Si non, pourquoi? _____

B.A.A.F.

- 23 -

L'encadrement du projet par le professeur-répondant doit ensuite être approuvé par le département.

1) A B C D

2) Oui Non

Si non, pourquoi? _____

PHASE IV REALISATION

L'étudiant exécute les opérations qu'il a décrites dans son projet et réalise les produits qu'il a prévus.

1) A B C D

2) Oui Non

Si non, pourquoi? _____

PHASE V EVALUATION

L'étudiant fait la preuve de ce qu'il a appris et le professeur-répondant l'évalue.

1) A B C D

2) Oui Non

Si non, pourquoi? _____

B.A.A.F.

3- En vue de reconnaître des acquis expérimentiels résultant d'activités étudiantes, les opérations qui précèdent sont-elles suffisantes? Oui Non

Dans la négative, précisez les opérations que vous aimeriez voir s'ajouter au processus.

Signature _____ Date _____

Collège _____ Téléphone _____

B.A.A.F.

BUREAU D'AIDE A L'AUTO-FORMATION
CEGEP DE LEVIS-LAUZON

QUESTIONNAIRE B

Ce questionnaire a pour but de vérifier la pertinence et la faisabilité des tâches prévues à chacune des étapes d'un projet-étudiant (niveau III) en regard des objectifs à atteindre à chacune des phases d'un projet-étudiant (niveau II).

1- Selon vous, pour aider l'étudiant à explorer la possibilité de s'engager dans un projet-étudiant, les tâches prévues à chacune des étapes de la phase I Exploration...

A) sont toutes nécessaires? Oui Non

Si non, lesquelles abandonneriez-vous?

B) sont suffisantes? Oui Non

Si non, lesquelles ajouteriez-vous?

C) sont réalisables dans votre institution? Oui Non

Si non, précisez pourquoi?

B.A.A.F.

- 26 -

2- Selon vous, pour s'assurer que l'étudiant présente un projet de qualité à son professeur-répondant, les tâches prévues à chacune des étapes de la phase II Structuration...

A) sont toutes nécessaires? Oui Non

Si non, lesquelles abandonneriez-vous?

B) sont suffisantes? Oui Non

Si non, lesquelles ajouteriez-vous?

C) sont réalisables dans votre institution? Oui Non

Si non, précisez pourquoi?

3- Selon vous, pour s'assurer que les projets sérieux ayant de bonnes chances de succès soient acceptés et que les autres soient refusés, les tâches prévues à chacune des étapes de la phase III Acceptation/approbation...

A) sont toutes nécessaires? Oui Non

Si non, lesquelles abandonneriez-vous?

B.A.A.F.

- 27 -

B) sont suffisantes? Oui Non

Si non, lesquelles ajouteriez-vous?

C) sont réalisables dans votre institution? Oui Non

Si non, précisez pourquoi?

4- Selon vous, pour aider l'étudiant dans la réalisation de son projet, les tâches prévues pour le responsable du B.A.A.F. et le professeur-répondant à chacune des étapes de la phase IV Réalisation...

A) sont toutes nécessaires? Oui Non

Si non, lesquelles abandonneriez-vous?

B) sont suffisantes? Oui Non

Si non, lesquelles ajouteriez-vous?

C) sont réalisables dans votre institution? Oui Non

Si non, précisez pourquoi?

5- Selon vous, pour que l'étudiant puisse faire la preuve de ses apprentissages et que le professeur-répondant puisse l'évaluer, les tâches prévues pour les intervenants de chacune des étapes de la phase V Evaluation...

A) sont toutes nécessaires? Oui Non

Si non, lesquelles abandonneriez-vous?

B) sont suffisantes? Oui Non

Si non, lesquelles ajouteriez-vous?

B.A.A.F.

C) sont applicables dans votre institution? Oui Non

Si non, précisez pourquoi?

Signature _____ Date _____

Collège _____ Téléphone _____



BUREAU D'AIDE A L'AUTO-FORMATION
CEGEP DE LEVIS-LAUZON

QUESTIONNAIRE C

Ce questionnaire a pour but de vérifier la pertinence des différents instruments d'accompagnement conçus (niveau III) en regard des tâches à accomplir au niveau de certaines étapes d'un projet-étudiant (niveau III).

1- Selon vous, les informations transmises à l'étudiant au sujet du projet-étudiant dans le document d'information "B.A.A.F. en BREF"...

A) sont toutes nécessaires? Oui Non

Si non, lesquelles abandonneriez-vous?

B) sont suffisantes? Oui Non

Si non, lesquelles ajouteriez-vous?

2- Les questions suggérées dans le document "Phase I Exploration étape 2" devraient aider le responsable du B.A.A.F. à clarifier le projet de l'étudiant, selon vous...

A) sont-elles toutes nécessaires? Oui Non

Si non, lesquelles abandonneriez-vous?

B) sont-elles suffisantes? Oui Non
Si non, lesquelles ajouteriez-vous?

3- Selon vous, les conditions d'admission à un projet-étudiant proposées dans le document "Grille d'évaluation de l'admissibilité"...

A) sont toutes nécessaires? Oui Non
Si non, lesquelles abandonneriez-vous?

B) sont suffisantes? Oui Non
Si non, lesquelles ajouteriez-vous?

4- Selon vous, le document "Phase II Structuration étape 1" facilite-t-il l'identification des informations relatives aux différentes composantes du projet de l'étudiant?
Oui Non

Si non, comment pourrait-on l'améliorer?

B.A.A.F.

- 32 -

- 5- Selon vous, le tableau de structuration aide-t-il à classer les informations recueillies et à structurer le projet de l'étudiant? Oui Non

Si non, comment pourrait-on l'améliorer?

- 6- Pour apprécier la qualité d'un projet-étudiant et ses chances de succès, les critères qui sont proposés dans les grilles d'évaluation de la qualité de structuration d'un projet par le responsable du B.A.A.F. ou le professeur-répondant, sont, selon vous...

- A) tous nécessaires? Oui Non

Si non, lesquels abandonneriez-vous?

- B) suffisants? Oui Non

Si non, lesquels ajouteriez-vous?

- C) tous bien définis? Oui Non

Si non, lesquels sont ambigus?

7- Les recommandations à donner suite à l'évaluation du projet par le responsable du B.A.A.F. vous semblent-elles...

A) appropriées? Oui Non

Si non, comment pourraient-elles le devenir?

B) suffisantes? Oui Non

Si non, lesquelles ajouteriez-vous?

8- Les recommandations à donner suite à l'évaluation du projet par le professeur-répondant vous semblent-elles...

A) appropriées? Oui Non

Si non, comment pourraient-elles le devenir?

B.A.A.F.

B) suffisantes? Oui Non

Si non, lesquelles ajouteriez-vous?

Signature _____ Date _____

Collège _____ Téléphone _____

ANNEXE C

COMPTE-RENDU DE LA CONSULTATION

Le B.A.A.F. veut savoir!

Vous êtes invités...

Vous êtes invités à une rencontre.

Le premier objectif de cette rencontre est de faire le point avec les étudiants et les professeurs impliqués dans des projets-étudiants. A ce stade de l'expérience, vous pouvez sûrement répondre à certaines questions. Comment faciliter la mise en marche des projets-étudiants? Comment améliorer la réalisation des projets? Quels sont les problèmes les plus importants? Avez-vous des suggestions?

Le second objectif est de permettre aux «chanceux qui sont sur des projets» d'en rencontrer d'autres: étudiants et professeurs pourraient se voir la face, savoir qui fait quoi!

Enfin, nous invitons tous les autres qui ne sont pas encore impliqués directement, mais que nous savons intéressés par l'auto-formation.

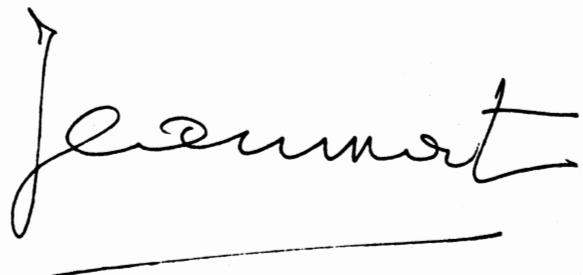
Le B.A.A.F., enfin ceux qui en ont la responsabilité, aimerait entendre toutes ces choses en dehors de la «garde-robe» qui lui sert de bureau.

Rendez-vous donc mercredi le 5 mars à 15 h 00 au local B-205. C'est la grande salle du conseil de ci et de ça, dépendant des jours.

Il y aura peut-être du café et du jus, si nous avons le temps de gratter les fonds de tiroir.

Au plaisir,





COMPTE RENDU DETAILLE DE LA CONSULTATION

TENUE PAR LE B.A.A.F.

LE 5 MARS 1986

A) EFFETS POSITIFS DE LA PROCEDURE

Le projet-étudiant (P.E.) favorise l'auto-formation. Il permet à l'étudiant de prendre en main son apprentissage, en sollicitant les ressorts de l'apprentissage propres à l'étudiant.

- 1- Le P.E. s'adresse à des étudiants motivés et de plus il développe la motivation, l'autonomie: il est vécu comme un défi invitant l'étudiant à aller au bout de ses possibilités et de ses intérêts.

"Je ne voulais plus me faire nourrir; je voulais apprendre à manger par moi-même".

- 2- Le type d'apprentissage est expérimentiel: il part de l'activité pour mener à la théorie, en démontrant, ou en faisant prendre conscience de celle-ci.

"T'es pas dans un livre".

"Tu es plus proche de la réalité".

"Tu deviens plus actif, et agir c'est se connaître et se faire connaître".

- 3- Le P.E. développe l'autonomie de l'étudiant.

"Tu apprends à te débrouiller pour trouver les ressources, contre la bureaucratie".

"Tu structures ton projet, (choix d'activités, choix du professeur-répondant, prévision d'un calendrier de réalisation)".

Par contre, on verra dans les "problèmes" que la structuration tout en offrant à l'étudiant une forme de sécurité ("il sait où il va"), peut provoquer de l'insécurité lorsque les conditions extérieures à son projet changent.

Ex.:

- Avis d'un spécialiste, personne-ressource, qui remet en question certaines activités ou certains points de vue.
- Révision de la décision de certains responsables: supprimer un atelier d'improvisation.

4. Le P.E. permet plus de souplesse.

- On peut assouplir les horaires, les heures fixes habituellement programmées pour trois mois d'avance.
- Les "lieux d'apprentissage" ne sont plus exclusivement dans l'école.
- Respect du rythme d'apprentissage individuel et des contingences de la vie quotidienne de l'étudiant: prêts et bourses, travail à temps partiel, responsabilités familiales, problèmes de santé.
- "Tu sors des cadres, des plans de cours prévus par un autre (professeur)".
- "Tu dois te réajuster régulièrement", d'où insécurité pour certains.

5- Le P.E. respecte et utilise les besoins de l'étudiant.

- "Tu te fais plaisir".
- "Pas d'abord tes crédits, mais d'abord ton goût".
- "Il (le P.E.) correspond à ce que je veux faire".
- "Tu as la formation que tu veux".
- "Avoir du "fun" à apprendre avec un professeur".
- "Tu apprends ce que tu as besoin d'apprendre".
- "Ne pas se faire imposer: je sais ce que je veux".
- "Se libérer du plan de cours, se faire plaisir".

B) EFFETS POSITIFS SUR LES RESULTATS

Le P.E. permet d'obtenir des crédits. Il permet aussi:

1- Une intégration des apprentissages.

- "C'est pas tout cuit, il faut que tu grattes: ça reste".

2- Des apprentissages utiles.

- "Le P.E. est un lien entre l'école et le milieu du travail".
- "Le P.E. permet de rencontrer d'autres personnes". (professionnels, enfants, personnes âgées...)
- "Le P.E. permet d'éventuels débouchés sur le marché du travail: contact avec de futurs employeurs".
- "L'apprentissage est plus pertinent, plus proche du futur milieu professionnel".

3- Un apprentissage plus dynamique.

- "Le P.E. est un déclencheur, une pépinière, un tremplin".

4- Un décloisonnement des apprentissages.

- "Le P.E. permet de faire des liens entre les cours, les disciplines".

Ex.: Une enquête peut utiliser trois disciplines:

- socio.
- maths.
- ass. soc.

5- Un sentiment d'appartenance.

- "Le Collège n'est plus uniquement un distributeur de cours".

6- Une plus grande valorisation.

- "Le P.E. développe tes possibilités, ton sens des responsabilités sociales".

C) DIFFICULTES RENCONTREES PAR LES ETUDIANTS PENDANT LEUR PROJET.

Certains étudiants ont rencontré des difficultés dues au processus d'un projet-étudiant.

1- Le "Double Emploi"

En plus des nombreuses heures consacrées à une activité dans le Cégep (radio - journal - café) ou à un comité statutaire (C.A. - C.P.) l'étudiant qui veut aller au BAAF doit "monter un projet".

2- Les heures supplémentaires

Un P.E. demande plus de temps qu'un cours régulier; si le projet déborde les exigences d'un cours, pourrait-il servir à accréditer plus d'un cours?

3- Information aux professeurs et aux départements

Une information plus complète devrait être faite auprès des départements et des professeurs (esprit du projet, procédure). Cette sensibilisation facilitera l'adhésion des professeurs.

4- Ajustement des objectifs d'un projet à ceux d'un cours

Parfois, les objectifs d'un projet doivent être modifiés pour s'adapter à ceux du cours postulé. Le P.E. risque alors de perdre de son originalité.

5- Les heures d'ouverture

Les P.E. demandent l'accessibilité à des services, laboratoires, ateliers, en dehors des heures habituelles.

Pourrait-on trouver une formule nouvelle qui respecterait les normes de sécurité et de protection du matériel en initiant convenablement les intéressés aux outils et aux appareils.

6- Les exigences supérieures

Certains professeurs-étudiants sont plus exigeants pour les P.E. que pour les cours réguliers.

7- La "paperasse"

Le système exige beaucoup de remplissage de formules. Ceci occasionne un ralentissement des activités. Il faudrait alléger la formule.

D) QUELQUES SUGGESTIONS

- 1- Reconnaître les apprentissages par projets au moyen de recommandations ajoutées au B.C.U.
- 2- Permettre la modification de projet structuré pour faciliter une meilleure adaptation du P.E. aux circonstances.

ANNEXE D

INDICATEURS DE LA QUALITE D'UNE DECISION

Indicateurs d'une bonne décision:

- La réussite est l'indice de l'acceptation d'un bon projet.

- Le refus confirmé par deux professeurs-répondants ou accepté par l'étudiant est l'indice d'un projet qui avait, selon l'avis de gens consultés, peu de chance de succès.

Indicateurs d'une mauvaise décision:

- L'échec ou l'abandon est l'indice d'un mauvais projet à moins que ceux-ci puissent être expliqués par des facteurs étrangers à la situation d'apprentissage.

- La réussite à la suite d'un refus contesté est l'indice d'un bon projet puisqu'il conduit l'étudiant à la réussite, après avoir été accepté par un autre professeur-répondant.

ANNEXE E

INDICES DE FIDELITE ET DE VALIDITE

Indice de fidélité: Corrélacion entre deux ensembles de résultats obtenus à la suite de l'administration répétée d'un même test, dans des conditions semblables. Cet indice permet d'estimer la proportion de variance des résultats attribuable à de la variance vraie et non à de la variance d'erreur. Cet indice sert aussi à calculer l'erreur standard de mesure. Enfin, l'erreur standard de mesure sert à délimiter l'intervalle dans lequel un résultat est susceptible de se trouver, étant donné un certain risque d'erreur.

Indice de validité: Indice traduisant la pertinence d'un test, soit en estimant la proportion de variance attribuable à un effet de traitement (indice de sensibilité, analyse de de variance), soit en estimant la proportion de variance prédite (corrélacion test/critère externe).