

RAPPORT DE RECHERCHE PAREA

LA DYNAMIQUE INTERACTIVE DES GROUPES VIRTUELS

AU SEIN D'UN RÉSEAU COLLÉGIAL

par
Bernard Bérubé, M.A. et
Monique Caron-Bouchard, Ph.D.
du Collège Jean-de-Brébeuf

En collaboration avec :
Maurice Dufour du collège Marianopolis

Chercheurs participants :
Robert Fournier, la première année
et
Raymond Boulanger, la deuxième année
du collège Laflèche

Assistant à la recherche :
Guillaume Martel

2001

La publication de cet ouvrage a été rendue possible grâce à la participation financière du Programme d'aide à la recherche sur l'enseignement et l'apprentissage (PAREA).

Le contenu du présent rapport n'engage que la responsabilité du collège Jean-de-Brébeuf et de ses auteurs.

On peut obtenir des exemplaires supplémentaires de ce rapport de recherche à la coopérative étudiante du collège Jean-de-Brébeuf, 3200, chemin de la Côte-Sainte-Catherine, Montréal, Qc, H3T 1C1.

Dans ce document, le masculin est utilisé comme un générique sans aucune intention discriminatoire et uniquement dans le but de faciliter la lecture.

Conception de l'édition : *Bernard Bérubé, Monique Caron-Bouchard et Sylvie Laforest*

Mise en page : *Sylvie Laforest*

Révision linguistique : *Julie Leclair et Guillaume Martel*

Support technique : *Gilbert Audette*

Couvertures : *Monique Caron-Bouchard. et Marie-Josée Legault, F.E.Q.*

Dépôt légal - Bibliothèque nationale du Québec - 2001

ISBN 2-9805181-5-8

©Tous droits réservés, Collège Jean-de-Brébeuf

TABLE DES MATIÈRES

| | |
|--|-----|
| INTRODUCTION..... | 1 |
| CHAPITRE 1 | |
| CONTEXTE THÉORIQUE | 5 |
| CHAPITRE 2 | |
| MÉTHODOLOGIE..... | 27 |
| CHAPITRE 3 | |
| DESCRIPTION DE LA DYNAMIQUE DES GROUPES 1, 2 ET 3 DU COLLÈGE MARIANOPOLIS | 49 |
| CHAPITRE 4 | |
| DESCRIPTION DE LA DYNAMIQUE DES GROUPES 4, 5 ET 6 DU COLLÈGE JEAN-DE-BRÉBEUF | 85 |
| CHAPITRE 5 | |
| DESCRIPTION DE LA DYNAMIQUE DES GROUPES 7, 8 ET 9 DU COLLÈGE JEAN-DE-BRÉBEUF | 127 |
| CHAPITRE 6 | |
| DESCRIPTION DE LA DYNAMIQUE DES GROUPES 10, 11 ET 12 DU COLLÈGE LAFLÈCHE | 173 |
| CHAPITRE 7 | |
| DESCRIPTION DE LA DYNAMIQUE DES GROUPES INTER-INSTITUTIONNELS 21, 22 ET 23 | 217 |
| CHAPITRE 8 | |
| ANALYSE COMPARATIVE DES BAVARDAGES ET DES FORUMS.. | 259 |
| 1. Comparaison des bavardages et des forums intra-institutionnels.... | 261 |
| 2. Comparaison des bavardages et des forums inter-institutionnels.... | 264 |
| 3. Comparaison des bavardages et des forums intra-institutionnels..... et inter-institutionnels | 266 |

4. Observations générales des composantes influençant la dynamique du groupe virtuel..... 272
5. Comparaison du groupe face à face et du groupe virtuel..... 278

CHAPITRE 9

- LES IMPACTS PÉDAGOGIQUES**..... 285
1. Perception et analyse des chercheurs..... 287
 2. Perception des étudiants sur leur expérience..... 288

CONCLUSION..... 295

MÉDIAGRAPHIE..... 301

ANNEXES..... 309

Annexe 1 - Fiche d'identification..... 311

Annexe 2 - Questionnaire en ligne..... 315

 Test sociométrique..... 315

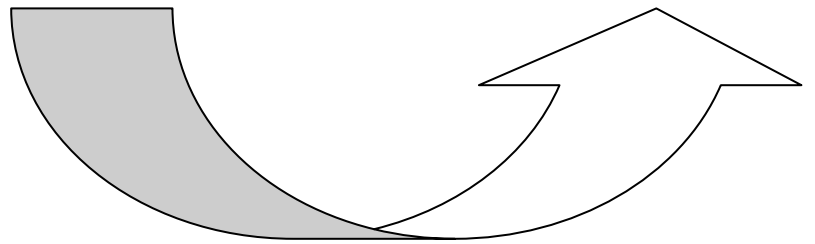
 Évaluation..... 315

Annexe 3 - Extrait d'un bavardage verbatim équipe inter-institutionnelle..317

Annexe 4 - Prototype de tableau de codification..... 325

REMERCIEMENTS..... 327

INTRODUCTION



INTRODUCTION

L'utilisation des ordinateurs à l'école a débuté au Québec dans les années quatre-vingt, comme outil de gestion scolaire et pédagogique. Puis, ils sont entrés dans les classes. La relation élève-ordinateur naissait. Depuis, les nouvelles technologies de l'information et de la communication (TIC) ont connu un essor fulgurant. On intègre maintenant en classe des activités pédagogiques de plus en plus variées et complexes : forums de discussion (communication en temps différé, asynchrone), sessions de bavardage (communication en temps réel, synchrone), simulateurs d'opérations complexes, visioconférences, navigation sur Internet, etc.

De plus, soulignons que le déploiement des TIC dans les collèges répond à une volonté très nette du ministère de l'Éducation de procéder à leur intégration dans les conditions les plus favorables, comme en témoigne le Plan d'intervention du Ministère (1996). Compte tenu du fait que le recours à des groupes virtuels en situation d'apprentissage est appelé à devenir de plus en plus chose courante, il s'avère nécessaire de mieux cerner son potentiel. Comment fonctionne le groupe virtuel? Comment s'y développent les processus d'interaction? Quelles sont ses spécificités par rapport au groupe traditionnel? C'est à ces questions que la présente recherche tentera de répondre en analysant la dynamique interactive du groupe et en en dégageant les modèles.

L'utilisation de certaines TIC suppose la constitution de groupes d'élèves qui travaillent à distance en temps réel ou différé. Ces groupes virtuels réalisent des activités d'apprentissage, constituent une nouveauté au sein du réseau collégial. Afin d'assurer un enseignement de qualité et de créer des activités d'apprentissage pertinentes, il importe de mieux connaître le fonctionnement de ce type de groupes.

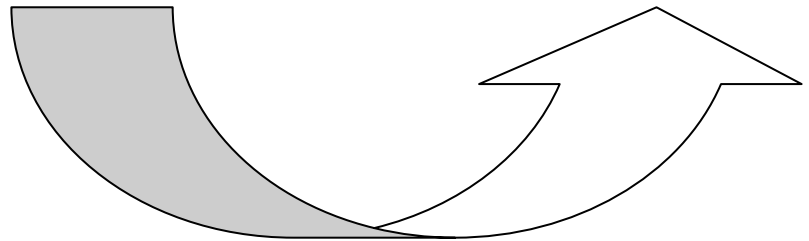
Notre recherche vise justement à cerner la dynamique interactive du groupe virtuel. À cette fin, nous nous proposons d'expérimenter trois activités d'apprentissage, la première année au sein de groupes virtuels institutionnels et la deuxième année au sein de groupes virtuels inter-institutionnels (réseau). Nous voulons circonscrire comment la dynamique interactive du groupe virtuel est en relation avec le type d'activité, le mode de communication (synchrone ou asynchrone) et le type d'élèves d'un groupe virtuel.

Le rapport présente d'abord le contexte théorique définissant le problème posé. Par la suite, la méthodologie présente les paramètres méthodologiques de notre recherche, des instruments de la cueillette de données à l'analyse en passant par le déroulement des activités. Les chapitres suivants analysent, dans un premier temps, la dynamique des groupes virtuels de la première année (intra-institutionnels) et, dans un deuxième temps, ceux de la deuxième année (inter-institutionnels). Par la suite, nous analysons et comparons les résultats de la première et de la deuxième année, les bavardages et les forums, le groupe face à face et virtuel. Finalement nous abordons avant de conclure, les

impacts pédagogiques des expérimentations. Vous trouverez en annexe toutes les données mises en tableaux de tous les groupes.

Chapitre 1

CONTEXTE THÉORIQUE



CHAPITRE 1 σ CONTEXTE THÉORIQUE

DÉFINITION DU PROBLÈME

Des chercheurs, dont Harris (1995), Séguin (1997) et Berenfeld (1996), ont élaboré des catégories afin de classifier les activités d'apprentissage utilisant les TIC. Leurs classifications, bien que différentes, mettent en lumière les grandes utilisations des TIC dans les écoles : la collecte et le traitement des données, l'auto-apprentissage, les échanges interpersonnels et le travail collaboratif. L'unique relation élève-ordinateur a fait place à diverses dynamiques dont celle élève/ordinateur/enseignant et celle élève/ordinateur/élèves.

En effet, les TIC génèrent des possibilités de transformations des processus pédagogiques, notamment en ce qui a trait à la définition de l'élève, de sa fonction et de son rapport avec l'enseignant. Dans ce nouvel espace pédagogique, l'élève et l'enseignant agissent tous deux dans un contexte de transferts d'informations en connaissances, intégré dans un paradigme de médiation (Quintana, 1996). L'élève tend alors à devenir un apprenant actif dans sa démarche d'apprentissage, un récepteur-émetteur ; tandis que l'enseignant se mue en médiateur, initiateur, accompagnateur ; l'acte d'enseigner se transforme en un acte de communication. Selon Tardif (1998), l'apprentissage est conçu comme une activité constructive qui résulte du traitement de l'information et de son appropriation.

De plus, les TIC génèrent des possibilités de transformations des processus pédagogiques en provoquant une interaction et une socialisation qui favorisent l'apparition de nouveaux types de partenariat et de collaboration (Lanfranco, 1998 ; Wood et Portilla, 1996). Ce nouvel espace pédagogique est rendu possible grâce aux nouvelles configurations de la communication que les dispositifs des TIC permettent d'offrir, i.e. une accessibilité temps/espace, un tutorat ponctuel, une collaboration, un partage de l'information, un espace de diffusion et de production (Berenfeld, 1996). En ce sens, Berenfeld affirme que les activités pédagogiques de ce type nécessiteront une interaction plus importante entre l'enseignant et l'élève et entre les élèves, notamment par le travail collaboratif.

L'utilisation des TIC permet un travail de collaboration entre élèves; ces derniers deviennent de vrais acteurs dont les actions peuvent être coordonnées et la communication stimulée. De plus, les TIC permettent la flexibilité de communications en temps réel (synchrone), en temps différé (asynchrone), avec des élèves réunis ou non physiquement.

Les TIC offrent aux élèves et aux enseignants la possibilité de créer de nouvelles

communautés d'apprentissage qui sont très influentes sur l'apprentissage, selon Berenfeld (1996). En revanche, à notre connaissance, le rouage de transmission des informations et les modalités d'interaction entre les membres du groupe et l'élève, en tant qu'acteur dans le processus social du groupe virtuel, demeurent trop mal connus.

En tant que pédagogues, nous savons que le groupe dans une classe a toujours constitué un mécanisme important de l'apprentissage. Les pairs constituent dans le processus de socialisation, une référence indéniable, car ils permettent l'intégration de valeurs, de connaissances et de comportements. À cet effet, la classe offre une pierre d'angle essentielle pour développer l'identité de la personne, et pour permettre, par le partage de situations, la transmission des savoirs cognitifs, sociaux et psychologiques.

ÉTAT DES CONNAISSANCES

➤ Les études portant sur les TIC

Jusqu'à maintenant, les études sur l'évaluation des TIC en éducation se sont penchées sur les dimensions suivantes :

- Les théories de l'apprentissage, dont le développement d'un modèle constructiviste d'intégration significative des TIC à l'enseignement (Berenfeld, 1996 ; Sherwood, 1996 ; Boulanger et Poellhuber 1997).
- La pédagogie actuelle favorise de plus en plus la prise en charge de l'apprentissage par l'apprenant. Cette pédagogie réfère au constructivisme et c'est dans ce contexte que les TIC sont souvent expérimentées. Elles deviennent alors des outils facilitant l'apprentissage et la construction des savoirs.
- En effet, le constructivisme cognitif place l'individu au cœur de son apprentissage. Le développement de cette perspective pédagogique provient entre autres des études de Piaget *in* Briner (1999). Ce dernier a mis en lumière le fait que l'apprentissage est le résultat des constructions mentales. L'élève apprend à partir de deux processus de base «l'assimilation» et «l'accommodation». La dimension privilégiée ici est réflexive et détermine le processus d'apprentissage.

« La connaissance ne saurait être conçue comme prédéterminée, ni dans les structures internes du sujet puisqu'elle résulte d'une construction effective et continue, ni dans les caractères préexistants de l'objet, puisqu'ils ne sont connus que grâce à la médiation nécessaire de ces structures et que celles-ci les enrichissent en les encadrant (...). En d'autres termes, toute connaissance comporte un aspect d'élaboration nouvelle » (Jean Piaget *in* Guégen et Tobin 1998 :255)

- Selon Grégoire, Brasswell et Laferrière *in* Gérin-Lajoie et Wilson (1999), les études des nouvelles technologies :
 - ✓ aident au développement de diverses habiletés intellectuelles,
 - ✓ peuvent contribuer à l'acquisition de connaissances ainsi qu'au développement d'habiletés reliées,
 - ✓ suscitent un intérêt plus grand que l'approche traditionnelle chez la plupart des élèves,
 - ✓ augmentent le temps d'attention et de concentration des élèves,
 - ✓ développent l'esprit de recherche,
 - ✓ facilitent la collaboration des élèves d'une même classe ou d'ailleurs,
 - ✓ et favorisent une meilleure maîtrise et une plus grande intégration des apprentissages.
- De plus, les TIC ont un impact certain sur les pratiques pédagogiques et sur les productions des élèves, selon les travaux de Coppola, Rana et Bieber (1997).
- Une compréhension de la redéfinition du statut de l'élève, de sa fonction et de son rapport à l'enseignant (Kinzie & al, 1996 ; Linn, 1996 ; Tardif, 1998 ; Marton, 1997). L'élève et l'enseignant agissent tous deux dans un contexte de transferts d'informations en connaissances, intégrés dans un paradigme de médiation. L'élève devient un apprenant actif et autonome : auteur de son apprentissage, il dirige son parcours, s'approprie des connaissances dans un environnement dont il est maître (Quintana, 1996).
- De plus, tel que le mentionne Bruner (1990), l'apprentissage est un processus actif où l'apprenant sélectionne et transforme de l'information, émet des hypothèses et prend des décisions au-delà de l'information reçue. En revanche, comme le souligne Chen (1999) au sujet des études de Vygotsky, l'interaction sociale est inhérente et fondamentale dans l'acquisition et le traitement de cette information. Les nouvelles

technologies permettent à la fois à l'élève d'apprendre dans un contexte d'interactivité et d'intégration individuelle. Vygotsky ajoute donc une nouvelle dimension au fondement théorique de Piaget, celle du constructivisme social où l'interaction sociale joue un rôle déterminant dans l'apprentissage. Ainsi, tout est appris d'abord au plan de l'interaction avec les autres et avec l'environnement, puis intégré dans la structure mentale de l'individu. Cette recherche se situe dans une approche qui considère que l'interaction sociale est un facteur inhérent à l'apprentissage.

- L'évaluation de l'investissement de l'élève dans la prise en charge de son apprentissage : le plus grand investissement observé serait dû à des bénéfices découlant d'une rétroaction immédiate, de l'adaptabilité du dispositif au style de l'étudiant (Doucette, 1994), d'une amélioration de la rétention et de la compréhension du matériel (Miketta & Ludfords, 1995), d'un intérêt élevé pour l'utilisation des TIC et pour les possibilités d'apprentissage par le groupe (Guihot & Vinsonneau, 1993 ; Scheponik, 1995), et du plus grand choix du quoi, du comment et du quand offerts à l'élève (De La Vega, 1996). Par contre, la démarche nécessiterait de satisfaire des exigences, tant au niveau de l'appropriation de la technologie que de l'intégration des informations et de l'assiduité à l'activité. Des embûches sont également observées quant à l'accès aux ressources, à la gestion des échanges, à la sécurité et au contrôle de l'information (Henocque, 1998).
- Henocque (1998) rappelle que la tâche de l'enseignant dans le contexte des TIC est exigeante et comprend certaines composantes : analyser (comprendre) le processus des apprenants, identifier les objectifs, sélectionner le média et le matériel, utiliser le matériel et le média, engager la participation de l'apprenant et évaluer le processus d'apprentissage par le recours à la rétroaction. D'autres études évaluent que l'apprenant s'investit davantage dans son apprentissage lors de l'utilisation des TIC. Les bénéfices observés se regroupent autour de la rétroaction immédiate (Brutchin et al., 1994), et l'adaptabilité du dispositif au style de l'étudiant (Doucette, 1994), une amélioration de la rétention et de la compréhension du matériel (Miketta & Ludford, 1995), une participation et un intérêt plus élevés de l'élève et l'accessibilité à l'apprentissage par le groupe et l'apprentissage au travail collectif (Guihot & Vinsonneau, 1993) (Scheponik, 1995). De plus, selon De La Vega (1996), l'apprenant a un plus grand choix du quoi, du comment et du quand, les alternatives de ressources sont nombreuses ainsi que les parcours : ce type d'apprentissage permet davantage l'interdisciplinarité et la mise à

jour de connaissances. Par ailleurs, l'utilisation des TIC nécessite une démarche exigeante tant au niveau de l'appropriation de la technologie que de l'intégration des informations et des exigences temporelles (périodicité des séances de travail). L'accès aux ressources et la gestion des échanges est parfois complexe ; de plus la sécurité et le contrôle de l'information constituent des embûches (Henocque, 1998).

- La détermination des nouvelles compétences pédagogiques : les TIC ne sont pas un substitut de l'enseignant. Au contraire, elles exigent de lui de la disponibilité, la gestion des ressources de base et des échanges, une créativité induite par l'évolution des mises en forme des scénarios pédagogiques dans ce nouvel environnement et aussi un renouvellement constant des connaissances tant cognitives que psychosociales du dispositif favorisant la performance de l'apprenant (Quintana, 1996 ; McKinney, 1996, Tardif, 1998 ; Marton, 1997).
- En revanche, les chercheurs s'entendent pour affirmer que l'utilisation de l'infosphère, ainsi nommée par Berenfeld (1996), nécessitera une interaction plus importante entre l'enseignant et l'élève, et entre les élèves, notamment par le travail collaboratif, et en centrant la démarche sur le processus social et cognitif de l'apprentissage. L'élève devra s'investir davantage dans son apprentissage et devenir un acteur autonome, tant dans la classe réelle que dans la classe virtuelle. Ce travail collaboratif peut s'actualiser de différentes façons (courriel, groupe de discussion, forum de recherche, etc.).

Diverses autres études, notamment celles du Réseau des centres de l'excellence en télé-apprentissage (RCETA), se regroupent autour des thèmes suivants : le développement d'outils pédagogiques et de techniques collaboratives, l'élaboration de contenus offrant des soutiens pour l'apprentissage, le développement de logiciels et d'interfaces, le design et l'évaluation d'environnements multimédias, particulièrement dans le domaine des sciences, le développement d'outils pour faciliter la création de systèmes d'apprentissage et de formation en milieu de travail, la création de réseaux pour les enseignants et leur formation. Ces thèmes sont aussi traités lors de congrès, de colloques sur les TIC (INET, MIM, APOP, AQUOPS, etc.).

➤ ***Des études sur le travail collaboratif***

Les quelques études qui se sont penchées sur des expériences de travail collaboratif ont en général examiné l'impact sur la classe (Guihot & Vinsonneau, 1993), les conséquences sur l'exploration, la discussion et l'apprentissage

(Kinsie, 1996 ; Linn, 1996) ainsi que les effets sur la motivation (Wood & Portilla, 1996 ; McComb, 1993). Les conclusions révèlent que le sentiment d'appartenance au groupe est renforcé ; que la forme coopérative exige davantage de méthode de travail ; que l'enseignant est invité à y jouer divers rôles dont celui de facilitateur, d'initiateur, d'accompagnateur et d'animateur ; que le groupe de pairs remplit une fonction aidante et favorise l'apprentissage du processus de décision et de résolution de problèmes; et que la capacité des élèves à raisonner augmente. Soulignons que ces recherches n'examinent pas la dynamique interactive du groupe virtuel en situation de travail collaboratif mais davantage les impacts.

Le travail collaboratif développé à partir de l'approche du constructivisme social, constitue un objet d'étude depuis plusieurs années, soit de Piaget à Vygotsky *in* Briner (1999). L'interaction est au cœur de tout apprentissage. Interagir avec l'enseignant dans une approche socratique (Piaget *in* Briner, 1999) ou encore entre apprenants (Vygotsky *in* Chen, 1999), voilà des voies de l'apprentissage. Le travail collaboratif se situe dans cette dernière approche, il permet de créer un environnement dans lequel chaque élève peut interagir avec un ou plusieurs pairs, entre autres, pour construire une argumentation, pour résoudre un problème ou faire une étude de cas. Selon Chen (1999 : 2) discutant de Vygotsky, *The promise of collaborative learning is to allow students to learn in relatively realistic cognitively motivating and socially enriched learning contexts compared to others tutoring paradigm*. Plusieurs études expérimentales ont démontré l'impact et l'efficacité de l'apprentissage collaboratif. Selon Brooks et Brooks *in* Tam (2000), les prémisses liées à ces affirmations sont les suivantes : encourager et accepter l'initiative et l'autonomie de l'élève, encourager les élèves à partager des informations, encourager le développement des arguments et la construction de relations entre les éléments, en créant des contextes de travail collaboratif et développer des activités basées sur l'étude de cas et la résolution de problèmes. Dans le processus d'apprentissage, tant l'apport individuel que collaboratif permet à l'élève de s'investir dans son développement intellectuel et social. L'individu intègre et synthétise des connaissances alors que son interaction avec l'autre et les autres lui offre une vue plurielle de la réalité d'où la possibilité d'intégrer divers points de vue et de parfaire ses connaissances, sa compréhension. L'espace dialogique qu'offre le travail collaboratif ou l'atelier en face à face permet cette interactivité essentielle à l'apprentissage. Selon Sherman (1999), tant les attitudes, les motivations, le comportement que les structures cognitives sont affectés par l'interaction de l'apprenant avec son environnement humain. Le travail coopératif (Brody *in* Esch, 1998) favorise le développement de la pensée, établit un lien élargi avec les réalités hors de la classe, renforce le support social du groupe pour soutenir la réussite. Le travail collaboratif permet un meilleur rendement au plan de

l'intérêt, de la motivation, et encourage l'esprit d'analyse et la capacité de critique (Totten et al. in Gokhale, 1995). En outre, étant donné que les participants agissent en interdépendance pour accomplir une tâche, ceci peut susciter une certaine satisfaction en fonction de la qualité et de la quantité du produit groupal.

Les recherches de Coppola, Rana et Bieber (1997) concluent que les systèmes d'information pédagogique sont dans une phase de transformation profonde compte tenu de la diversité des dispositifs mis de l'avant par les TIC. Issue, entre autres, d'une approche constructiviste sociale, la pédagogie de l'apprentissage tente d'intégrer les atouts des réseaux pour assurer une meilleure appropriation et un transfert productif des connaissances de l'apprenant grâce à l'automédiation de celui-ci. Avant d'examiner les études sur le travail collaboratif en ligne et le groupe, il appert important de relever les caractéristiques du fonctionnement du groupe dans une relation de face à face.

➤ ***Études classiques sur le fonctionnement des groupes dans une relation de face à face***

▪ **Aperçu de quelques théories sur l'étude des groupes**

L'étude des groupes en face à face suscite l'intérêt des chercheurs depuis plus de soixante ans. En effet, dès les années 30, les paradigmes d'analyse des groupes se sont développés à la suite de nombreuses recherches portant sur le concept de l'interaction et de la vie du groupe.

C'est notamment au cours des années 50, 60 et 70, que les chercheurs ont développé des paradigmes d'analyse des groupes. Voici brièvement quelques théories développées à la suite de ces études, nous ne retenons que les théories susceptibles d'apporter un éclairage sur certaines dimensions de notre recherche.

Il importe ici de noter que GH Mead (Mucchielli, 1998) a été le premier à expliciter la notion d'interaction. Il affirme que le Moi n'existe et n'évolue que par les interactions sociales. Comme le note Maisonneuve (1968 : 51), « une interaction a lieu lorsqu'une unité d'action produite par un sujet A agit comme stimulus d'une unité de réponse chez un autre sujet B, et vice versa ». Par ailleurs, Lewin (Amado & Guittet, 1997) a été le premier à examiner le principe de la réaction de l'individu en fonction de son champ perceptif. Dans la perspective interactionniste, le groupe se structure à partir des interactions de l'individu et peut atteindre un état d'équilibre. Lippit et White, ainsi que

Bales (Vallerand, 1992), ont poursuivi l'analyse du groupe à partir des études de Lewin pour examiner les interventions de chacun des participants, la nature de celle-ci, la forme et leur direction. Bales (Levy, 1970) a particulièrement étudié le processus et les genres d'interaction des participants dans un groupe. L'analyse du groupe dans le contexte interactionniste a vu s'articuler plusieurs autres théories, dont les suivantes.

La théorie de l'échange social (Beebe & Masterson, 1994) conjugue une approche psychologique de type behavioriste et des concepts classiques d'économie. Les relations entre les membres du groupe y sont décrites notamment en termes de récompenses et de coûts, de profits et de pertes. Les récompenses sont par exemple associées à certains comportements dont l'effet est plaisant, et les coûts à la nécessité de certains efforts. Cette théorie autorise la formulation d'une prédiction : tant que les récompenses ou avantages excéderont les coûts, l'appartenance au groupe demeurera séduisante. Cette théorie prend en compte des variables telles que la cohésion et la productivité du groupe.

La théorie des fonctions et des normes (Beebe & Masterson, 1994) implique que des règles concernant la communication elle-même doivent être partagées par les membres du groupe pour que celle-ci se réalise avec succès. Ces règles structurent la communication au sein du groupe. Elles régissent la façon dont les participants se félicitent, s'encouragent, prennent la parole ou même s'injurient ou se taquent. Une règle est une prescription qui indique les comportements à suivre. Ce sont les règles et les sanctions s'y rattachant qui influencent l'évolution du groupe. Les règles sont fréquemment évoquées en terme de normes. Suivant cette approche, l'intervention auprès de groupes peut se faire en favorisant l'émergence de normes productives et en décourageant celles qui ont l'effet contraire.

La théorie basée sur l'impact de la tâche (Task Contingency Theory *in* Beebe & Masterson, 1994) s'intéresse à la relation entre la communication intervenue entre les membres du groupe et la performance de ce groupe dans le contexte de la tâche à accomplir. Les facettes considérées sont les exigences de la tâche, le degré de coopération nécessaire et les solutions possibles pour obtenir le résultat souhaité.

Ces théories sont loin d'être exhaustives, elles attribuent néanmoins le fonctionnement des groupes à diverses variables spécifiques. À ces approches, il importe d'ajouter celles de Moreno (Mucchielli, 1998 et Maisonneuve, 1966) identifiant le jeu des relations informelles et les facteurs d'affinités, d'Anzieu

(1979) et de Moscovici (1998). Ces quatre derniers chercheurs ont privilégié la dimension socioaffective et psychanalytique des groupes.

Ces diverses théories ont pris en compte nombre de variables, à savoir : le processus de fonctionnement du groupe, la résolution de problème, le partage des influences, la prise de décision, le réseau de la communication et la vie socioaffective des membres du groupe. Plusieurs d'entre elles attribuent cinq fonctions au groupe : l'appartenance (implication et affiliation des membres), la stabilité (organisation, processus de production et cohésion), l'adaptabilité (apprentissage social), le relationnel (socio-affectif) et la productivité (tâche et performance).

L'implantation des TIC, au cours des années 80', offre un nouveau contexte d'activités groupales et par le fait même, nécessitent des études supplémentaires sur le groupe virtuel. La communauté scientifique, tout en puisant dans l'héritage des théories interactionnistes-systémiques, sociométriques et transactionnelles, poursuit des études sur le groupe en privilégiant l'axe de la communication, dans un cadre constructiviste (*in* Mucchielli, 1998). Notre objet d'étude étant le groupe et sa dynamique interactive dans un contexte pédagogique, nous devons donc puiser dans le modèle d'analyse interactionniste-systémique les composantes susceptibles d'identifier la dynamique du groupe virtuel. Bref, il s'agit d'examiner la transférabilité de cette théorie portant sur les groupes réels, versus les groupes virtuels. Peu de recherches ont à ce jour examiné cet aspect. Abordons plus en détail cette théorie.

▪ **Le modèle interactionniste-systémique et sociométrique**

Dès 1934, Moreno (Mucchielli, 1998) s'est appuyé sur l'idée que chaque groupe social a une structure particulière qui dépend de la configuration des réseaux d'attraction et de répulsion qui s'y développent. Dans cette même perspective, Maisonneuve (1966) analyse les facteurs susceptibles de construire la cohésion du groupe. Il identifie alors les facteurs d'ordre socio-affectif, fonctionnel ou opérationnel, relatifs à l'activité. De plus, il examine les affinités au sein du groupe, i.e. «les attraits et les échanges conduisant les partenaires à un attachement réciproque» (Maisonneuve, 1966 : 7).

Pour Maisonneuve (1966 :51), « une interaction a lieu lorsqu'une unité d'action produite par un sujet A agit comme stimulus d'une unité de réponse chez un autre sujet B, et vice versa ». L'interaction fait partie d'un ensemble, d'un système : « comme tout système, il possède des caractéristiques propres, différentes de celles de ses éléments pris isolément » (Mucchielli, 1998 :32).

Cela signifie que l'action de chacun entre dans un jeu complexe d'implications mutuelles.

Il poursuit en écrivant : « Comprendre la signification d'une conduite en tant que communication, exige alors de la replacer dans le système total. Cela exige aussi de privilégier une analyse des interactions ici et maintenant, dans une approche synchronique montrant comment le système fonctionne, plutôt qu'une démarche qui expliquerait le présent par le passé » (Mucchielli, 1998 : 32).

La communication dans le contexte interactionniste est analysée dans une approche systémique, i.e. en fonction des relations entre un ensemble d'acteurs. Cette approche privilégie « les formes d'échanges et les relations comme composantes d'un système ayant des caractéristiques spécifiques constitutives de la cohésion du groupe et de la dynamique du groupe, i.e. des synergies de comportements s'autogénéralisant. Les comportements des acteurs tracent différentes formes de relations et différentes modalités d'échanges. Une interaction ne prend son sens que dans le contexte dans lequel elle s'insère. » (Watzlawick *in* Mucchielli, 1998 : 37).

L'étude du fonctionnement du groupe, la relation du groupe à l'individu et de l'individu au groupe, voilà l'objet d'étude de l'approche systémique. Comment un groupe fonctionne-t-il dans une approche interactionniste systémique ?

Les interactionnistes concentrent surtout leur analyse sur le groupe en tant qu'entité soutenue par le jeu des interactions dans leurs diverses manifestations. La dynamique de la communication et les mécanismes qui la régissent retiennent ici l'attention, plutôt que le contenu.

▪ **Fonctionnement du groupe et interactions**

Bales (1970, 1979) s'est attardé à étudier le processus de fonctionnement du groupe, des échanges, les rôles, la résolution de problèmes, le partage des influences, la prise de décisions et les réseaux de communication. Les interactions « sujet-sujet » et « sujet-situation » constituent les objets de ses études. Pour ce chercheur, « la vie de groupe doit être considérée comme une série d'interactions qui s'organisent dans le temps et se distribuent entre les membres en fonction des rôles qu'ils adoptent et/ou acceptent » (Beauvois, 1995 : 102). Selon Bales, tout groupe est un système d'équilibre des forces. Le groupe possède tout ce qu'il faut pour évoluer et accomplir une tâche. L'attraction et la répulsion entraînent des interactions qui viendront équilibrer l'offre et la demande. Bales et Lippitt (Levy, 1970) ont par ailleurs examiné avec beaucoup d'acuité les formes des interactions et tabulé celles-ci en

fonction soit du comportement individuel, soit de celui du groupe. Ils y relèvent le genre d'interaction, la direction, l'intensité des interactions dans le système. Ils dégagent quatre facteurs liés à la dynamique du groupe : l'activité, la compétence dans la tâche, le contenu, la sympathie inspirée i.e l'atmosphère créée par les relations.

▪ **Types de rôles dans le groupe restreint**

Lippitt et White in Moscovici (1984) identifient dans le groupe différents rôles individuels : le rôle qui permet à l'individu de s'affirmer, de se faire reconnaître (agresser le groupe, s'opposer au groupe, attirer l'attention sur soi, rejeter l'autorité), le rôle de maintien de la cohésion du groupe (encourager, harmoniser les différences, favoriser les communications ouvertes, formuler des règles de fonctionnement, commenter le déroulement du groupe, donner son accord sur les décisions), le rôle qui permet de centrer le groupe sur la tâche à accomplir (stimuler le groupe, rechercher l'information, les opinions, donner des informations, reformuler, clarifier, évaluer, s'occuper des procédures, prendre des notes pour le groupe). Ainsi, pour ces chercheurs, différents rôles parfois par un même individu parfois par divers individus sont joués à l'intérieur d'un même groupe. S'ils varient en fonction des personnes qui le composent, ils varient également en fonction de l'évolution du groupe et en fonction de la tâche ou du but qu'il s'est fixé.

Dans la même perspective d'analyse, Bales (Vallerand, 1994; Moscovici, 1984) construit une classification des types de rôles en vigueur dans les petits groupes, suite à des recherches sur les rôles centrés sur la tâche et sur les rôles sociaux dans les groupes ayant des problèmes à résoudre. Pour ce faire, il procède à l'observation des interactions, regroupant celles-ci en quatre grandes catégories élaborées autour de deux axes, celui de la tâche et celui des relations *socio-affectives*.

Il s'agit des interactions demandant et offrant un contenu (information, opinion, suggestion) et de celles manifestant la solidarité, la détente, l'approbation, la désapprobation, l'accroissement de la tension et l'agressivité. Bales identifie différents types de rôles dans un même groupe. (Lévy, 1970) (Vallerand, 1994).

1. *Un membre qui a un rang élevé selon les trois facteurs correspond à la conception traditionnelle du bon leader et du « grand homme ». Il est possible de trouver ces individus, mais ceux-ci sont rares si l'on admet qu'il n'y a pas de corrélation entre les facteurs.*

2. *Un membre ayant un rang élevé pour l'activité et la compétence dans la tâche, mais plus faible pour la sympathie qu'il inspire, correspond à ce que l'on pourrait qualifier de spécialiste de la tâche. Ce rôle est moins rare que le premier et peut agir avec efficacité, en collaboration avec le troisième.*
3. *Un membre qui a un rang élevé pour la sympathie qu'il inspire mais plus faible pour l'activité et la compétence dans la tâche : c'est le spécialiste social. Ce type est beaucoup moins rare que le premier. Les groupes qui opèrent sous le double leadership d'un individu de ce type et de celui du précédent sont nombreux.*
4. *Un membre qui a un rang élevé pour l'activité, mais relativement faible pour la compétence et la sympathie qu'il inspire, peut être considéré comme un déviant suractif. Ce type n'est pas rare. Il s'agit d'une personne dont on dit dans la littérature sur le leadership, qu'il manifeste plus de domination que de leadership.*
5. *Un membre qui a un rang faible selon les trois facteurs, peut être qualifié de déviant sous-actif et peut devenir en fait, une sorte de bouc émissaire. En supposant qu'il n'y a pas de corrélation entre les facteurs, ce type devrait être tout aussi rare que le premier mais comme la non corrélation résulte des différences qui se manifestent surtout à l'extrémité ... ce type est plutôt rare.*

▪ **Le leadership**

Lippitt et White (Moscovici, 1984) examinent aussi la dynamique du groupe en fonction du leadership. Ils retiennent trois dimensions :

- ✓ les comportements orientés vers la tâche i.e. la réalisation d'un objectif ;
- ✓ les relations interpersonnelles manifestes sur le plan émotionnel et affectif ;
i.e. tout ce qui a trait au climat socio-émotionnel du groupe ;
- ✓ le processus, i.e. l'organisation et le déroulement des activités du groupe.

Plusieurs recherches, dont celle de Forsyth in Vallerand (1994), indiquent que le facteur de compétence et le taux élevé de participation aux activités du groupe sont des éléments déterminants du leadership.

Comment ce leadership peut-il se manifester? Moscovici (1984 : 197), tenant compte des études de Lippitt et White, relève trois types de leader :

Leader autoritaire : les décisions concernant le travail et l'organisation du groupe sont prises par le responsable seul, au fur et à mesure de l'évolution des activités. Les décisions ne sont ni justifiées, ni explicitées par rapport à une progression. Les critères d'évaluation du chef ne sont pas connus. Enfin, il reste à l'écart de la vie du groupe, n'intervenant que pour canaliser le travail ou faire des démonstrations, en cas de difficulté.

Leader démocratique : les décisions résultent des discussions engagées par le leader et tiennent compte de l'avis du groupe. Elles sont articulées par rapport à une progression, chaque étape étant donc clairement située et finalisée. Par ailleurs, ce dernier explicite les jugements qu'il porte et les justifie. Quand un problème se pose, il suggère plusieurs alternatives parmi lesquelles le groupe a un choix à arrêter. Sans trop participer lui-même aux activités, il s'efforce d'être intégré à la vie du groupe.

Leader laissez-faire : après avoir précisé les moyens et le matériel dont dispose le groupe, le chef adopte un comportement passif. Le groupe jouit donc d'une totale liberté tout en sachant qu'il peut néanmoins faire appel au responsable. Ce dernier ne juge, ni n'évalue. Sa présence est amicale mais il n'intervient qu'à la demande, prenant un minimum d'initiatives.

Il ne s'agit bien sûr ici que d'une typologie, qui n'inclut pas tous les types de leaders. Celle-ci peut néanmoins servir de balise pour l'analyse de la dynamique interactive d'un groupe.

Les rôles sociaux, les types de leader, le leadership tels que nous venons de les définir nous serviront de référence pour l'analyse de la dynamique interactive du groupe virtuel. Ces concepts devront prendre en compte quelques facteurs déterminants, à savoir :

- ✓ la tâche et le cadre de référence (objectifs, contexte, durée) ;
- ✓ les caractéristiques des acteurs (socio-démographiques, statut social, physique et de personnalité ;
- ✓ la préparation et le protocole d'activités ;
- ✓ la représentation du rôle d'autrui.

▪ **Limites du modèle**

Le modèle interactionniste-systémique n'a pas la prétention d'analyser toutes les composantes de la vie d'un groupe. Ce modèle comporte des limites : il ne tient aucunement compte des influences venant de l'extérieur, ou encore des

caractéristiques psychologiques, des motivations profondes et du contenu proprement dit et de ses effets. Ce modèle permet d'analyser le groupe comme système créé par les forces interactives de ses membres. *Ce modèle part du principe que la communication est toujours l'affaire d'une structuration des relations entre un ensemble d'acteurs. Le modèle interactionniste-systémique considère d'emblée l'ensemble des acteurs impliqués dans un échange et se concentre sur les formes de leurs relations (Mucchielli, 1998 : 53).*

Afin d'approfondir l'analyse des relations interpersonnelles entre les acteurs, nous intégrons au modèle systémique le modèle sociométrique créé par Moreno (Mucchielli, 1998). Ce modèle a pour prémisses que ce ne sont pas les facteurs extérieurs qui expliquent la productivité et l'ambiance d'un groupe mais bien plutôt la structuration des relations et des affinités. Moreno propose d'analyser ces relations d'affinités (antipathie-sympathie) qui constituent le support privilégié de l'émission de l'information.

« Sa nature est relationnelle et affective. Elle dessine une structure d'affinités entre les acteurs. Cette structure est le support qui facilite les échanges informels en dehors (ou par-delà) les contraintes sociales. » (Mucchielli, 1998 : 28).

Des modèles d'étude des groupes, nous ne retenons que ceux qui permettent d'analyser la dynamique du système, tant au plan des forces explicites qu'implicites, que de la forme et du style des interactions, et ce par rapport à trois dimensions : le contenu, le processus et le socio-affectif.

▪ **Groupe en face à face et groupe virtuel**

Seul un nombre restreint de recherches a examiné la dynamique des groupes réels et virtuels. Nous en relevons ici les principales conclusions.

L'étude de Spargo et Kelsey (1996) aborde spécifiquement le processus et la dynamique des groupes virtuels. Elle porte sur dix-huit travaux collaboratifs réalisés en utilisant les TIC, entre des étudiants de deux universités, l'une canadienne, Ryerson Polytechnic University, et l'autre américaine, Syracuse University. Les objectifs pédagogiques étaient de permettre à des élèves d'expérimenter le travail collaboratif (production d'une dissertation), indépendamment du lieu géographique de travail et du moment jugé opportun par chacun. L'objectif de recherche était d'examiner les impacts d'une telle communication sur l'apprentissage, et de mieux connaître la spécificité du groupe virtuel par rapport au groupe traditionnel, dans un contexte pédagogique. Les chercheurs n'ont pas utilisé de groupes témoins pour atteindre leurs objectifs.

Ils ont plutôt centré l'expérience sur le travail collaboratif asynchrone et synchrone entre les étudiants des deux universités, et ont utilisé, pour fin de comparaison, les résultats de recherches sur le fonctionnement du groupe traditionnel, dont ceux de Tuckman (1965). Les variables qu'ils ont retenues sont la cible commune, les relations et les réactions émotives, la discussion et l'interprétation, ainsi que les fonctions et les rôles dans le groupe. À l'aide d'un questionnaire administré à la fin de l'expérience et d'observations, les chercheurs ont examiné la perception et l'appréciation par les participants, du travail collaboratif virtuel.

Spargo et Kelsey (1996) concluent que le mode de fonctionnement du groupe virtuel est distinct de celui du groupe traditionnel et ce, dans une moindre mesure en "intra" (élèves provenant de la même institution) qu'en "inter" (élèves provenant d'institutions différentes). La dynamique du groupe virtuel est plus complexe, les interactions socio-affectives sont moins fréquentes, les consensus sont plus difficiles à atteindre et on y trouve moins d'interactions informelles que dans les groupes de relations face à face. De plus, les auteurs révèlent que la dissertation remise par chaque groupe virtuel était d'une qualité très élevée tant au plan de la profondeur, des connaissances acquises, de l'écriture, que de la présentation. Les chercheurs affirment qu'une telle expérience pédagogique nécessite un travail d'étroite collaboration, un protocole ou un devis d'activités précis et une fidélité dans son application. Ils encouragent la poursuite des recherches afin de mieux définir les conditions d'utilisation des TIC dans des activités collaboratives d'enseignement.

Une étude de McComb (1993) sur le travail collaboratif en mode asynchrone entre élèves de l'ordre collégial, présente les conclusions suivantes. Ce mode de communication est facilitant pour une discussion de groupe, il offre un potentiel de contacts plus fréquents et permet à l'élève d'avoir plus de contrôle sur son travail. De plus, il encourage la rédaction écrite, stimule l'échange d'idées et favorise la participation d'élèves timides. L'efficacité de ce mode de communication tient à son utilisation de façon régulière et à une grande disponibilité de la part de l'enseignant.

Une étude récente menée au Québec, a porté sur la participation à la téléconférence, et sur son animation (Dampousse, 1997). Ce chercheur propose un modèle qui explique le processus et les facteurs d'influences dans une situation réelle. L'analyse des résultats fait ressortir l'importance et l'interdépendance de facteurs, tels que la cible commune, la structure du groupe, l'organisation des tâches et l'animation, sur l'interaction et le climat, donc sur la qualité de la participation dans un environnement collaboratif.

Le fait qu'un réseau de communication soit virtuel aide à la communication. Selon Mark Warschauer *in* Esch (1998) ; Biocca 1997 ; Veerman et al. 1999, les caractéristiques de la communication assistée par ordinateur en font un outil idéal pour promouvoir la collaboration entre les apprenants. À ce sujet Esch écrit :

« la première caractéristique de ce type de communication c'est d'être à l'intersection de l'interactif-associé à l'oral et à la fonction communicative de la langue et du réflexif en raison de la forme écrite associée à la fonction interprétative de la langue. En imposant une structuration à l'expérience, la langue écrite lui donne par là même un sens. C'est la coexistence des deux aspects dans un environnement d'apprentissage qui est nouvelle. Depuis environ cinq siècles, le prix de la fonction réflexive a été la suppression de l'interactif et de la collaboration dans la construction du sens, dans le monde éducatif. C'est la visée pédagogique derrière le concept d'intégration de l'interactif et du réflexif comme moteur du développement cognitif, qui est importante.»
(Esch,1998 :3)

L'environnement virtuel (Hiltz, 1998) a plusieurs avantages sur l'environnement traditionnel, dans le contexte de travail collaboratif: le groupe prend davantage de décisions et est plus créateur; il génère des options; il permet une meilleure perception de l'apprentissage et une résolution plus articulée des problèmes. Une étude longitudinale de trois ans (Hiltz, Coppola, Rotter, Turnof, 1999) auprès d'élèves de 26 cours, conclut aussi que les étudiants qui travaillent en ligne ont un rendement semblable ou meilleur que ceux qui travaillent dans le contexte de la classe traditionnelle. Cela n'est vrai cependant que dans la mesure où la communication est interactive. Cette étude rapporte que si la communication se limite à des courriels ou à l'affichage d'informations, le rendement est inférieur à celui de la classe traditionnelle. Smith, Sipusic et al. (1999) ont comparé plus de 1 000 élèves issus de deux universités différentes, dans des contextes pédagogiques distincts tels que le cours magistral, le travail collaboratif en face à face, le travail collaboratif en ligne et le cours sur vidéo. L'objectif de leur étude était d'examiner le rendement scolaire d'élèves évoluant dans différents environnements d'apprentissage. Les résultats de cette recherche indiquent que le rendement scolaire des élèves utilisant un support virtuel ou audiovisuel, est égal ou supérieur à celui des élèves qui ont recours au face à face.

Cohen (1994) considère également que les approches pédagogiques associées à la communication interpersonnelle sont plus productives que celles qui se limitent à la transmission de l'information de façon unidirectionnelle. Des recherches (Jordan, 1999 ; Hakken, 1999) faites sur la dynamique interactionnelle des groupes virtuels, recensent des différences l'interaction en face à face et dans un contexte virtuel. Le groupe virtuel offre un environnement plus égalitaire favorisant une participation plus élevée de tous les membres. Ceci s'expliquerait par l'absence ou la qualité du *feedback*, visuel ou temporel, laissant ainsi les participants avec un manque d'informations sur le contexte et les traits sociaux qui caractérisent leurs partenaires. De plus, les participants en ligne n'ont pas accès aux pauses, hésitations et réactions non verbales subtiles qui permettent de gérer l'interaction face à face; la communication en ligne est plus systématique, directe, le message est soumis à moins de transformation. Chan (1994) a montré les avantages des singularités de la communication en ligne. Son étude montre que la participation des étudiants dans une classe virtuelle est plus élevée qu'en face à face. En particulier, le temps de parole des élèves est beaucoup plus élevé dans la classe virtuelle (85 % à 92 % vs 35 % à 60 %). Il y aurait moins de contrôle social relatif à la peur de faire des erreurs. On pourrait tenir compte de cet aspect spécifique de la communication virtuelle, et l'utiliser pour aider les individus à s'exprimer de façon plus créatrice. On notera que la neutralité du médium peut présenter des avantages pédagogiques parce qu'elle réduira la force de la face sociale du participant dans les phénomènes de politesse. Les erreurs et les fautes s'y avèrent moins embarrassantes que dans une interaction face à face.

Par ailleurs, dans certains contextes, le groupe virtuel n'a pas toujours la cohésion sociale du groupe en face à face. Sproul et Kiesler *in* Esch (1998) ont montré qu'il est plus difficile d'arriver à un consensus ou de prendre une décision dans un groupe virtuel (Herring, 1999). Les échanges se font moins cohérents que lors d'une communication face à face. L'ordre des réponses ne suit pas toujours l'ordre des questions. Par ailleurs, ce mode de communication conduit à des stratégies compensatoires utilisées par les participants pour minimiser, par exemple, la confusion :

- ✓ *faire des liens explicites,*
- ✓ *référer au message auquel ils répondent,*
- ✓ *utiliser la citation ou reproduire une partie d'une intervention au moment de poursuivre l'échange.*

L'auteur conclut que malgré certaines contraintes du médium, liées à une activité collaborative virtuelle, l'interaction est plus intense comparativement

à celle qui est vécue dans un contexte de face à face (Mabry, 1997). On y retrouve plus d'interactions en moins de temps, une interaction qu'il nomme « hyper-personnelle » plutôt qu'« interpersonnelle ». On notera que la neutralité du médium peut avoir des avantages pédagogiques parce qu'elle réduira la force de l'attitude sociale des participants. Par exemple, on peut prédire que commettre des erreurs dans un groupe virtuel sera moins embarrassant que dans une interaction en face à face. Dans la communication synchrone, les participants (Powers et Mitchell, 1997; Costigan, 1997) se disent plus à l'aise de partager de l'information lorsqu'ils se sentent moins jugés, ce qui favoriserait une certaine solidarité. La dimension socio-affective peut également s'exprimer par des codes particuliers.

▪ **L'interaction socio-affective dans l'univers virtuel**

Le langage utilisé dans un groupe virtuel permet d'exprimer et de communiquer. Le contenu d'ordre cognitif et socio-affectif prend place par la transaction lors d'un traitement symbolique tributaire de l'univers culturel des énonciateurs et des énonciataires. Galati et Sini (2000) identifient quatre familles d'émotions primaires (joie, tristesse, peur et colère). Dans le contexte de notre étude sur la dynamique interactive des groupes virtuels, il s'avère essentiel de prendre en compte non seulement le contenu cognitif mais aussi expressif, voire socio-affectif. Nous devons ainsi inclure dans les codes d'analyse, la dimension socio-affective parallèle à deux autres registres mentionnés précédemment, le processus et le contenu. Outre le texte écrit, la dimension socio-affective peut s'exprimer par des signes codés.

Les messages échangés sur le réseau Internet contiennent assez souvent des signes codés qui transmettent des informations sur la dimension relationnelle et affective de l'échange initié par l'émetteur. Ces pictogrammes, qui combinent des signes de ponctuation et des caractères d'imprimerie, représentent de manière schématique (si on les incline à 90°) des mimiques faciales comme des sourires, des clins d'œil, des moues de colère ou de tristesse. Ces petits signes se nomment des émoticons (icône d'émotion) *in* Les émotions dans les interactions (Doury, 2000 : 249).

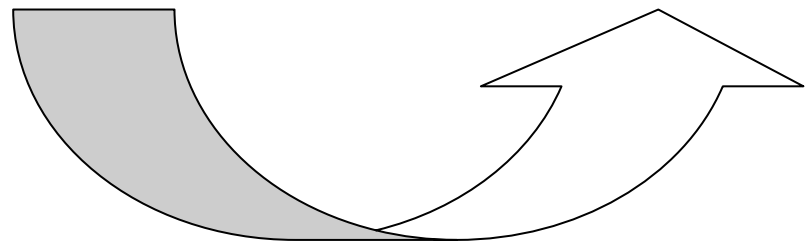
Ces icônes peuvent agir comme intermédiaires entre le face à face et l'écrit. Ils agissent fréquemment sous forme de ponctuation dans le registre socio-affectif.

CONCLUSION

Nous avons vu les principales forces en action dans le groupe traditionnel, tel que le système d'interaction à l'œuvre et ses composantes (genre d'interactions), le leadership (types de rôles sociaux), les dimensions des activités au plan de la tâche, le processus et les relations ou atmosphères, les facteurs déterminants (caractéristiques des participants, tâches, cadre de référence, canal de transmission). Dans quelle mesure le système interactionniste du groupe virtuel est-il semblable à celui du groupe virtuel ? Que nous révèle l'application analytique du groupe en relation de face à face et du groupe virtuel ? Ce sont là quelques questions sous-jacentes à notre recherche.

Chapitre 2

MÉTHODOLOGIE



CHAPITRE 2 σ MÉTHODOLOGIE

LES OBJECTIFS

Deux grands objectifs sous-tendent notre recherche. Le premier se réfère à l'étude de la dynamique interactive du groupe virtuel, et le deuxième vise à dégager des applications intelligibles de cette dynamique de groupe, liées à l'activité pédagogique.

➤ Objectif 1

Décrire la dynamique interactive du groupe virtuel en situation d'apprentissage selon l'activité, le mode de communication et le type d'élèves.

- 1) Description de la dynamique du groupe. Cet objectif vise à saisir la mise en opération et le processus des interactions en fonction du genre d'interaction, de la durée et de la fréquence. Nous avons ajouté à ces composantes celle du moment de l'interaction ainsi que l'orientation de celle-ci. Les règles implicites ou explicites (qu'elles s'appliquent à la façon dont les participants se félicitent, s'encouragent, prennent la parole ou même s'injurient ou se taquent), influencent l'évolution du groupe et déterminent la production de l'activité.
- 2) Connaître les affinités entre les membres du groupe est un objectif lié à l'analyse des interactions, jumelée à un test sociométrique administré à chaque élève à la fin de l'expérimentation. Il s'agira ici de voir comment se traduit l'orientation des interactions à travers l'expression des affinités réelles de chaque participant.
- 3) Relever la perception de l'élève des activités. Cet objectif est secondaire, dans le sens qu'il permet de fournir du matériel pour effectuer des liens entre ce qui est observé et ce qui est vécu. La perception de chaque élève de son activité groupale et de celle des autres membres ainsi que les données réelles observées, sont-elles en correspondance? Certaines données échappant à l'observation s'avèreront-elles déterminantes? Ces questions portent certaines des principales préoccupations de l'analyse.
- 4) Évaluer les activités d'expériences du groupe par le groupe. Cet objectif découle de préoccupations pédagogiques. Il importe de connaître, voire de mesurer, la perception de chaque participant à l'égard de l'expérience, afin de mettre en relation les activités pédagogiques et la dynamique du groupe virtuel correspondante. Certaines activités et certains modes de communication sont-ils davantage productifs, gratifiants pour les élèves? La dynamique de groupe virtuel

est tributaire de quels facteurs facilitants, de quels obstacles? Quel type d'apport pédagogique constitue la dynamique même du groupe?

➤ **Objectif 2**

Effectuer une analyse des données en vue de proposer des modèles intelligibles de la dynamique interactive du groupe virtuel en situation d'apprentissage, selon l'activité, le mode de communication et le type d'élèves.

Le deuxième objectif entend examiner la transférabilité de certains modèles d'analyse sur le groupe réel et intégrer de nouvelles approches spécifiques au groupe virtuel. Parmi les théories traditionnelles, nous retiendrons celles qui s'intéressent à la cohésion, à la productivité du groupe, aux normes de fonctionnement (qui dit quoi, à qui, quand, durant combien de temps, à quelle fréquence), à la prise de décision, au leadership. Nous proposons un modèle d'analyse qui inclura certaines approches traditionnelles ainsi que de nouvelles variables pour mieux comprendre le groupe virtuel, dans un contexte d'activité pédagogique.

➤ **Définition des variables à l'étude**

Voici les variables avec lesquelles nous avons effectué notre recherche. Elles répondent aux objectifs que nous nous sommes fixés :

Dynamique : Ensemble des forces qui résultent de l'interaction des membres entre eux (Anzieu, 1979 ; Boisvert et al, 1995 ; Mucchielli, 1998).

Interactivité : Possibilité pour l'acteur de partager la production du message avec ses interlocuteurs dans un contexte de rétroaction (Harvey, 1995 ; Mucchielli, 1998).

Groupe virtuel : Groupe qui permet à des élèves d'échanger et de travailler à distance de façon systématique (Harvey, 1995 ; Damphousse, 1997 ; Tardif, 1998).

Activité d'apprentissage : Activité exécutée par les élèves pendant laquelle ils transforment de l'information et élaborent de nouveaux savoirs.

Modes de communication : Il faut distinguer la communication en temps réel (mode synchrone) et la communication en temps différé (mode asynchrone) (McComb, 1993 ; Pullen, 1998).

Élèves : Deux types de composition de groupes seront retenus : soit des élèves appartenant à une même institution, soit des élèves appartenant à des institutions différentes.

Processus d'interaction : L'organisation des interactions créées par les membres d'un groupe se fait selon les rôles qu'ils se distribuent ou s'allouent dans le temps (Anzieu, 1979 ; Bales, 1970).

Affinités : Elles sont définies par Maisonneuve comme «le jeu des motivations sélectives, la signification vécue des attraits et des échanges conduisant les partenaires à un attachement réciproque» (Maisonneuve, 1966 : 7).

Perception : C'est le processus par lequel l'individu recueille, sélectionne, organise et interprète des informations diverses sur l'environnement dans lequel il évolue (Vallerand, 1994).

➤ **La triangulation méthodologique**

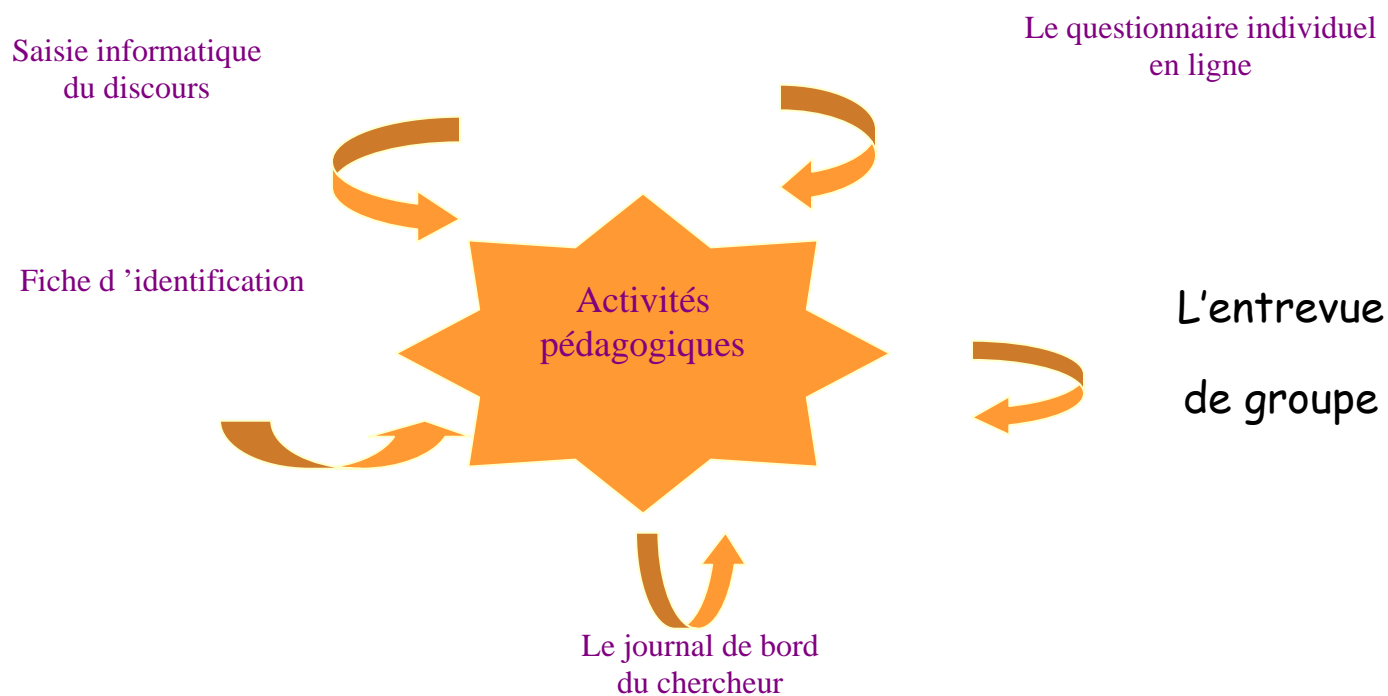
L'approche méthodologique prend en compte l'interaction des divers phénomènes observés et leurs relations. Une interaction ne fonctionne jamais seule, elle fait partie d'un système, d'un ensemble. Le comportement de chaque membre du groupe se situe dans un jeu d'implication mutuelle, d'actions et de rétroactions. Afin de bien comprendre la dynamique de la communication d'un groupe, il importe de montrer comment les acteurs et le système fonctionnent. (Mucchielli, 1998).

Ainsi l'objet de notre recherche a nécessité une triangulation méthodologique au plan de la collecte des données. Nous devons, d'une part, examiner les caractéristiques des participants et d'autre part, leurs interactions au sein d'un groupe virtuel et ce en fonction d'activités spécifiques.

La triangulation méthodologique permet au chercheur d'obtenir des formes d'expressions, de discours, et une diversité d'informations variées et complémentaires (Mucchielli, 1998). De plus, le recours à plusieurs techniques de cueillette de données minimise les effets pervers de chacune des techniques. « La triangulation peut être conçue comme une modalité particulière de plusieurs méthodes où l'objectif recherché est d'accroître la vraisemblance des conclusions d'une étude par l'obtention des résultats convergents obtenus par des méthodes différentes. » (Péladeau et Mercier, 1993 : 191). Cette recherche a examiné les concordances entre les données des issues des discours en ligne, et celles du questionnaire individuel sur la satisfaction. Actuellement, divers tenants de l'analyse de contenu soutiennent l'importance de recueillir différents points de vue sur une même question, sans idées préconçues.

L'utilisation de divers instruments de recherche constitue un apport important pour assurer une meilleure compréhension.

Triangulation



➤ Instruments pour la collecte des données

Les instruments que nous avons utilisés en première et deuxième année, ont tous été pré-testés à l'automne 1999. De plus, les instruments ont été adaptés en anglais, compte tenu de la participation du collège anglophone Marianopolis.

1) Fiche d'identification

Bien que n'ayant pas été initialement prévu, cet outil s'est avéré essentiel pour permettre, d'une part, de connaître les participants et leurs habiletés informatiques afin de dispenser les formations appropriées pour procéder aux expériences et, d'autre part, de procéder à l'analyse des données relatives au type de participant.

Il s'agit d'un questionnaire permettant de définir le profil des élèves de chaque classe et qui relève notamment:

- ✓ leur expérience en tant qu'utilisateurs d'Internet ;
- ✓ leur appropriation de la technique du bavardage et des groupes de discussion ;
- ✓ leur intérêt pour une telle activité pédagogique ;
- ✓ leur accessibilité personnelle à la technologie du Web.

La passation de ce questionnaire a été faite au cours du mois de janvier 2000.

La fiche d'identification est disponible en annexe.

2) Saisie informatique du discours virtuel de l'élève

Les logiciels permettant la communication entre les élèves d'un même groupe devaient enregistrer leur identité, la durée et le minutage des interventions ainsi que leur discours. Nous avons donc retenu les logiciels ICQ, MIRC, ASP et Volano pour le bavardage, et ASP, GroupWise et EGroups pour le forum de discussion.

3) *Journal de bord en ligne de l'élève*

Lors de la validation des instruments au cours de l'automne 1999, cet outil s'est avéré lourd et peu efficace. De plus, nous croyons que son utilisation pourrait avoir un impact pervers sur la dynamique de groupe, entre autres sur la spontanéité des échanges, puisqu'il amènerait l'élève à réfléchir sur le processus en même temps qu'il y participerait. Comme ce type de réflexion ne répondait pas à nos objectifs de recherche, nous avons préféré ne pas utiliser cet instrument.

Certaines informations que nous avions prévues recueillir à l'aide du journal de bord (par exemple, les indicateurs ayant trait au déroulement de chaque activité (le début et la fin, l'initiateur de la discussion, la durée, le moment)), ont toutefois pu être consignées grâce aux logiciels retenus pour la saisie du discours.

4) *Questionnaire individuel en ligne*

Il s'agit d'un questionnaire offrant à chaque élève la possibilité d'exprimer son évaluation de l'expérience. Il comprend également une dimension sociométrique permettant d'identifier l'attraction des membres entre eux. Il a été administré à la fin des activités. Ce questionnaire est disponible en annexe.

5) *Journal de bord des chercheurs*

Les courriels des élèves à leur enseignant, les courriels entre les chercheurs, les observations des chercheurs lors du déroulement des expérimentations et les échanges verbaux entre élèves et enseignants, ont été consignés et constituent le contenu du journal de bord des chercheurs.

6) *Entrevue de groupe et/ou individuelle*

Pour les mêmes raisons touchant à l'élimination du journal de bord de l'élève et afin d'éviter une surcharge de travail pour l'élève (surcharge constatée lors de la validation de nos outils), nous avons choisi de faire une seule entrevue, soit à la fin des six activités. Des groupes de discussion et/ou des entretiens individuels avec les étudiants concernés ont donc permis de discuter des différentes composantes de l'expérience et d'en faire le bilan.

➤ **Échantillon**

La recherche qualitative recourt à l'échantillon de type non-probabiliste, en fonction de caractéristiques spécifiques à l'objet d'étude et au contexte local de l'observation. «Le

caractère exemplaire et unique de l'échantillon non probabiliste nous donne accès à une connaissance détaillée et circonstanciée de la vie sociale. C'est donc pour les résultats qu'il permet de recueillir et pour sa pertinence, que l'échantillon non probabiliste se justifie» (Poupart et al. 1997 : 97). Ce type d'échantillon permet un appui sur des caractéristiques spécifiques liées à l'expérience elle-même et aux contingences pédagogiques d'apprentissage dans un temps déterminé (calendrier scolaire et temps de disponibilité), et à l'accessibilité de la technologie requise. Le nombre de participants et le nombre de groupes retenus ont tenu compte de la capacité de gestion du chercheur (disponibilité temporelle), de la faisabilité organisationnelle des rencontres et des exigences de l'activité au point de vue communicationnel et interactif. La saturation constitue le critère déterminant le nombre d'expérience.

La saturation est atteinte lorsqu'une diversité maximale des données relatives au phénomène étudié est recueillie. La saturation permettra aux chercheurs de produire un savoir riche, adéquat et nuancé, intimement rattaché aux contextes à l'intérieur desquels il aura été produit. Le critère de validation de la saturation désigne le moment où le chercheur réalise que l'ajout de données nouvelles dans sa recherche, n'occasionne pas une meilleure compréhension du phénomène étudié.

➤ **Composition des équipes**

À la suite de plusieurs discussions, les chercheurs se sont entendus pour que chaque groupe soit constitué de quatre membres afin d'assurer une production d'interactions et une dynamique de groupe pertinentes, compte tenu notamment du type et de la durée des activités. Ce nombre permet de constituer des équipes qui requièrent moins de temps d'adaptation personnelle que les équipes nombreuses tout en évitant l'avènement trop rapide de l'unanimité des points de vue des plus petites équipes. Nous voulions éviter la triade, car elle génère trop souvent la coalition de deux membres contre le troisième. D'ailleurs, selon Proulx (1999), l'équipe restreinte requiert moins de temps d'adaptation interpersonnelle, encourage également la participation de chacun des membres, tend à éliminer les comportements parasites et se prête bien à la réalisation des tâches au complet. Finalement, si le désistement d'un des membres devait survenir, l'équipe pouvait tout de même continuer à exister et à accomplir les tâches.

Il importe ici de souligner que ce projet s'est déroulé sur une période de deux ans et que la première année, chaque institution a expérimenté les activités virtuelles auprès de groupes constitués à l'intérieur de ses murs (expérimentation intra-institutionnelle). La deuxième année, les groupes ont été composés d'élèves d'origines institutionnelles différentes (expérimentation inter-institutionnelle). Notons que chaque élève s'est engagé dans le projet d'une façon volontaire, et pouvait se retirer de l'expérience à tout moment, s'il le désirait.

➤ **Équipes intra-institutionnels**

La première année, 30 groupes au total, ont procédé à l'expérience. Tous les membres d'une même équipe appartenaient à une même classe et provenaient donc de la même institution (intra). Parmi les groupes rencontrant les critères suivants, trois groupes par classe, 12 au total, ont été choisis au hasard pour fin d'analyse au hasard :

- ✓ la constance de participation d'au moins trois participants dans un même groupe ;
- ✓ la réalisation de tous les ateliers pédagogiques (forum et bavardage) ;
- ✓ la mixité des groupes (filles et garçons) ;
- ✓ la remise du questionnaire individuel en ligne (évaluation et test sociométrique).

➤ **Équipes inter-institutionnels**

La deuxième année, trois équipes de quatre élèves provenant des trois institutions ont été formées. Les équipes ont été constituées en choisissant au hasard les élèves se montrant intéressés à faire des activités d'apprentissage en ligne. Chaque équipe comprenait deux élèves du collège Jean-de-Brébeuf de Montréal, appartenant à des programmes différents et ne se connaissant pas, un élève du collège de Marianopolis de Montréal et du collège Laflèche de Trois-Rivières. Nous n'avons pas pu constituer un plus grand nombre de groupes, pour les raisons suivantes :

- Les élèves étaient inscrits dans divers programmes, suivaient tous des cours différents et provenaient de plusieurs institutions dont deux francophones et une anglophone.
- La disponibilité restreinte des élèves.
- Les difficultés techniques inter-institutionnelles (accessibilité des technologies et supervision technique).
- L'élaboration d'activités d'apprentissages communes s'est avérée plus complexe et difficile que prévu.
- Le changement de chercheur au collège Laflèche.

Il a donc été impossible, au cours de la deuxième année, de faire participer tous les élèves d'une même classe aux activités. Il a fallu en quelque sorte extraire les élèves des classes, pour constituer les équipes. Cependant, les activités pédagogiques réalisées devaient être pertinentes et répondre aux exigences de tous les cours suivis par l'ensemble des élèves.

➤ **Déroulement des activités**

Lors des expériences, chaque chercheur a dû se conformer à un protocole. Il a tenu aussi un journal de bord dont les données ont permis de mettre en perspective celles du groupe. Afin d'éviter de malencontreuses interventions pouvant influencer sur la dynamique du groupe, les chercheurs ont décidé de ne pas animer ou intervenir lors du déroulement des activités. De plus, les expériences se faisant sous la gouverne de quatre chercheurs, nous ne voulions en aucun cas amener un biais dû à l'expérimentateur. Un soutien technique en ligne a cependant été offert aux élèves. Toujours pour éviter les biais, le chercheur a été affecté aux mêmes groupes du début à la fin de l'étude.

Pour les bavardages, les élèves devaient fixer eux-mêmes le rendez-vous en ligne. Le bavardage devait durer de 40 à 60 minutes. Ils ont eu le choix d'utiliser le logiciel Volano disponible au collège Jean-de-Brébeuf, ou encore celui de leur choix, à condition d'enregistrer le discours. Pour les forums, le choix du logiciel a été laissé à la discrétion des institutions, la première année. C'est ainsi que E-Group et GroupWise ont été utilisés. La deuxième année, toutes les équipes ont réalisé les forums sur GroupWise de Collège Jean-de-Brébeuf. La longueur minimale des forums était de 400 mots par élève. Certains forums ont exigé davantage. Pour toutes les activités, bavardages et forums, les élèves avaient un délai de réalisation de deux semaines.

➤ **Traitement des données**

La première phase de l'étude a consisté à codifier le discours des élèves généré en ligne. Par la suite, la compilation et la codification des fiches d'identification, des questionnaires individuels, des entrevues de groupes et des journaux de bord des chercheurs a été effectuée. Pour chacune des équipes nous avons procédé à l'analyse du discours de chacun des bavardages et des forums en fonction des catégories liées au processus, au contenu et à la dimension socio-affective.

Notre démarche méthodologique est qualitative. L'analyse de contenu de la collecte de données de diverses sources a été appliquée. Ces dernières étant multiples, les contenus ont été classés, codifiés, voire catégorisés, afin de permettre une analyse rigoureuse. Les données brutes, par exemple celles des discussions entre les élèves, ont été catégorisées en référence à des concepts précis, à savoir, par exemple, la fréquence des interactions, la durée, le genre ou encore les affinités. Cette tâche a été effectuée à l'aide d'une grille d'analyse pour assurer une objectivité et une standardisation des informations recueillies. Les catégories de la grille répondent aux critères de rigueur suivants: homogénéité, productivité, exclusivité, exhaustivité,

pertinence, objectivité, clarté (Muchielli, 1998 ; Kohn & Nègre, 1991). À cette fin, nous avons produit un ensemble de tableaux dont un prototype se trouve en annexe.

Suite à cette première analyse, nous avons bonifié l'analyse de la démarche de chaque membre de l'équipe, en nous référant notamment aux résultats de la compilation des autres instruments de la cueillette des données. À cette fin, nous avons aussi procédé à la lecture des discours. Finalement, les données sociométriques ont permis de mieux cerner les leaders et le type de relations entretenues par les membres d'une même équipe. Les résultats de toutes les équipes de l'expérimentation de la première année ont été comparés afin d'en dégager les ressemblances et les différences.

Les données de la deuxième année ont été traitées selon la procédure de la première année. La dernière étape de notre analyse, nous a permis de comparer les résultats des deux années réunies et de dégager les impacts pédagogiques des activités d'apprentissage en ligne.

Nous avons utilisé deux logiciels pour le traitement des données : NUDIST et SPSS. Les lettres de l'anagramme NUDIST signifient respectivement : Non Numerical Unstructured Data Indexing Searching and Theorizing. Il s'agit d'un logiciel servant à coder des données qualitatives non organisées. Il est utile pour stocker des documents, élaborer des structures de classification, effectuer des recherches mécanisées et produire des rapports. NUDIST nous a servi notamment pour codifier les discours des élèves, recouper des données traitées, produire des rapports. SPSS, quant à lui, a servi au traitement des fiches d'identification et des questionnaires en ligne (évaluation et sociométrique). Rappelons brièvement que SPSS permet la lecture de données, leur traitement et la production d'analyses et de rapports.

➤ **Analyse du discours des élèves**

Le modèle interactionniste-systémique sert de cadre de référence pour l'analyse des données. Dans un contexte de travail collaboratif, l'étude de la communication de groupe virtuel doit à la fois analyser les participants dans leur interaction mutuelle, mais aussi le groupe comme système. Pour ce faire, l'unité d'analyse doit être la relation entre les participants caractérisée par la direction, l'intensité mais aussi la forme d'information. La relation peut se manifester tant par l'apport du groupe que par l'apport au groupe. L'information transmise peut être liée au contenu, à la relation interpersonnelle ou à l'atmosphère. Les relations se manifestent par des liens qui connectent un ou plusieurs acteurs. Ces liens peuvent dépendre 1) du contexte, 2) de la tâche, du contenu, 3) des caractéristiques des acteurs.

CATÉGORIES D'ANALYSE DU DISCOURS SAISI

➤ Processus

Définition : déroulement, évolution liée à l'organisation des interactions et à la technique organisée dans le temps, dans une activité donnée. Toutes interventions qui s'adressent à la technique ou encore à la présence des participants en ligne ou à leur relation, et sont liées à l'opération en cours.

Les rituels d'entrée et de clôture, la prise en compte de la présence de l'autre, le rappel de la contrainte de temps sont des catégories d'interaction plus courantes dans les groupes virtuels que dans les groupes en face à face. Chaque participant cherche à se rendre plus visible et à confirmer qu'il est présent. La dimension du processus nécessite à cet effet l'ajout aux catégories traditionnelles d'unités tenant compte des caractéristiques du support.

➤ Les sous-catégories du processus

1. **Manifeste présence :** Expression spécifique déclarée d'une interaction en regard de la participation au groupe ou à un individu.

Ex. no 1 : « Allô Hertel. »

Ex. no 2 : « Bonjour tous. »

2. **Demande présence :** Requier, cherche à savoir, questionne, interroge la participation d'un membre ou du groupe. Exprime le désir d'obtenir une information de quelqu'un, en fonction du processus.

Ex. no 1 : « Il y a quelqu'un au bout du fil? »

Ex. no 2 : « Hey les gars, vous êtes là ou quoi? »

3. **Demande une clarification :** Requier, sollicite, questionne, interroge un individu ou le groupe pour élucider une situation ou le processus du fonctionnement du groupe.

Ex. no 1 : « Pendant combien de temps faut-il parler? »

Ex. no 2 : « Je ne comprends pas ce que vous dites, pouvez-vous développer tous les deux? »

Ex. no 3 : « En passant, tu fais le copy and paste? »

4. **Clarifie** : Élucide, explique, détaille, rend clair, rend intelligible une situation ou un élément lié au processus du fonctionnement du groupe (règles).

Ex. no 1 : « Je propose de regrouper la discussion par thème. »

Ex. no 2 : « Bien si nous posons une Q[uestion], attendons la réponse avant de réécrire. »

5. **Se corrige** : Supprime ses fautes, modifie, remanie, amende l'expression d'origine.

Ex. no 1 : « - Vous vous souvenent de Howard Stern?

- Pardon : vous vous souvenez? »

Ex. no 2 : « - La télévision, tu t'asseoies et tu écoute... X-files

- oups... écoutes

- oups... asseois. »

Ex. no 3 : « - Ça marchera par magnétism

- magnétisme. »

6. **Corrige autrui** : Supprime des fautes, modifie, remanie, amende l'expression des autres membres.

Ex. no 1 : « - T'es vite attaqué Juluie

-> *attaquéE*

-> *et c'est Julie mon nom.* »

Ex. no 2 : « - Denie?

-> *Denisssssss.* »

7. **Établit l'agenda** : Constitue, introduit des informations liées à la dimension temporelle des activités du groupe.

Ex. no 1 : « Oui, amis ça fait 45 min qu'on chat. »

Ex. no 2 : « Dans cinq minutes je vous abandonne. »

8. **Annote la technique** : Émet un commentaire, une note, une remarque, une observation ayant trait à la technique.

Ex. no 1 : « Oups, les sourires ne sont pas autorisés par ton système. »

Ex. no 2 : « Est-ce qu'on se met en mode IRC ou split ? »

Ex. no 3 : « Il faut imprimer, qui le fait? »

9. **Annote les relations interpersonnelles** : Émet un commentaire, une note, une remarque, une observation ayant trait aux échanges entre les individus appartenant au groupe.

Ex. no 1 : « Ok, on s'écarte du sujet. »

Ex. no 2 : « Nous sommes de rapides dactylos... »

10. S'exprime sur la clôture : Expression (mot ou onomatopée), de divers idiomes, signifiant la fin de la discussion.

Ex. no 1 : « Bye »

Ex. no 2 : « ciao »

Ex. no 3 : « Amen! »

➤ Contenu

Définition : Toutes connaissances, idées, notions, faits, expériences, liés à la tâche d'une activité donnée. Il s'agit du contenu intellectuel.

Les catégories classiques ou traditionnelles du modèle d'analyse des groupes en face à face s'appliquent tel quel au style d'interaction émise dans les groupes virtuels. Une seule catégorie nécessite d'être ajoutée, il s'agit de *rend un résumé*. Les élèves dans les groupes virtuels sentaient le besoin de se résumer, peut-être par souci de se manifester. Rappelons que l'évaluation de chaque activité et de chacun des participants a pu les inciter à bien souligner leur apport au « contenu ».

➤ Les sous-catégories du contenu

L'individu...

1. Acquiesce à une information : Approuve un énoncé, une donnée (exclut le résumé).

Ex. no 1 : « - À la radio, par exemple, pour augmenter les cotes d'écoute, les animateurs doivent être des pseudo humoristes et ridiculiser tout le monde, y compris le pape.

- *Totalement d'accord, cela frise souvent le mauvais goût.* »

Ex. no 2 : « - Si des gens désirent écouter les sports, RDS le fait pendant 24 heures 365 jrs par année.

- *C'est ça.* »

2. Désapprouve une information : Manifeste un désaccord au sujet d'un énoncé, remet en question une déclaration.

Ex. no 1 : « - Essayons de voir les aspects positifs.
- Diversité culturelle, ouverture d'esprit.
- *Faux!!* »

Ex. no 2 : « - Une spécialisation « partielle » de la programmation axée sur les NOUVELLES ET LA CULTURE dans le cas de SRC.
- *Je ne vois pas cela comme ça.* »

3. Donne une information : Présente une donnée, un fait, énonce une connaissance (exclut le résumé).

Ex. no 1 : « Dans les publicités, on rehausse l'image du look pour attirer plus de monde. »

Ex. no 2 : « Le livre montre en effet l'évolution de notre compréhension du samouraï par sa propre évolution dans le film. »

4. Demande une information : Sollicite, réclame une donnée, un fait, une explication.

Ex. no 1 : « La question, c'est quoi? »

Ex. no 2 : « Mais est-ce qu'ils nous viennent des médias? »

5. Acquiesce une opinion : Confirme une opinion, une pensée, une idée, un jugement, une impression, un point de vue, une position d'un membre du groupe.

Ex. no 1 : « - Il est indéniable que ces images ont un effet direct sur la société à l'écoute.

- *oui... même si on rit parfois de l'excès de ci et de ça... inconsciemment, à la longue, on trouve ça normal.* »

Ex. no 2 : « C'est une bonne remarque ça 😊. »

6. Désapprouve une opinion : Condamne, infirme, émet un désaccord au sujet d'une pensée, d'une idée, d'un jugement, d'une impression, d'un point de vue ou d'une position d'un membre du groupe.

Ex. no 1 : - Je crois que c'était pour les universités au début.
- *Non, à cette époque, seulement l'armée avait accès.* »

Ex. no 2 : « - Je ne suis pas d'accord avec toi sur l'évolution psychologique du personnage de Ghost Dog. »

7. Demande une opinion : Requier un avis, une pensée, une idée, un jugement, une impression, un point de vue, une position d'un membre du groupe.

Ex. no 1 : « Croyez-vous qu'on peut conclure maintenant? »

Ex. no 2 : « Mais le livre aide à l'évolution, non? »

Ex. no 3 : « Ce serait pas un stéréotype ça? »

8. Donne une opinion : Émet un avis, une pensée, une idée, un jugement, une impression, un point de vue, une position.

Ex. no 1 : « En effet, je crois qu'il y a 4 fois plus de violence à la TV qu'en réalité. »

Ex. no 2 : « Je crois que les NT vont répondre en partie à un problème de gestion des ressources (particulièrement du personnel) dans l'éducation. »

9. Rend un résumé : Donne une vue d'ensemble qui dégage des idées générales.

Ex. no 1 : « Finalement, on peut donc conclure que ces postes spécialisés ne sont que la continuité du changement social important vers l'individualisme? »

Ex. no 2 : « Je pourrais conclure en disant : dans quelques années, l'éducation aura progressé grâce à la technologie qui y sera omniprésente. »

➤ **Socio-affectif**

Définition : L'affect, l'expression de ses sentiments, d'attitudes, de ses émotions dans ses interrelations, par opposition à ce qui est intellectuel. Ce qui concerne les états de plaisirs ou de douleurs (états simples). Ces états sont de deux ordres : les affects et les sensations ou les émotions, les passions ou les sentiments.

Les catégories classiques, modèle systémique interactionniste, ne suffisent pas à examiner d'une façon rigoureuse les relations entre les membres d'un groupe virtuel. Compte tenu de l'absence de collecte de données non verbales, il importait de porter une attention particulière à l'affect des relations interpersonnelles lors des échanges. Les catégories développées ont permis d'examiner l'expression d'attitudes et de comportements à l'égard de l'autre ou des autres.

➤ **Les sous-catégories du socio-affectif**

L'individu...

1. Manifeste de l'enthousiasme : Est transporté de joie, allègre, gai, zélé.

Ex. no 1 : « Wow, je suis content de « plugger » ces notions! »

Ex. no 2 : « Oui, c'est palpitant. »

2. Désenchante : Se chagrine, se désillusionne, se décourage, se désappointe.

Ex. no 1 : « C'est triste ça.. À force que les technologies font le travail pour nous comme du ski, les gens vont devenir de plus en plus paresseux et deviendront légumes devant leur écran. »

Ex. no 2 : « Je suis vraiment découragée mais cela va aller... je suis toute mêlée dans mes idées. »

3. Exprime de la solidarité (se solidarise aussi) : Renforce la dynamique du groupe, l'esprit de corps ou fait référence à celui-ci,entraide.

Ex. no 1 : « Il faut que l'on s'entende sur une définition. »

Ex. no 2 : « Allez, on a juste 500 mots chacun. »

4. Fait montre d'individualisme : Manifeste de l'indépendance, affaiblit la solidarité, ne collabore plus ou pas, s'isole.

Ex. no 1 : « J'ai une aversion pour les cowboys. » - a plus ou moins rapport dans la discussion.

Ex. no 2 : « Ok, la télé, ça ramolit les neurones!!! » - est le seul à soutenir cet opinion.

5. Manifeste un compliment : Reconnaît l'apport d'un intervenant, félicite, louange, congratule.

Ex. no 1 : « - La violence dans les vidéo-clips.

- C'est bon ça. »

Ex. no 2 : « Bravo, belle déduction. »

6. Émet une critique : Contredit, blâme, rejette un membre du groupe.

Ex. no 1 : « Il faut toujours que tu dises le contraire de moi. »

Ex. no 2 : « T'es trop paresseuse! »

7. Menace : Propose une sanction, une conséquence, un blâme, intimide, avertit d'une conséquence négative.

Ex. no 1 : « Julie, m'a t'en... »

Ex. no 2 : « Oh là les enfants, on se calme. »

8. Rassure : Réconforte, encourage, tranquillise, libère l'autre de ses craintes.

Ex. no 1 : « - Je vous rappelle que nous sommes lus en ce moment.
- *C'est mieux que d'être vus.* »

Ex. no 2 : « - Au moins laisser un petit commentaire.
- *Stéphane, on va tous en parler de ton sujet.* »

9. Éprouve de l'empathie : Exprime une complicité avec l'autre ou le groupe, s'identifie à l'autre et à ce qu'il ressent.

Ex. no 1 : « Moi je sympathise avec toi, Stéphane. »

Ex. no 2 : « On écoutait tous les même trucs... »

10. Est soumis : Exprime une dépendance à l'égard d'un membre du groupe, exprime son obéissance, sa sujétion, sa docilité.

Ex. no 1 : « - Come on, Stéphane, réplique à ça.
- *T'es trop intelligent pour moi, Denis.* »

Ex. no 2 : « - Au revoir.
- Attends
- *Ok, je reste.* »

11. Est insoumis : Résiste, désobéit à autrui, refuse de se conformer.

Ex. no 1 : - Elle est tellement fine notre prof!
- Définitivement la meilleure que j'aie eu au cégep.
- *Mais arrêtez ça!!!* »

Ex. no 2 : « - OK, un exemple.
- *Les filles se plaignent d'avoir les cheveux blonds*
(L'interlocutrice ramène ce commentaire depuis le début de la discussion).
- Julie, m'a t'en... »

12. Agresse : Attaque, médit, est hostile avec vigueur, rejette.

Ex. no 1 : « - Si y'a plus de « Virginia », ma grand-mère va être déçue et Fanny aura plus de job!
- *Va te faire voir.* »

Ex. no 2 : « - Denis tu es trop, tu n'es pas avant-gardiste. »

13. Est humoriste : Dégage des propos plaisants, drôles, ironiques, farceurs.

Ex. no 1 : - En ancienne numérologie, le 21 précède le 22 et suit le 20.
- Stéphane, cette remarque ne fait que tout clarifier, j'avais oublié où était le 21. »

Ex. no 2 : « - Le canal Évasion a changé ma vie! »

14. Est sarcastique : Se moque d'autrui, insulte, tient des propos acerbes vis-à-vis un ou des membres du groupe.

Ex. no 1 : « Pis vu que t'habites à Laval, t'es tellement loin de l'action que t'as besoin de RDI pour te mettre au courant! »

Ex. no 2 : « Euh, t'es pas une pas de classe? »

15. Insiste : S'obstine, s'acharne sur un point, appuie ou accentue une remarque.

Ex. no 1 : « C'est vraiment les deux, ...j'en suis sûre...!!! »

Ex. no 2 : « - Denis, moi j'ai jamais vu d'autres films de sf avant 2001, alors je ne pourrai que parler de celui-là... mais toi.

- *Star wars* ???

- *Solaris* ???

- Désolée ☺ »

16. Est rassuré : Est réconforté, libéré de ses craintes.

Ex. no 1 : « Fiou... »

Ex. no 2 : « - Il s'en vient.

- *Excellent.* »

17. Est perplexe : Reste songeur voire sceptique, pense, médite sur l'opinion d'un membre du groupe.

Ex. no 1 : « hmm... »

➤ Présentation du rapport

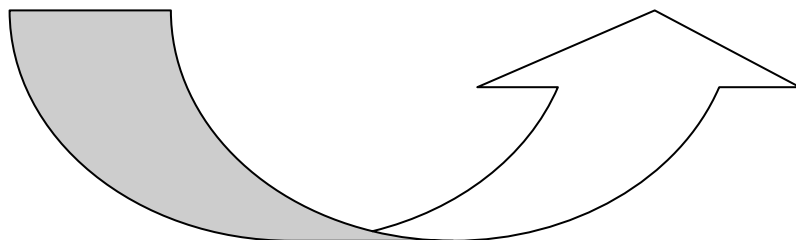
Les chapitres 3-4-5-6 présentent l'analyse des équipes intra-institutionnelles et le chapitre 7 celle des équipes inter-institutionnelles en regard des trois activités de bavardage et de forum de discussion et ce, pour chaque classe à l'étude et chaque institution est proposée.. L'analyse de chaque équipe repose sur :

- La description du cours auquel les participants sont inscrits

- Le protocole des activités de bavardage et du forum de discussion
- Les caractéristiques des membres de l'équipe
- La description des interactions (genres et fréquence) de chaque équipe et ce, pour chaque activité.
- Les choix sociométriques des participants.
- Suivent le chapitre 8 traitant de l'analyse comparative des équipes de l'an 1 et de l'an 2 et le chapitre 9 portant sur les impacts pédagogiques de l'utilisation des groupes virtuels. En conclusion, nous circonscrivons les faits saillants de cette recherche.

Il importe de souligner que certaines analyses des équipes ont été rédigées en anglais mais toutes les références aux codes interactifs sont en français pour fins d'analyse comparative des diverses équipes. La codification du verbatim des bavardages et des forums de discussion a été effectuée à l'aide de codes français ayant les équivalents anglais. Cette codification a été faite par des personnes bilingues.

Chapitre 3
DESCRIPTION DE LA DYNAMIQUE DES
GROUPES 1, 2 ET 3 DU
COLLÈGE MARIANOPOLIS



CHAPITRE 3 σ DESCRIPTION OF THE DYNAMICS OF GROUPS 1, 2 AND 3 - MARIANOPOLIS COLLEGE

Chapter 3 presents an analysis of three teams enrolled in the humanities course (HUM 102) at Marianopolis College in the second semester 2000.

Course: HUM 102 - Propaganda and Ideology

Course Description:

An ideology can be described as a consistent set of beliefs about how society should be organized. These beliefs, which make up individual "world views," are generally accepted as fact or truth, and influence the way we react to important events in our lives. The first part of the course will help us to identify, describe and locate competing world views on the ideological spectrum. In particular, we will learn to differentiate the two main ideological camps: "left" and "right." The second part of the course will focus on ways to critically evaluate the ideological bases of these competing world views with respect to a number of controversial social themes. This will be accomplished through an analysis of the techniques of propaganda. At the same time we will gain a better understanding of our own ideological leanings and examine the extent to which they conform to a coherent world view. We can then move toward a more informed understanding of left and right world views.

| | |
|--|---|
| <p>Activités bavardages :</p> | <p>Activités : forum de discussion</p> |
| <p>Activity: Chat 1</p> <p>Title of Activity: History as Ideology - Androcentrism</p> <p>Objective: <i>Determine the extent to which the ideology of androcentrism influences our understanding of history.</i></p> <p>Methodology: <i>In groups of four, conduct a real-time on-line discussion (chat) based on the questions below. The questions refer to the documentary "Gods of Our Fathers"; be sure to integrate what you have learned in your class discussions and readings in your commentary. Allow <u>one hour</u> for the activity. You can divide your time as you like; it is not necessary to address all the questions as long as you stay on topic. Save and print your chat; hand in the printed version.</i></p> <p>Evaluation: <i>5 points (Your discussion will be evaluated according to the following criteria: pertinence of discussion and development of ideas, critical thinking skills, participation).</i></p> <p>Discussion Questions:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. According to the film "Gods of our Fathers," what evidence is there that we live in a patriarchal society? b) Do you agree with the perspective of the filmmaker (Gwyn Dyer)? 2. What evidence is there that patriarchy is <u>not</u> rooted in human nature? b) Why is the issue of human nature so important (from the perspective of the filmmaker?) c) Do you agree with Dyer's perspective? 3. What role has religion played in reinforcing the ideology of patriarchy? b) Do you agree with Dyer's perspective? 4. How has androcentrism shaped our understanding of history? | <p>Activity: Forum 1</p> <p>Title of Activity: History as Ideology - The "Discovery" of the Americas</p> <p>Objectives: <i>Identify left and right themes in contending historical viewpoints on the "discovery" of the Americas; establish the criteria for authoritativeness.</i></p> <p>Methodology: <i>In groups of four, conduct an asynchronous discussion (forum) based on the questions below. The forum should have a minimum length of 400 words... Save and print your forum; hand in the printed version. Before participating in the discussion forum, read the two accounts of Christopher Columbus. As you are reading, critically evaluate each account, paying particular attention to each author's argumentation, supporting evidence and overall persuasiveness. Be sure to integrate what you have learned in your class discussions and readings in your commentary.</i></p> <p>Evaluation: <i>10 points (Your discussion will be evaluated according to the following criteria: pertinence of discussion and development of ideas, critical thinking skills, participation).</i></p> <p>Discussion Questions:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Decide where each author belongs on the ideological spectrum and justify your decision (i.e., explain why you think the author leans more towards the "left" or the "right") 2. Decide which account is more credible and explain why. Would you qualify either or both as "propaganda"? If so, why? Can you detect any weaknesses in each author's reasoning, evidence, etc.? If so, point them out. 4. Is objectivity possible in history? How do we know if a source is sufficiently "authoritative" and "credible"? 5. Do you think your own biases may have influenced your ability to assess each account objectively? If so, how? 6. Do you think the debate over the role of Christopher Columbus is still important? |

| | |
|--|--|
| <p>Activités bavardages :</p> | <p>Activités : forum de discussion</p> |
| <p>Activity: <u>Chat 2</u></p> <p>Title of Activity: Ideology in the Media I - Television and Images of Masculinity</p> <p><u>Objectives</u> <i>Identify and assess the role of the media in reinforcing the ideology of masculinity.</i></p> <p><u>Methodology</u> <i>In groups of four, conduct a real-time on-line discussion (chat) based on the questions below. The questions refer to the documentary "Tough Guise"; be sure to integrate what you have learned in your class discussions and readings in your commentary. Allow <u>one hour</u> for the activity. You can divide your time as you like; it is not necessary to address all the questions as long as you stay on topic. Save and print your chat; hand in the printed version.</i></p> <p><u>Evaluation</u> <i>5 points (Your discussion will be evaluated according to the following criteria: pertinence of discussion and development of ideas, critical thinking skills, participation).</i></p> <p><u>Discussion Questions:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. What is the documentary filmmaker's purpose in this presentation? What is the significance of the title? Which side of the ideological spectrum does the film lie? Why? 2. What characteristics are associated with "masculinity"? What are the opposite traits? 3. What role does the media play in reinforcing these characteristics? How does it do so? Do you agree with the filmmaker? 4. How have men's body images changed over the years? What reasons does the filmmaker give for these changes? Do you agree with the filmmaker? What are the social consequences of the dominant portrayals of masculinity in the media? Do you agree with the filmmaker's explanation? What effect did the documentary have on you? | <p>Activity: <u>Forum 2</u></p> <p><u>Title of Activity</u> Defining Propaganda</p> <p><u>Objectives</u> <i>Agree to a common definition of propaganda; identify propaganda on the Internet</i></p> <p><u>Methodology</u> <i>In groups of four, conduct an asynchronous discussion (forum) based on the questions below. The forum should have a minimum length of 400 words. Save and print your forum; hand in the printed version. Before participating in the discussion forum, locate a web site on the Internet that you consider to be "propagandistic" and provide the URL to your group members (or photocopy of a document on the site) so they can analyze it as well. Describe your web site and explain why you think it is a good example of propaganda. Be specific about your reasons for classifying it as propaganda. Then, go on to evaluate one another's selections. Decide which site constitutes the most blatant form of propaganda. In doing so, try to reach a common definition of propaganda. Be sure to integrate what you have learned in your class discussions and readings in your commentary.</i></p> <p><u>Evaluation</u> <i>10 points (Your discussion will be evaluated according to the following criteria: pertinence of discussion and development of ideas, critical thinking skills, participation)</i></p> |

| Activités bavardages : | Activités : forum de discussion |
|--|--|
| <p>Activity: <u>Chat 3</u></p> <p><u>Title of Activity</u> Ideology and the Media II: Advertising</p> <p><u>Objectives</u> <i>Identify and assess the role of advertising in shaping social norms and values. Understand the social implications of advertising.</i></p> <p><u>Methodology</u> <i>In groups of four, conduct a real-time on-line discussion (chat) based on the questions below. The questions refer to the documentary "Advertising and the End of the World"; be sure to integrate what you have learned in your class discussions and readings in your commentary. Allow <u>one hour</u> for the activity. You can divide your time as you like; it is not necessary to address all the questions as long as you stay on topic. Save and print your chat; hand in the printed version.</i></p> <p><u>Discussion Questions:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. How does advertising shape our culture? Is this influence largely positive or negative, according to the filmmaker? 2. How does advertising define happiness? Do you agree with the filmmaker's perspective? 3. How does it define society? Do you agree with the filmmaker's perspective? 4. How does it define the future? Do you agree with the filmmaker's perspective? 5. What impact did the documentary have on you? 6. How do you think your own biases may have affected your attitude towards the documentary | <p>Activity: <u>Forum 3</u></p> <p><u>Title of Activity</u> Advertising and its social implications</p> <p><u>Objectives</u> <i>Identify and assess the role of advertising in shaping norms and values. Analyse the social implications of advertising.</i></p> <p><u>Methodology</u> <i>In groups of four, conduct an asynchronous discussion (forum) based on the questions below. The forum should have a minimum length of 400 words. Save and print your forum; hand in the printed version. Basing your answers on the two documentaries seen in class - "Avon in the Amazon" and "Liz Claiborne and the Maquiladoras," develop an argument that addresses the question below. Be sure to integrate what you have learned in your class discussions and readings in your commentary.</i></p> <p><u>Evaluation</u> <i>10 points (Your discussion will be evaluated according to the following criteria: pertinence of discussion and development of ideas, critical thinking skills, participation).</i></p> <p><u>Discussion Questions:</u></p> <p>Does the use of propaganda in advertising serve socially desirable goals?</p> <p>The following subquestions can serve as a guide to organize your discussion:</p> <ul style="list-style-type: none"> - What examples of propaganda (if any) can be found in Avon's and Liz Claiborne's advertising? - Is this propaganda any different from other forms of propaganda discussed in this course? - What reality is being hidden by the ads of companies using third world labor? - Do you think the propaganda in advertising has a positive or negative (or no) impact on third world countries like Brazil and Honduras? - Do you think your own biases may influence your opinions with respect to the criticisms being directed at companies like Avon and Liz Claiborne? |

ANALYSIS OF TEAM 1

➤ **RÉSUMÉ**

La première équipe impliquée dans l'analyse est composée d'Alonso, d'Alexandra, d'Armande et d'Arthur. Ces quatre individus sont tous à l'aise ou relativement à l'aise avec l'Internet. On peut différencier trois catégories appartenant aux bavardages et aux forums : le processus, le contenu et le socio-affectif. En ce qui a trait aux bavardages, les types d'intervention les plus présents dans le processus sont « *clarifie* », « *annote relations humaines* » et « *demande clarification* », « *donne information* » dans le contenu et « *humoriste* » et « *solidarité* » dans le socio-affectif, quoique cette dernière catégorie soit moins présente que les autres. En ce qui concerne les forums, dans le processus, on retrouve des types d'intervention tels que « *clarifie* », et « *annote technique* ». La catégorie la plus fréquente dans le contenu est « *donne information* », tandis que dans le socio-affectif, « *individualise* » est la catégorie la plus significative.

Arthur est le membre de l'équipe qui contribue le plus aux bavardages ; il participe moins aux forums. Il respecte beaucoup le contenu des deux activités et incite les autres à suivre les procédures à la lettre. Armande, elle, joue plutôt un rôle de médiateur et tente de faire régner l'entente entre les membres de l'équipe. Armande et Arthur sont les personnes les plus impliquées dans l'aspect socio-affectif, suivis de près par Alonso qui, lui, s'implique davantage dans le deuxième et le troisième bavardage. Alonso est celui qui participe le moins aux conversations et qui, curieusement, essaie de dominer. Il est sarcastique et semble se désintéresser du sujet. Alexandra est celle qui contribue le plus au contenu après Arthur. Elle est de nature inflexible et a des échanges plutôt désagréables avec Alonso, qui manque d'enthousiasme.

➤ **Team Members**

Alonso (M)
Alexandra (F)
Armande (F)
Arthur (M)

All group members are either very at ease or relatively at ease with the Internet.

Academically, three group members are average, while one is above average.

CHATS

➤ Processus

The most common types of intervention that appear in all three chats are "*clarifie*," "*annote relations humaines*" and "*demande clarification*". Less significant categories are "*manifeste presence*," "*se corrige*" and "*annote technique*". In the last chat there are significantly fewer exchanges in "*processus*" category, compared to the previous two chats (perhaps the group has become sufficiently at ease with the technique and tasks to be accomplished, or "*chat fatigue*" may have set in); however, the most common in the last chat remain "*annote relations humaines*", followed by "*clarifie*," "*demande clarification*" and "*clôture*". The strong presence of the last category is perhaps the result of chat fatigue setting in.

➤ Contenu

"*Donne information*" is by far the most common type of intervention in two out of three chats, followed by "*demande information*", "*opine*", "*acquiesce information*", "*désapprouve information*" and "*acquiesce opinion*". There are virtually no interventions marked by "*désapprouve opinion*". The reason, perhaps, lies in the nature of the activities: specific questions to be addressed, a limited period of time to address the questions, and the grade incentive at the end of the activity.

➤ Socio-affectif

This category is much less present than the other two categories. "*Humoriste*", "*solidarite*" and "*individualise*" are the most frequent types of intervention here, followed by "*manifeste compliment*", "*est perplexé*" and "*insiste*". The second chat displays a much greater diversity of categories than the other two (perhaps as a result of the nature of the activity), and there is a great deal more joking and light-heartedness here (as suggested by the frequency of the "*humoriste*" category). Nevertheless, the high frequency of the "*solidarite*" category, compared to other groups, suggests that this group is also task-oriented. Nevertheless, as noted above, there are more signs of friction in the group, as manifested by the presence of categories such as "*agresse*", "*sarcastique*", and "*insiste*".

FORUMS

➤ **Processus**

The most common categories are "*clarifie*", "*annotate technique*", and "*annotate relations*", respectively. As in the chats, there are dramatically fewer interventions in this category by the time the third forum is held (only four comments relating to process appear in the last forum).

➤ **Contenu**

The most frequent categories in the forums are "*donne information*" and "*opine*", followed by "*demande information*".

➤ **Socio-affectif**

"*Individualise*" appears as the most significant type of intervention in all forums.

PROFILE OF TEAM L MEMBERS

Alonso

First year student in "other" (commerce), using Internet at home every day (once a month for school, every day for leisure activities). He uses the Internet for electronic mail (once a week); for chatting, forum exchanges and other activities (several times per week). Activity performed most frequently : chattering. He is moderately interested in using chattering and newsgroups for the purpose of his courses.

- He seems to be very comfortable with the Internet.
- Academic standing : Satisfactory - grades in group average most of the times.

Alonso is the most commonly named "récepteur" in the first two chats but contributes the least to group discussions overall. Alonso asserts himself with more frequency in the second and third chats, especially in the "socio-affectif" category. His lesser degree of involvement can perhaps be attributable to the relative lack of enthusiasm: at the outset, he indicated only a moderate degree of interest in participating in chats as part of the course work. Along with Armande, Alonso is the most frequent "récepteur," especially in the forums. Alonso also seems to want to hurry through the activities, (much to the annoyance of other group members (especially Alexandra)) and is more prone to making sarcastic, provocative

comments.

The interaction between Alonso and Alexandra merits special attention; their interactions account for the bulk of individualized exchanges in the first two chats. Alexandra addresses Alonso the most in the first two chats (mainly to chastise him for trying to dominate the group by giving commands and wanting to rush through the assignment). The animosity between the two often leads to deviation from the assignment.

Examples:

(2nd chat)

Alonso_1(4/4/00 1:01:27 PM):shhhhh

(2nd chat)

Alonso_1(4/4/00 12:21:56 PM):next question

*Alexandra(4/4/00 12:23:08 PM):alonso i hate when you do that!
Just present the next question- don't say NEXT QUESTION- you
make us all feel like robots*

*Alonso_1(4/4/00 12:32:13 PM):that is what i though u are blinded
into arguing
something that can't be argued just leave it at that and let us
continue to the
next question*

*Alexandra(4/4/00 12:33:24 PM):AGAIN ALONSO WITH
STATING THE NEXT QUESTION- please stop that- it makes
it so unnatural*

(3^d chat)

Alonso(4/17/00 8:48:55 AM):next question?!?!?!?

Alonso(4/17/00 9:10:50 AM):Onto the last question

(2nd forum)

Alexandra Posted - 5 April 2000 23:9

*Alonso, you are always'so quick to move on to things- i'.don't
think.we..havel... ". ". '.*

coverec this topic at all.

Armande Posted - 30 April 2000 19:11

guys, relax, you are making a big deal out of nothing.

In addition to being the most "hurried" in his interactions, Alonso also injects the most sarcasm in the discussion, appears to take the assignment more lightly than the others and occasionally seems uninterested in the subject matter.

Examples:

(1st chat)

Alonso_1(2/14/00 8:57:01 AM):take it away then anthro man

(2nd chat)

Alonso_1(4/4/00 12:56:58 PM):i have to sneeze

(3rd forum)

Alexandra Posted - 30 April 2000 18:58

Alonso! I was just commenting on the immoral way that the avon company lures

some of its customers to buy their products. It is very relevant- it is someting we

learned in class. If the whole avon thing is not interesting for you why don't you

start another topic?

Armande

First year student in "other" (business), using the Internet at home nearly every day (once a week for leisure activities and never for school). She uses the Internet for electronic mail (every day). Activity performed most frequently: electronic mail. She is moderately interested in using chats for the purpose of her courses.

- She seems to be relatively comfortable with Internet.
- Academic standing : Good records - Grades above group average.

Armande's enthusiasm is consistent throughout the discussions, and she appears to be the most genuinely keen on participating in the exchanges. Armande plays the role of mediator the most; she appeals to the group the most often and incites team members to stay on track (especially in the first chat). Her contribution is fairly consistent

throughout the discussions (especially in the forum, during which she contributes the most in the "contenu" category in all three forums). Armande is also self-effacing and is very sensitive to criticism. She occasionally seeks group validation of her ideas. Along with Arthur, Armande contributes the most in the "socio-affectif" category in the first chat and (along with Alexandra) once again in the first forum. Along with Alonso, Armande is the most frequent "récepteur," especially in the forums.

Examples:

(1st chat)

*Armande(2/14/00 8:43:41 AM):**GUYS STOP WRITING NONSENSE***

*Armande(2/14/00 8:59:04 AM):**guys answer the question***

*Armande(2/14/00 9:08:38 AM):**guys we should go to the next questions***

*Armande(2/14/00 8:45:24 AM):**ok guys, what evidence do you think is there that we live in a patriarchal society ?***

*Armande(2/14/00 9:22:15 AM):**guys, this discussion must continue one day. this is too interesting-don't mena to sound ditsy***

*Armande(2/14/00 9:13:46 AM):**guys i spell like crap, so sorry***

*Armande(2/14/00 9:16:36 AM):**oh my God, my spelling...***

(2nd chat)

*Armande(4/4/00 12:58:27 PM):**ok, guys lets focus!***

(3^d forum)

Armande Posted - 30 April 2000 19:11

guys, relax, you are making a big deal out of nothing.

Armande Posted - 29 April 2000 21:43

*alonso, **(arthur tell me if i'm right)**, arthur is telling us that when they look in the long run, they are going to have regretted using the product. so, I undersatnd your point. but, I think you have to agree, that at the moment, they don't regret it, because they keep on buying it.*

Armande Posted - 4 May 2000 21:55

ok guys, why are you all attacking me?

Arthur

First year student in pure and applied sciences, using the Internet at home every day (once a week for school and every day for spare-time activities). He uses the Internet for electronic mail and for chattering every day; for forum exchanges and talk, several times per week. Activity performed most frequently: chattering. He is very interested in using chats for the purpose of his courses.

- He seems to be very comfortable with Internet.
- School records : Satisfactory - grades well below and clearly above group average.

Arthur is very task-oriented and concerned with grades. With respect to contenu, Arthur contributes most to the chats. (Arthur is also the one who expressed the most enthusiasm about taking part in chats as part of the course work.) He is also the most experienced with computers, using chats, forums and e-mails more often than others in the group. As well, he is the most articulate in the group and, along with Armande, appears to contribute the most to group solidarity by inciting others to do the assignment properly (mainly to obtain as high a grade as possible). Curiously, though, his contribution diminishes significantly in the forum (perhaps he finds the chats more appealing).

Examples:

(1st chat)

Arthur (2/14/00 8:45:08 AM):talk faster

Alexandra(2/14/00 8:45:10 AM):yes...let's start

Arthur (2/14/00 8:45:14 AM):try to get in as much as youcan

Arthur (2/14/00 8:45:19 AM):we are being marked on this you know

(2nd chat)

Arthur_1(3/31/00 4:41:00 PM):this is pretty abd, i would seriously prefer just anding in what we have and explaining to him that we tried and that we will do it right on monday and hand it in to him

Alexandra

First year student in "other" (social science), using Internet at home 2 or 3 times per week (once a month for school and for spare-time activities). She uses the Internet for electronic mail (several times per week) and for chattering (less than once a month). Activity performed most frequently: electronic mail. She is moderately interested in using chattering for the purpose of her courses.

- She seems to be quite comfortable with Internet.
- Academic standing: Average records - Grades well below and slightly above group average.

Alexandra, the weakest, academically, in the group, is the most emphatic and inflexible of all the team members. After Arthur, Alexandra contributes the most in the "contenu" category in the chats. She is also one to belabor a point and to refuse to acknowledge other points of view. This can be seen in the frequent use of punctuation marks, capitalization to show emphasis.

Examples:

(1st chat)

Alexandra(2/14/00 9:02:43 AM):ABSOLUTELY NOT!!!!!!!

Alexandra(2/14/00 9:15:54 AM):abosolutely not...if anyhting it's the other way around

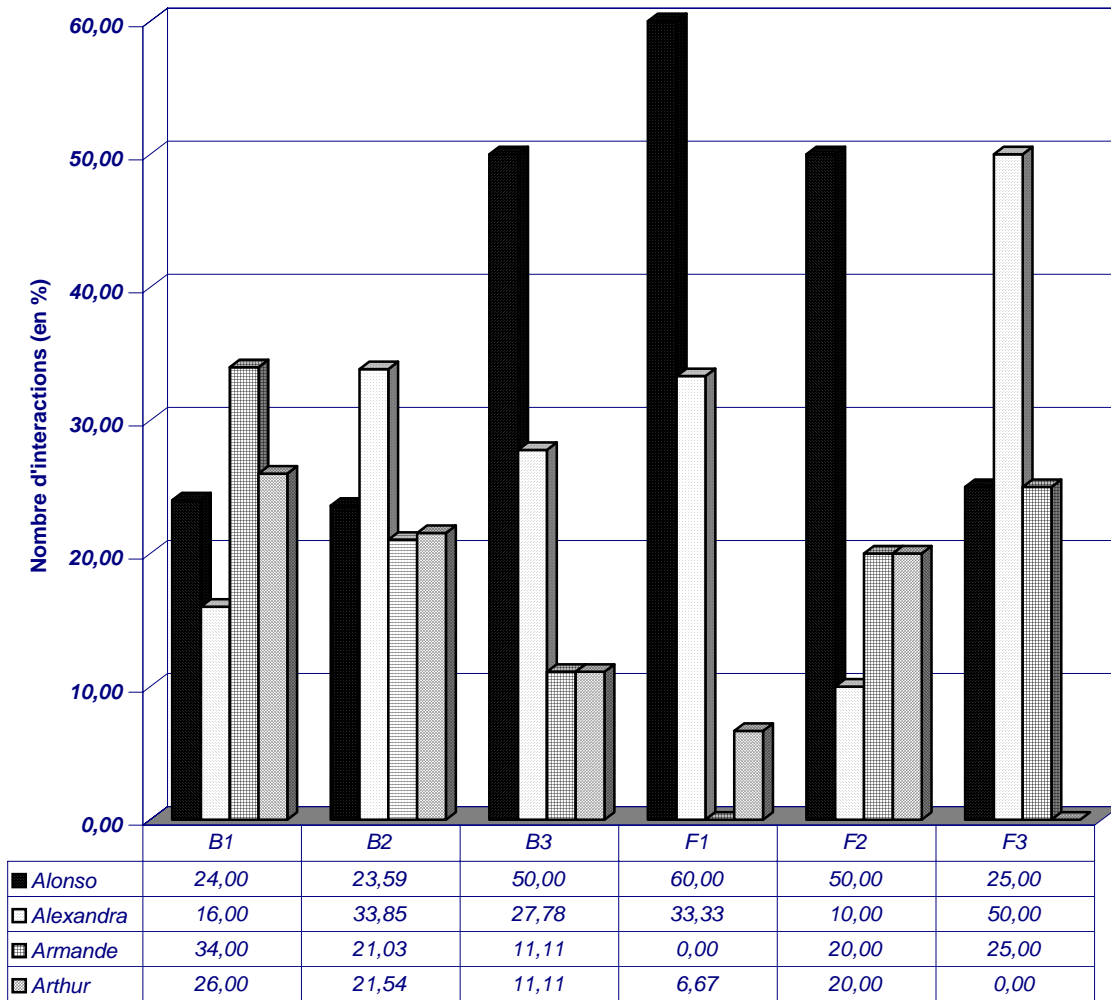
Alexandra(2/14/00 9:17:36 AM):arthur is right!@!!!

Armande(2/14/00 9:12:19 AM):Alexandra, get over it!!!

(2nd chat)

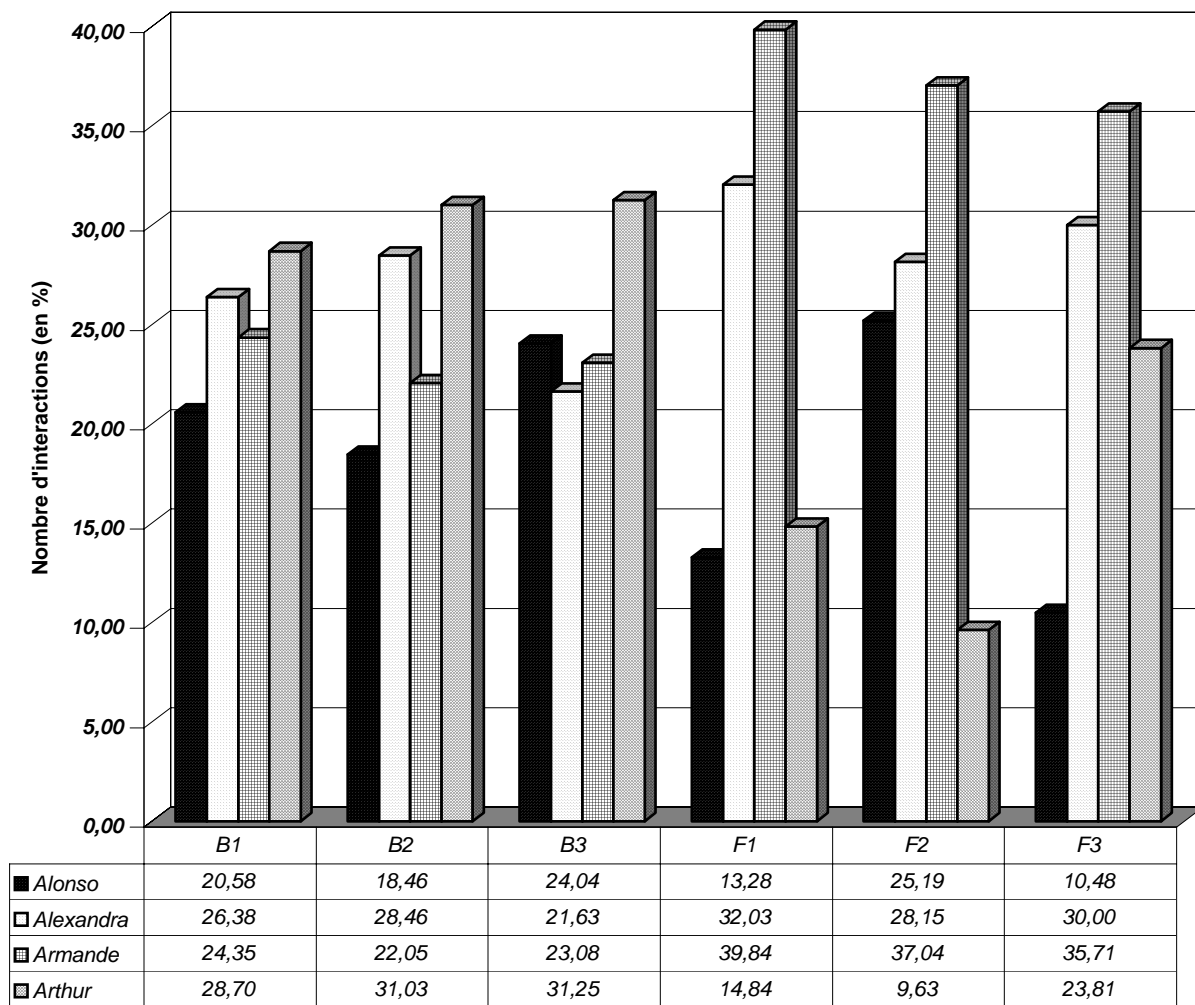
Alexandra(4/4/00 1:01:47 PM):ARMANDE!!!! It was these 2 boys that killed their classmates????? You don't think holly wood had any influence on this???

Interactions processus-participants Équipe 1

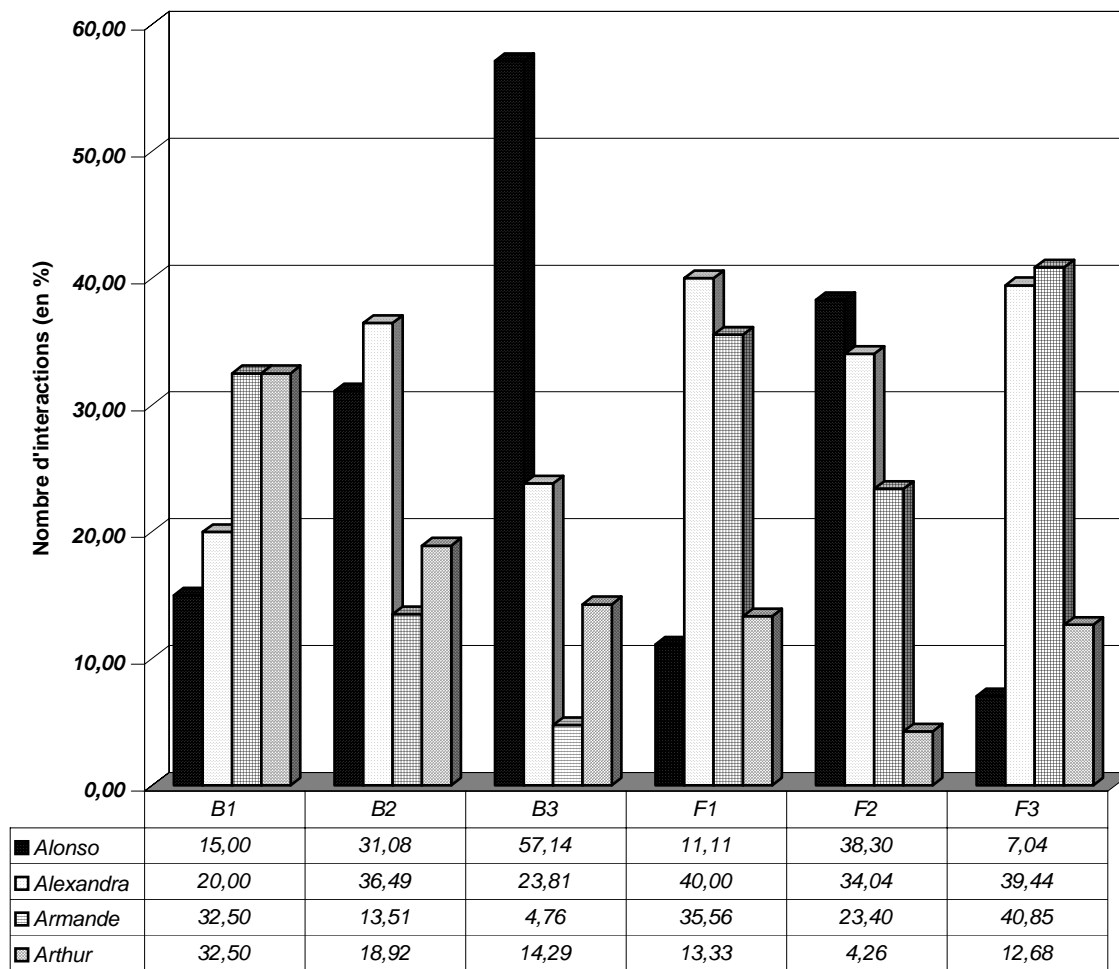


*B = bavardage (B1 - B2 et B3 = ordre du bavardage
 F = forum (F1 - F2 et F3 = ordre du forum*

Interactions contenu-participants Équipe 1

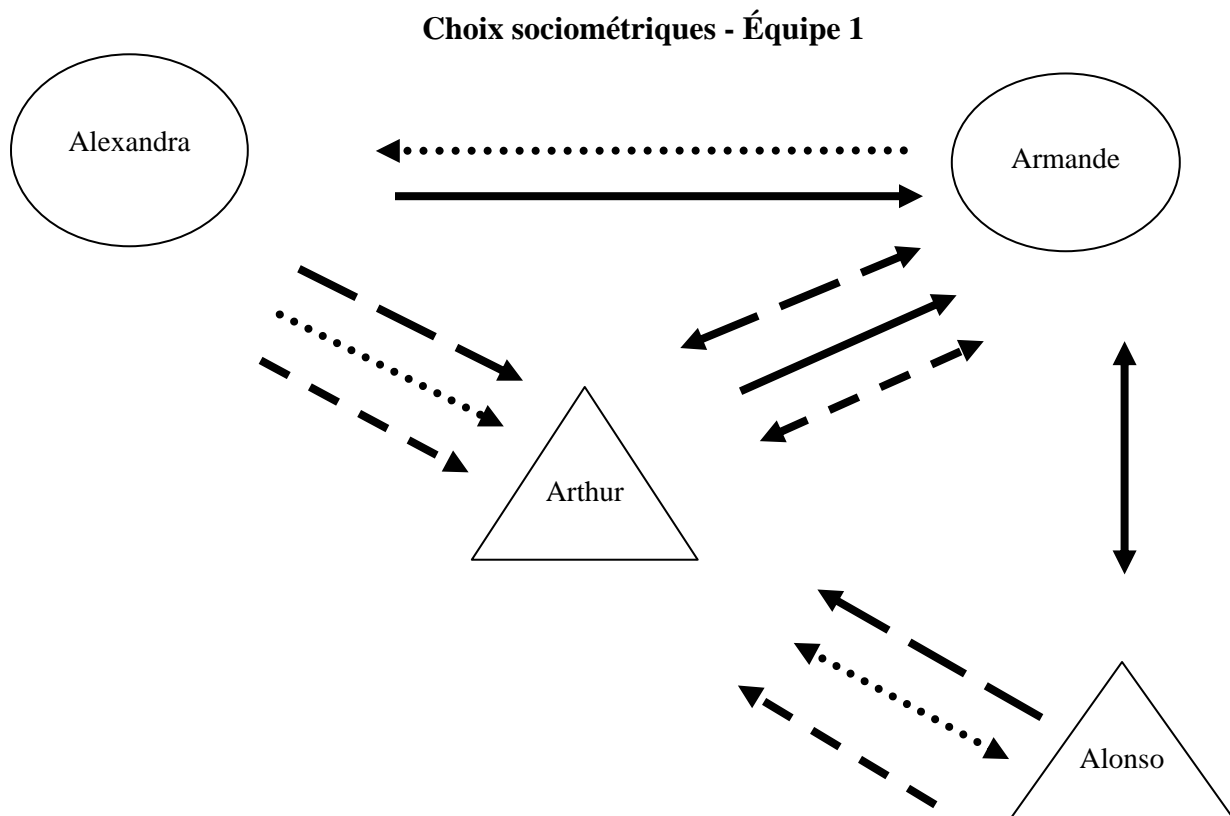


Interactions socio-affectif-participants Équipe 1



➤ **Sociometric Choices**

Armande is the most frequently chosen for question 1 (she is chosen by the other three members). Perhaps the fact that she addressed the group as a whole the most frequently and often appeared to initiate or focus the discussion or set the agenda (e.g., "OK guys, let's focus") in the three chats could explain the others' choice. Arthur is chosen the most frequently for questions 2 and 3 (he is chosen by the three other members in each case). Arthur is also chosen the most frequently for question 4 (he is chosen by two other members). Perhaps this is due to the nature of his interventions, which are often the most articulate and well-reasoned of the group. As well, with each chat, his share of "contenu" interventions increases considerably, while that of others declines (although his contribution diminishes considerably with each forum). Of all the group members he also appears to be the most well-read and knowledgeable. Throughout the discussion, the fact that Alonso contributes the least, coupled with his annoying tendency to want to take control (by determining the pace of the discussion at times (e.g., "OK, next question") and his occasionally mean-spirited sarcasm may account for his relative lack of popularity.



Légende:



Fille



Garçon



Organisation activité parascolaire



Organisation activité scolaire



Faire activité parascolaire



Faire activité scolaire

Analysis of Team 2

➤ **Résumé**

Les membres qui font partie de la deuxième équipe sont Bastien, Bibiane, Berthe et Bertrand. Ils sont tous à l'aise avec l'Internet. Dans la partie bavardages, le type d'intervention le plus présent dans le processus est « *clarifie* ». Dans le contenu, on retrouve plus fréquemment « *donne information* », « *acquiesce information* », « *demande information* » et « *donne opinion* ». La catégorie socio-affectif est moins présente que les autres, et c'est le type d'intervention « *humoriste* » qui domine dans ce cas-ci. D'un autre côté se trouvent les forums. Les types d'intervention les plus souvent retrouvés dans le processus sont « *manifeste présence* », « *annote relations* » et « *clarifie* ». En ce qui concerne le contenu, « *donne information* » et « *donne opinion* » dominent cette catégorie. Le socio-affectif est moins présent que le contenu. Toutefois, cette catégorie est plus fréquente que le processus et son type d'intervention dominant est « *individualise* ».

Ce sont Berthe et Bibiane qui dominent la catégorie processus, et leurs interventions se situent surtout dans la catégorie « *clarifie* ». Berthe est plus impliquée dans le contenu en ce qui concerne deux des trois bavardages et domine le contenu et le socio-affectif lors des trois forums. Elle apparaît comme celle qui mène l'équipe. Bibiane, elle, est plus présente dans le socio-affectif de deux des trois bavardages et c'est elle qui contribue le moins au contenu. Bertrand et Bastien dominent la catégorie du processus. L'implication de Bastien n'est pas toujours consistante dans les bavardages et les forums. Il est plus souvent présent dans le processus et le contenu des trois bavardages. Il semble avoir souvent besoin de l'approbation de son équipe pour exprimer ses idées.

➤ ***Team Members***

Bastien (M)
Bibiane (F)
Berthe (F)
Bertrand (M)

One student (Berthe) is academically stronger than the other three, and one student (Bastien) expressed more interest than the others in participating in on-line exchanges as part of the course. All members are equally at ease with the Internet.

CHATS

➤ **Processus**

"*Clarifie*" is dominant. Other, less common categories that emerge in all chats are "*manifeste presence*", "*demande clarification*", "*se corrige*" and "*agendd*". Categories that appear in only two chats are "*demande presence*", "*annote la technique*", "*annote relations humaines*", and "*cloture*". There is an equal diversity of categories in all chats.

➤ **Contenu**

"*Donne information*", "*acquiesce information*", "*demande information*" and "*donne opinion*" are the most frequent categories in the chats. "*Désapprouve opine*" and "*désapprouve information*" appear rarely, and "*resume*" never appears. The comments in this category are equally shared among three out of four group members. The diversity of categories diminishes in the last chat.

➤ **Socio-affectif**

Much less present than the other categories. Overall, the most common categories are "*humoriste*", "*enthousiasme*", "*solidarite*" "*individualisme*", and "*insiste*". In the first chat, the categories that stand out, compared to the other two chats, are "*enthousiasme*", "*complimente*", "*critique*", "*rassure*", and "*agresse*". This is an interesting range of conflicting emotions, which might be typical in a first chat.

FORUMS

➤ **Processus**

The most common types of intervention are "*clarifie*", "*manifeste presence*", and "*annote relations*", "*cloture*" appears on only the last two forums.

➤ **Contenu**

"*Donne information*" and "*donne opinion*" are the most frequent types of intervention (followed by "*demande opinion*" and "*acquiesce information*"). With each forum, there is an inverse relationship between "*donne information*" and "*donne opinion*": As the number of interventions in the "*donne information*" category increases, the number of interventions in the "*donne opinion*" category decreases. Compared to the first forum "*acquiesce opinion*" is more significant in the last two forums. The above suggests that group members become more task oriented with each forum, focusing more on completing the assignment than on holding fast to individual opinions and engaging in argumentation.

➤ **Socio-affectif**

This category is less present than "contenu" but more frequent than "processus." (This is different from the chats, in which socio-affectif is much less present than the other two categories). The most common intervention in this category is "*individualise*". The interactions in the other socio-affectif categories are insignificant.

PROFILE OF TEAM 2 MEMBERS

Berthe

First year student in "other" (commerce), using the Internet at school (is not connected at home) once a week (once a week for school; less than once a month for leisure activities). She uses the Internet for electronic mail (once a week) and talk (every day). Activity performed most frequently : electronic mail. She is moderately interested in using chats and newsgroups for the purpose of her courses.

- She seems to be comfortable with Internet
- Academic standing : Very good records - Grades generally clearly above group average.

The two girls in the group, Berthe and Bibiane, dominate in the "processus" category; most of their interventions are in the "clarifie" category. Berthe

contributes the most in the "contenu" category in all two out of three chats; her most frequent contribution is in the "humoriste" category. Berthe is the most likely to be open about her feelings (as well as being frank and direct at times) and to joke around. She also plays an active role in building solidarity in the group and agenda setting, and she often reminds the group of the task at hand. In terms of the forums, she contributes the most in the "contenu" and "socio-affectif" categories in all three forums. She appears to be the group leader and is selected the most often (by far) on the socio-metric questionnaire.

Examples:

(1st Chat)

Berthe(2/14/00 8:56:50 AM):SHould we move on?

Berthe(2/29/00 9:11:43 PM):Are we going to wait for Bertrand's response or should we just continue. I think that he is busy so he might not be on for a while

Berthe(2/29/00 9:57:58 PM):Are we going to respond to all the questions tonight

(forum 3)

BerthePosted - 19 April 2000_I'll start the discussion.

(Forum 1)

Berthe_Posted - 28 February 2000_Now that we have all agreed that the authors all have leanings, which account do you think is more credible ?

Berthe is much more frank and direct than the others.

Examples:

(1st chat)

*Berthe(2/29/00 9:54:49 PM):I think you should respond to number 3 darky!!!!
hahahaha*

(forum 3)

Berthe Posted - 30 April 2000 I'll have to disagree with you bertrand because seriously... I think that your reasoning is dumb.

(3rd chat)

Berthe(4/17/00 9:06:27 AM):I'm really pissed off today sorry. don't mind my rudeness

Bibiane

First year student in "other" (commerce), using the Internet at home 2 or 3 times per week (less than once a month for school and leisure activities). She uses the Internet for electronic mail (every day) and for chatting (several times per week). Activity performed most frequently: chatting. She is moderately interested in using chats for the purpose of her courses.

- She seems to be comfortable with the Internet.
- Academic standing: Satisfying records - Grades generally slightly below group average.

Bibiane is more active in the "socio-affectif" category in two out of three chats. In both chats and forums, the two females dominate in the "socio-affectif" category. It is also the case that the two females in the group are the most likely to cede to the others in the conversations (i.e., they are more likely to intervene in the "acquiesce info" category). Bibiane contributes the least in the "contenu" category.

Bertrand

First year student in pure and applied sciences, using the Internet at home nearly every day (once a month for school and leisure activities). He uses the Internet for chatting, talk and other activities (several times per week). Activity performed most frequently: talk. He is moderately interested in using chats for the purpose of his courses.

- He seems to be very comfortable with Internet.
- Academic standing: Good records - Grades above group average.

Bertrand's contribution fluctuates across chats and forums. He attempts to assert a leadership role by controlling the pace of the group. Along with Bastien, Bertrand dominates in the "processus" category; also, along with Bastien, Bertrand is the most common "recepteur" in the forums (there are practically no individualized exchanges in the chats). The most common types of intervention are "demande clarification", "annotate relations", and "agendd".

Bastien

First year student in pure and applied sciences, using the Internet at home every day (several times per week for school and leisure activities). He uses the Internet for electronic mail, chatting and other activities every day. Activity performed most frequently : electronic mail. He is very interested in using chats for the purpose of his courses.

- He seems to be very comfortable with the Internet.
- Academic standing: Average - Grades generally below group average.

Bastien's interventions are also inconsistent across chats and forums, although he does appear to want to "take charge" after the first chat. Along with Bertrand, Bastien is the most common "recepteur" in the forums (there are practically no individualized exchanges in the chats). He tends to be more active in the "processus" and "contenu" categories in all three chats. He is also the most "group-oriented," as well as being the one most in need of group approbation:

Examples:

(1st Chat)

Bastien(2/14/00 8:45:10 AM):so u guys tell me what u got

Bastien(2/14/00 8:45:42 AM):are my points even good?????

(Forum 1)

Bastien Posted - 29 February 2000

Im don't know what else to say. Do u agree ? ?

(Forum 2)

Bastien Posted - 19 April 2000

What do u thing ? ? ?

(forum 3)

Bastien Posted - 24 April 2000_What do u guys think ?

Bastien Posted - 25 April 2000_There are other reasons why i feel this way but id like to hear u guys' responses.

Bastien Posted - 27 April 2000_What do u guys think ?

Bastien Posted - 28 April 2000_I found that this video was very one sided. What do u think ? ? ?

Bastien Posted - 29 April 2000_What do u think ?

Later on, Bastien becomes more assertive, attempting to control the agenda

Examples:

(2nd Chat)

Bastien(3/29/00 8:41:09 AM):well for #2, we all have pretty much the same things

Bastien(3/29/00 8:42:40 AM):k, there no point of doing #2

Bastien(3/29/00 9:04:46 AM):k ,let's move on

(3rd Chat)

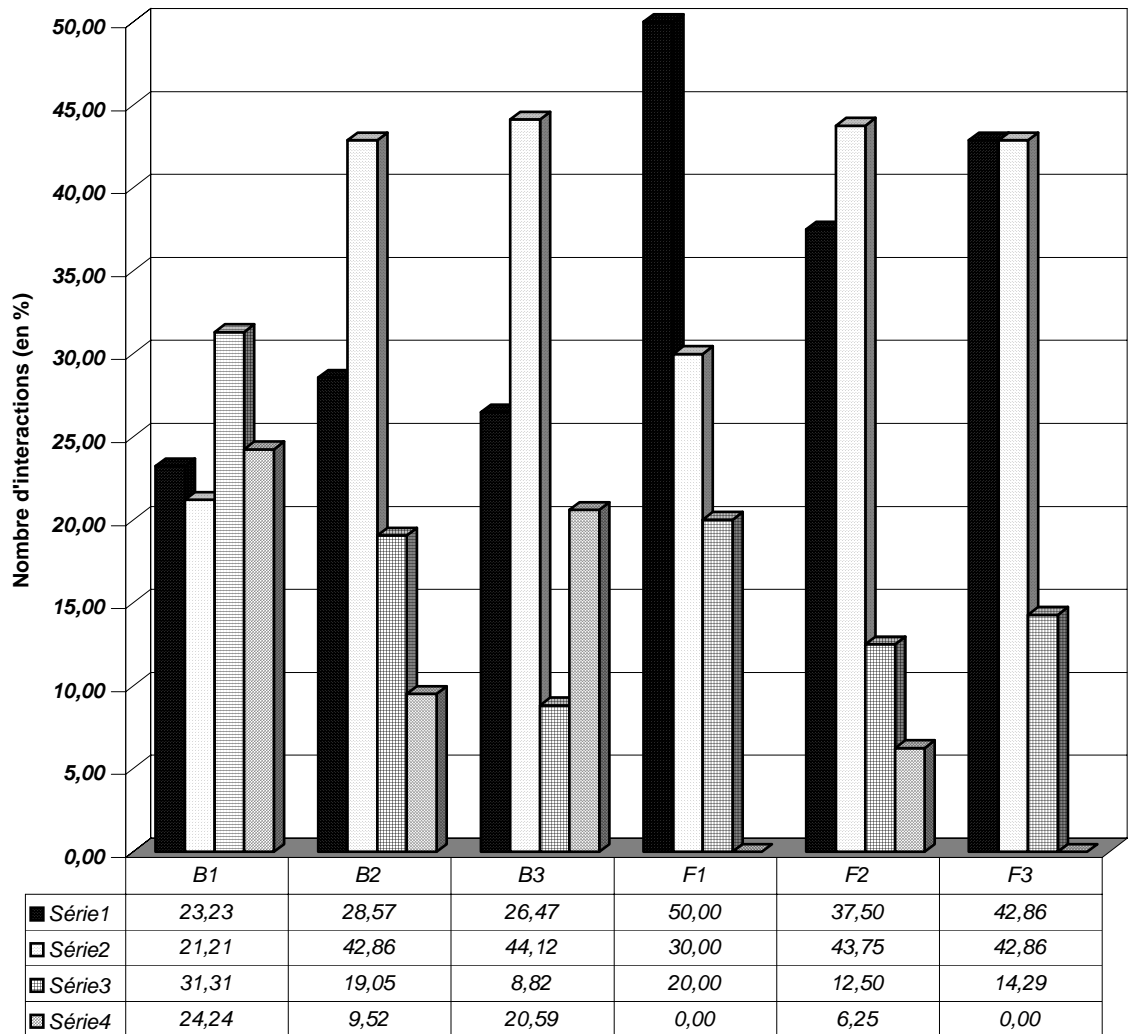
Bastien(4/17/00 8:29:35 AM)ahall we begin???

Bastien(4/17/00 8:41:19 AM):let's go to #2 since we all agree that it's negative

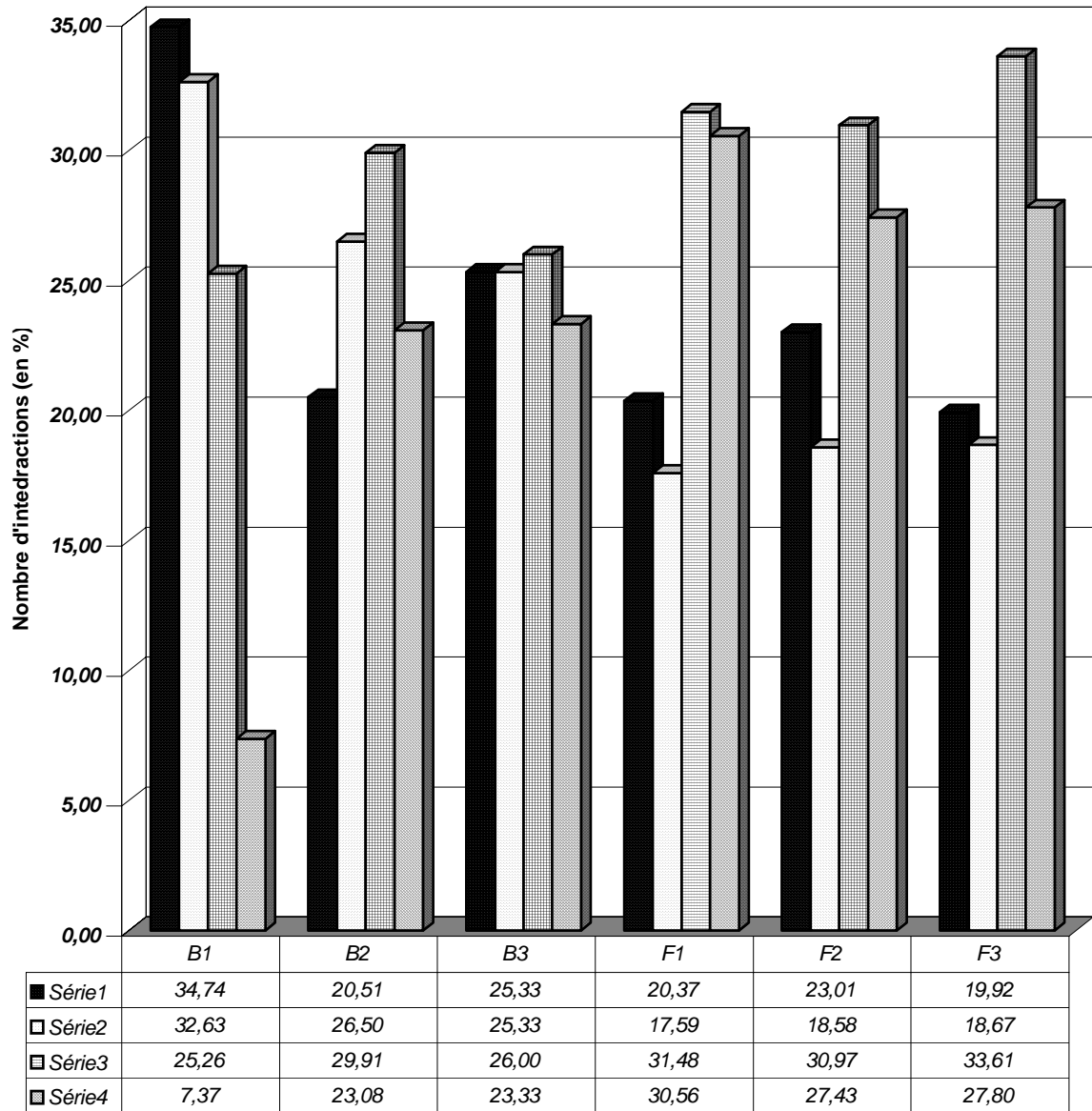
Bastien(4/17/00 8:57:45 AM):let's move on

Bastien(4/17/00 9:08:10 AM):k let's move on

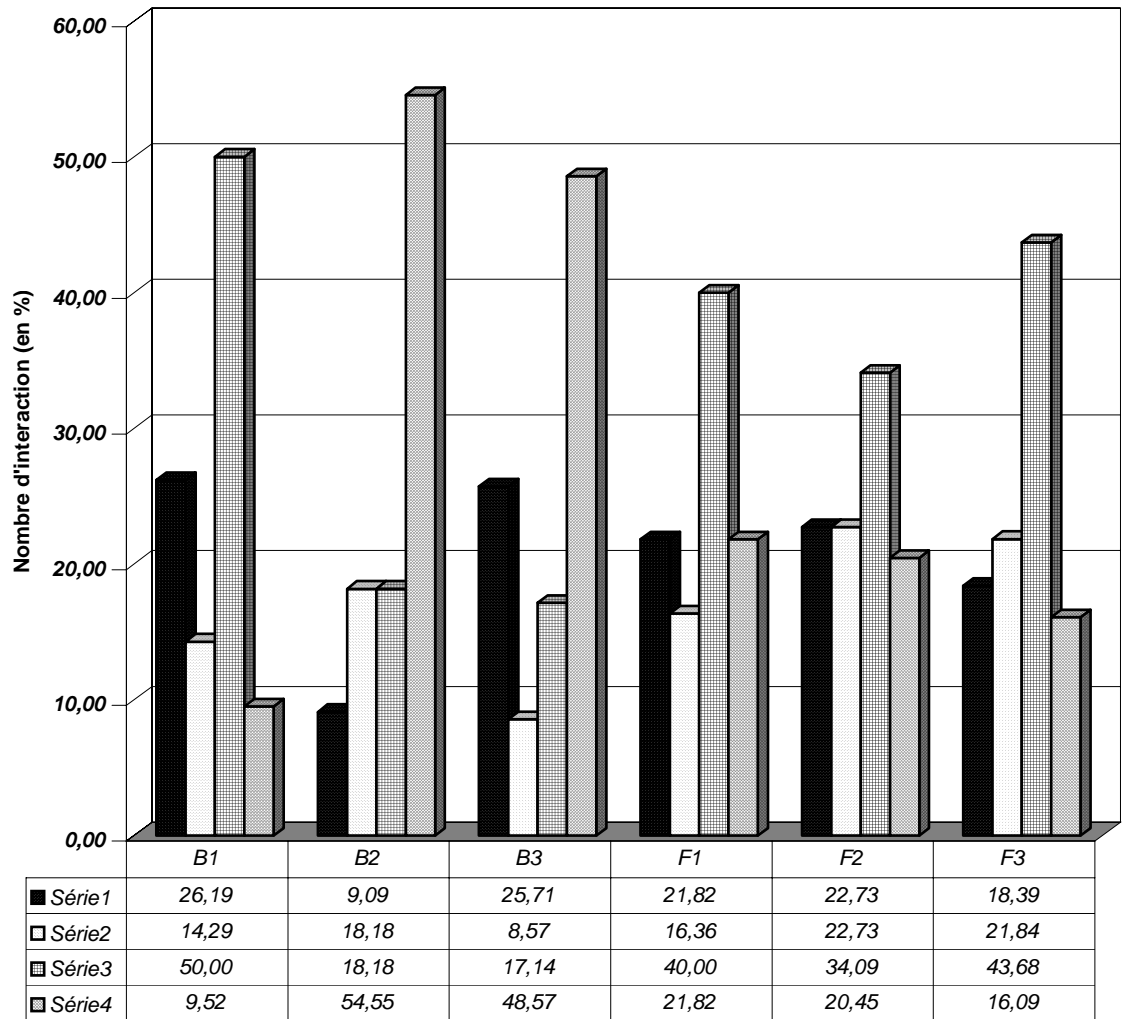
Interaction processus-participants Équipe 2



Interactions contenu-participants Équipe 2



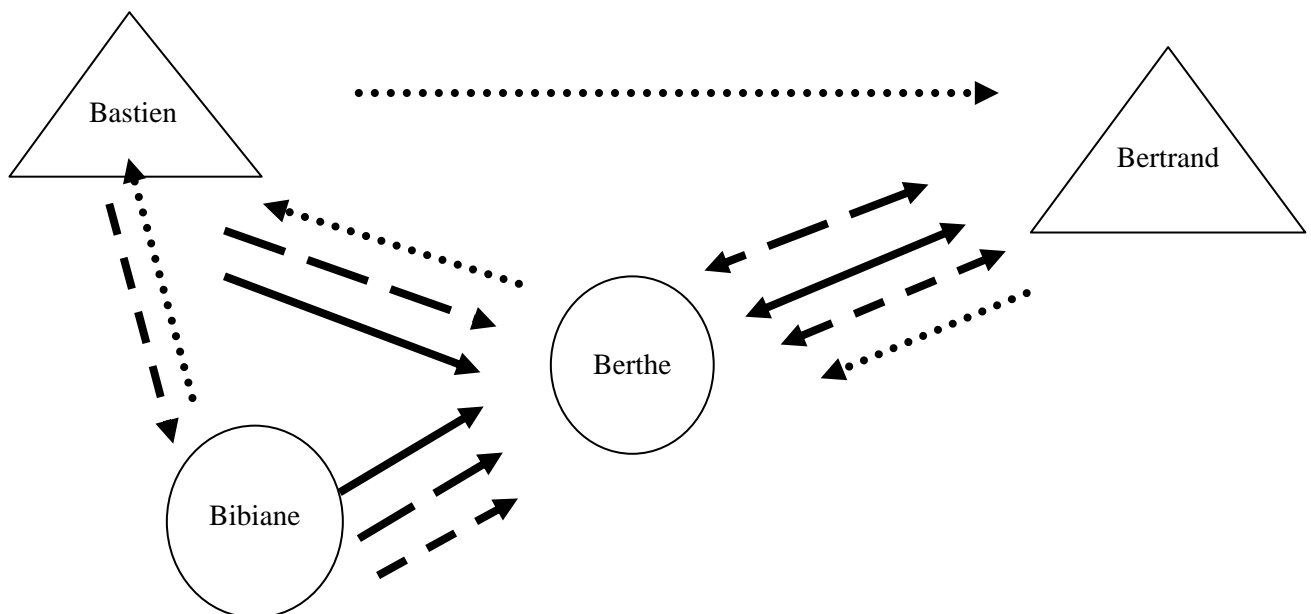
Interactions socio-affectif-participants Équipe 2



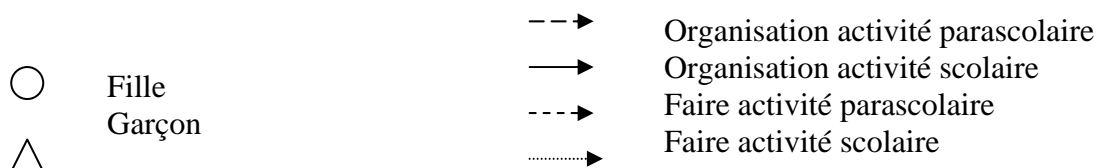
➤ **Socio-metric choices**

Berthe is chosen the most frequently (by far) in all the questions; perhaps part of the reason for this lies in a certain respect for her reasoning and judgment (she is the strongest academically as well). In addition, she dominates in many of the discussions (see comments on individual members). There appears to have been a tug of war for group leadership between Bastien and Bertrand, each one wanting to control the pace of the group. There is no hint of a controlling personality in Berthe, however, and her attempts to add humor to the group and to get the group to stay on track (sometimes forcefully, sometimes encouragingly) may explain her popularity. Despite their occasional attempts at controlling the agenda and assuming a leadership role, neither Bastien nor Bertrand are picked frequently by the other members in the socio-metric choices. Of all the group members, Bibiane (who is also the weakest academically and the most prone to deviating from group discussions) is chosen the least by the others.

Choix sociométriques Équipe 2



Légende:



ANALYSIS OF TEAM 3

➤ **Résumé**

La troisième équipe est formée de Corinne, de Charles, de Christian et de Clément. Ils possèdent tous un bon dossier scolaire et sont tous très à l'aise avec l'Internet. Dans la première activité, le bavardage, les types d'intervention les plus présents dans le processus sont « *clarifie* », « *demande clarification* », « *manifeste présence* », « *annote relations humaines* » et « *se corrige* ». Dans le contenu, on retrouve surtout le type d'intervention « *donne information* », tandis que « *est perplexe* » et « *humoriste* » dominent dans le socio-affectif, catégorie qui est moins présente que les autres catégories dans cette activité. Dans la seconde activité, les forums, « *clarifie* », « *annote relations humaines* » et « *clôture* » dominent fréquemment dans le processus. Se retrouvent le plus souvent dans le contenu les types d'intervention tels que « *donne information* » et « *exprimer avis* ». Finalement, dans le socio-affectif, ici plus présent que le processus, « *individualise* » est le type d'intervention le plus significatif.

Corinne domine dans tous les bavardages par ses interventions dans les catégories processus et socio-affectif. Toutefois, dans les forums, elle ne mène pas, mais elle est tout de même cohérente dans ses interventions. Il semble y avoir un lien particulier qui l'unit à Christian. Ce dernier est celui qui crée la solidarité qui unit l'équipe. Il est moins actif dans les bavardages que dans les forums. Clément, pour sa part, est le plus impliqué, après Corinne, dans le processus et le contenu des bavardages. Quoique au début, il semble vouloir diriger l'agenda, il tire de l'arrière à mesure que les bavardages progressent. Il recommence néanmoins à participer par la suite. Charles, lui, est très créateur et impressionne les autres membres de l'équipe par la force de ses convictions.

➤ **Team Members**

Corinne (F)
Charles (M)
Christian (M)

Clement (M)

This is a homogenous group: all team members have a solid academic group and all are very much at ease with the Internet.

CHATS

➤ **Processus**

The most common types of intervention in the three chats are "*clarifié*", "*demande clarification*", "*manifeste presence*", "*annotate relations humaines*", and "*se corrige*". "*Agenda*", "*annotate technique*" and "*demande presence*" appear in only two of three chats. The number and diversity of exchanges in the "processus" category is fairly consistent in all three chats.

➤ **Contenu**

"*Donne information*" is by far the most common type of intervention in the three chats, followed by "*demande information*", "*opine*", and "*acquiesce information*". "*Désapprouve information*" appears in all three chats, but very infrequently; "*désapprouve opinion*," on the other hand, is absent. This suggests that the group is very much task-oriented and non-confrontational, and consensus-building seems to be the norm. The reason may lie in the nature of the activities: Specific questions to be addressed, a limited period of time to address the questions, and the grade incentive at the end of the activity.

➤ **Socio-affectif**

This category is much less present than the other categories; the frequency of this category diminishes with each chat. Unlike the first group, "*solidarite*" only appears in the first chat. The most frequent interventions are in the "*est perplexé*", and "*humoriste*" categories; "*enthousiasme*" also appears quite frequently in all three chats. Less frequent types of intervention include "*individualise*," "*desenchante*" and "*insiste*". The diversity of categories in the last chat drops significantly, in relation to the first two chats.

FORUMS

➤ **Processus**

The most common are "*clarifié*", "*annote relations*", and "*cloture*". Other less significant categories are "*manifeste presence*", "*etablit agendd*", and "*annote technique*".

➤ **Contenu**

The most frequent categories are "*donne information*" and "*opine*", followed, to a much lesser extent, by "*demande information*" and "*acquiesce information*".

➤ **Socio-affectif**

Compared to the chats, this category is more present than "processus" in each of the forums. As with the other groups, "*individualise*" appears as the most significant type of intervention, followed, to a much less extent, by "*complimente*", "*manifeste enthousiasme*", and "*humoriste*".

PROFILE OF TEAM 3 MEMBERS

Corinne

First year student in pure and applied sciences, using the Internet 2 or 3 times per week (less than once a month for school and every day for leisure activities). She uses the Internet for electronic mail, talk, and other activities (several times a week). Activity performed most frequently: talk. She is moderately interested in using chats for the purpose of her courses.

- She seems to be very comfortable with Internet.
- Academic standing: Very good records - Grades above group average (often, clearly).

Corinne dominates in all the chats with respect to her interventions in the "processus" and "socio-affectif" categories. In the "contenu" category she dominates in two out of the three chats. In the forums, she is consistent in her interventions in all three forums, but does not dominate. Corinne and Clement alternate in their agenda-setting, group-oriented role.

Corinne often plays a pace-setting, consensus-building role.

Examples:

(1st chat)

Corinne(2/14/00 8:58:49 AM):So question 2 b?

Corinne(2/14/00 8:58:56 AM):I mean a

Clement(2/14/00 9:08:21 AM):true, let's try not to center our discussion upon religion

Corinne(2/14/00 9:08:31 AM):Ummm... maybe we should talk something else than Religion

Corinne also appears to be the most group-oriented member, and considers herself central to keeping the discussion on track. There also seems to be a special friendship between Corinne and Christian, expressed in the special concern of the former for the latter.

Examples:

(1st chat)

Corinne(2/14/00 8:43:43 AM):wait for christian

Corinne(2/14/00 8:43:06 AM):what do you think of question 1 a)?

Corinne(2/14/00 8:45:36 AM): Christian do you have anything to say on question 1 a?

Corinne(2/14/00 8:45:14 AM):good point.

(2nd chat)

corinne(3/29/00 8:46:21 AM):We're not together.

corinne(3/29/00 8:52:50 AM):So we don't totally agree with the filmmaker do we?

corinne(3/29/00 8:34:15 AM):let's go to the next one

*corinne(3/29/00 8:41:42 AM):**Stop staying on the other question!***

(wants to move on to next question)

*corinne(3/29/00 8:42:05 AM):**3 three!***

(3^d chat)

*Corinne(4/17/00 8:35:20 AM):**waaaait forchristian!***

Corinne(4/17/00 8:40:31 AM):

CHRRRIIIIIIIIISSSSSSTTTTTTIIIIIAAAANNN!!

*Corinne(4/17/00 8:40:40 AM):**Why aren't you talking!***

*Corinne(4/17/00 8:47:10 AM):**We kind of answered that question...***

*Corinne(4/17/00 8:52:22 AM):**Wait where's christian again?***

*Corinne(4/17/00 8:52:35 AM):**STOP!***

*Corinne(4/17/00 8:52:41 AM):**Oh there he is***

(3^d forum)

*corinne Posted - 1 May 2000 **Come back guys ! Major OFF SUBJECT !!!!!!!!!!!***

All three of you! See I can see without me this discussion is going NO WHERE !

Clément

First year student in pure and applied sciences, using the Internet at home every day (every day for school and once a week for leisure activities). He uses the Internet for other activities (every day), for electronic mail (once a week) and for chatting, forum and talk (less than once a month each). Activity performed

most frequently: chatting. He is moderately interested in using chats for the purpose of his courses.

- He seems to be very comfortable with the Internet.
- Academic standing : Good records - Grades above group average (sometimes, clearly).

After Corinne, Clement contributes the most in terms of "processus" and "contenu" in most chats. His contribution in the "socio-affectif" category diminishes with each chat. With respect to the forums, Clement is the most consistently active in all the categories. He does not always appear sure of himself when expressing his ideas. His role changes throughout the chats and forums. At first he appears very keen to do well and incites others to do a good job. Along with Corinne, he seems to want to control the agenda and is clearly task oriented. As the chats progress, he occasionally drags his feet more and gets away from the agenda, which increasingly is set by others in the group. Still later, he returns to his agenda-setting, consensus-building role. Clement is the most frequent "recepteur" in the group during the chats (and forums).

Examples:

(1st chat)

Clement(2/14/00 8:42:29 AM):ok, guys let's take this seriously ok?

Clement(2/14/00 8:42:36 AM):I really wanna do well on this

Clement(2/14/00 8:55:40 AM):Five more minutes

Clement(2/14/00 8:55:52 AM):FIVE more minutes till 2A

Clement seems impressed by the "efficiency" of the group and appears to need to have arguments validated by the group.

Examples:

(1st forum)

*Clement Posted - 26 February 2000_***I must say that I'm surprise you guys discussed this much and I'm just here, Sorry for the delay, Let's rumble. OK. For the previous question, I must also agree with charles and christian, Good point guys.**

Clement Posted - 27 February 2000 **what do you thing guys ? Am I right ? or am I being Right now for saying that I am write and that their opinion is wrong ? hehe...**

Clement drags his feet in second chat.

Example:

(2nd chat)

*Charles (3/29/00 8:42:07 AM):***CLEMENT you';re SLOW!!!**

*corinne(3/29/00 8:42:21 AM):***THREE CLEMENT!**

Clement resumes his role as agenda and pace setter in later discussions.

Examples:

(3rd chat)

*Clement(4/17/00 8:56:54 AM):***also, we have to make sure that we know that family, love and friends are more important than success, and economic security**

*Clement(4%17/00 8:57:10 AM):***next question guys number 5**

Clement(4/17/00 9:00:32 AM):ok let's go to next question?

(2nd forum)

Clement Posted - 2 April 2000__Hey guys, I think you guys did a great job in finding sites for this chat but I find that we're taking loo long to decide which one to totally bash, considering that we only have about 11 days left, I really hope we cans come to an agreement for one of them, I like them all but which one is the best guys ?

Charles

Second year student in pure and applied sciences, using the Internet at school (even if connected at home) almost every day (once a month for school and several times per week for leisure activities). He uses the Internet for electronic mail (several times per week), chatting (once a month), forum and talk (less than once a month each). Activiy performed most frequently : electronic mail. He is moderatly interested in using chats for the purpose of his courses

- He seems to be very comfortable with the Internet
- Academic standing : Very good records - Grades (nearly) all clairly above group average.

Charles is clearly the most articulate and creative member of the group (as can be seen by the impression) he creates on his partner, Christian (see below). Although he does not dominate the group discussion or play a "visible" leadership role, the strength of his ideas may have made the strongest impression on others and may explain why he ends up being chosen the most on the socio-metric questionnaire.

Example:

(1st forum)

Christian Posted

Charles, your examples are amazing ! I like your way of thinking and writing !

Christian

First year student in pure and applied sciences, using the Internet every day (once a week for school and several times per week for leisure activities). He uses the Internet for electronic mail and other activities (several times per week), chatting (once a month), forum and talk (less than once a month each). Activity performed most frequently : electronic mail. He is moderately interested in using chats for the purpose of his courses.

- He seems to be very comfortable with Internet.
- Academic standing: Good records - Grades above group average (sometimes clearly).

Christian is the self-deprecating, "joker" in the group, making light-hearted comments and consistently using symbols to express emotions. Charles and Christian's interventions are uneven across both chats and forums, with Christian being the less active of the two in the chats, but more active in the forums.

Examples:

(1st forum)

Christian Posted - 22 February 2000

JUST KIDDING ! ^^ But it is off subject. And do you guys have to write as essay for each reply. I'm old ! Kidding again.

Christian Posted - 22 February 2000

Well, this is it up to now. Had a lot written heh ? ^^ Well, I'm sure a loet of it doesn't make sense, so please bring up new ideas and hopefully approve mine. Haha ! :)

Christian Posted - 28 February 2000

Welle Corinne, I'm sure no one really wants to read that big 1000 words « essay » of mine. ^ _ ^

(1st forum)

Christian Posted - 28 February 2000

Well, it's now my turn to « recapitulate » all that you've said about the articles by going through one question after another. Btw, do not force yourself to read this, for it probably has all the elements you've mentioned before, and reading it over again won't help. ^ _ ^

Christian also seems to be task oriented at times and helps to build group solidarity.

Example:

(1st forum)

Christian Posted - 28 February 2000

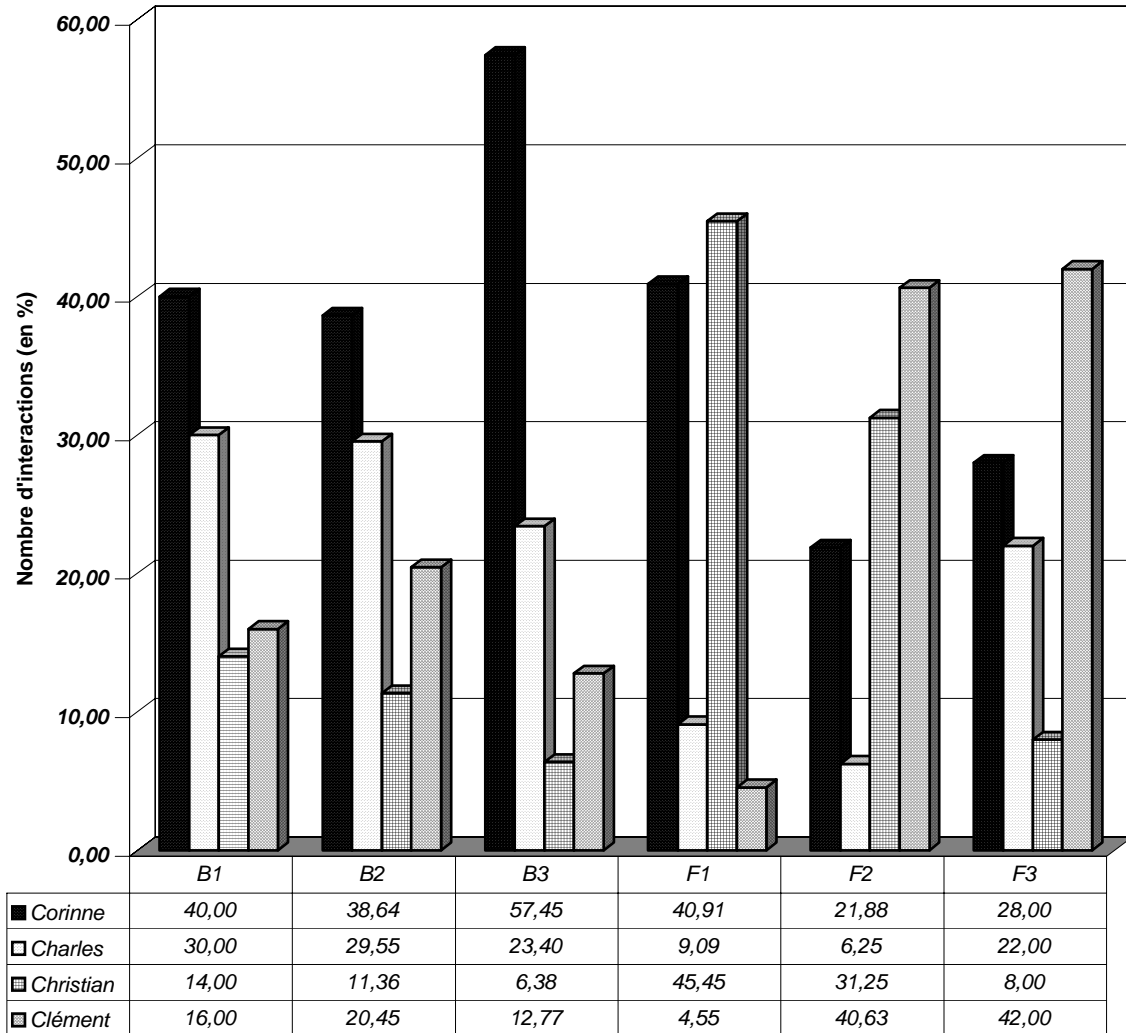
*You guys sure have covered a lot since my last post ; you've written more than 3500 words! I've read everything and seriously` think **everyone's done a great job**, although I sometimes find things in what you say that seems contradictory to me.*

(2nd forum)

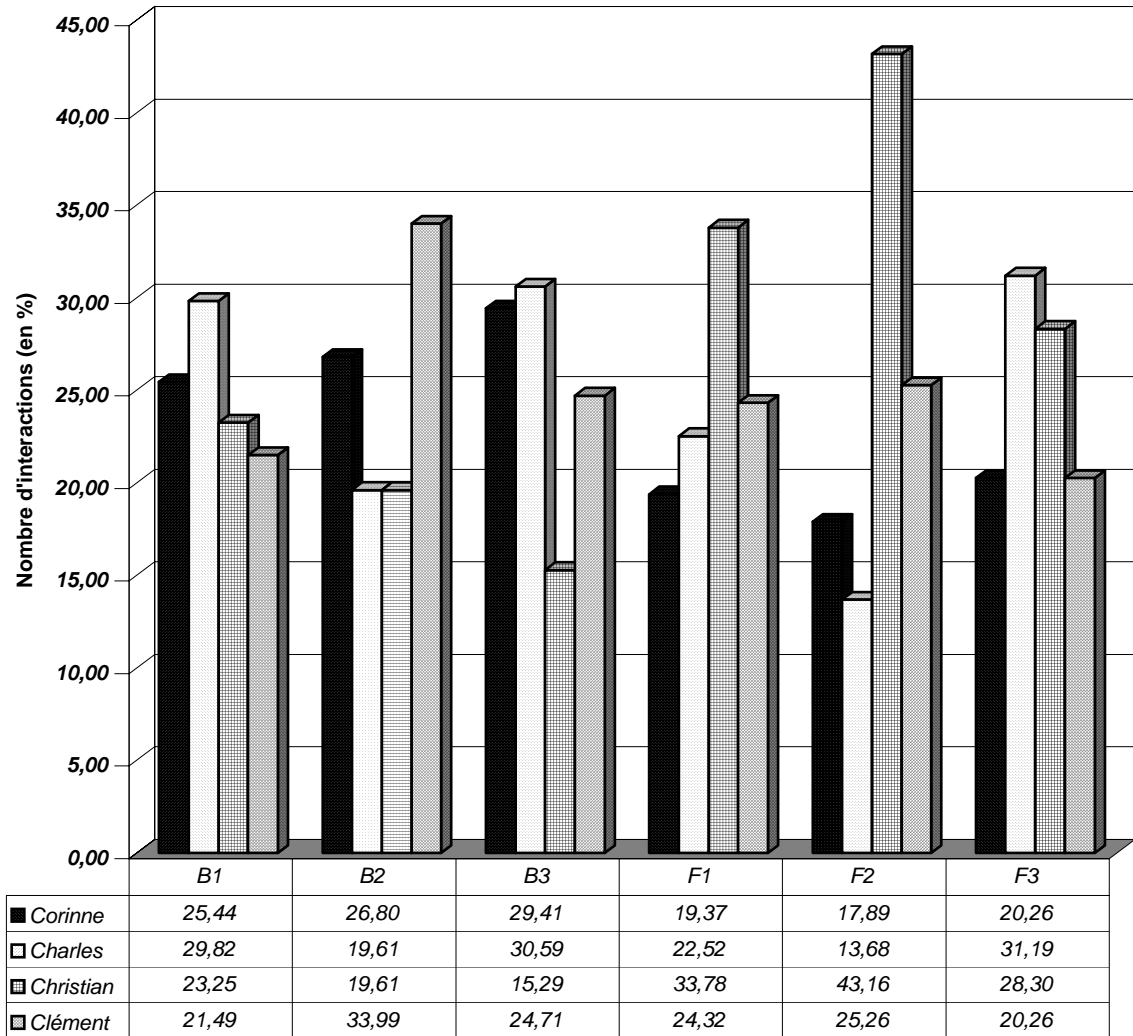
Christian Posted - 6 April 2000

*Tell me what you think! I'm sure this is not the final definition yet. **We only have 1-2 days left, so speed up !***

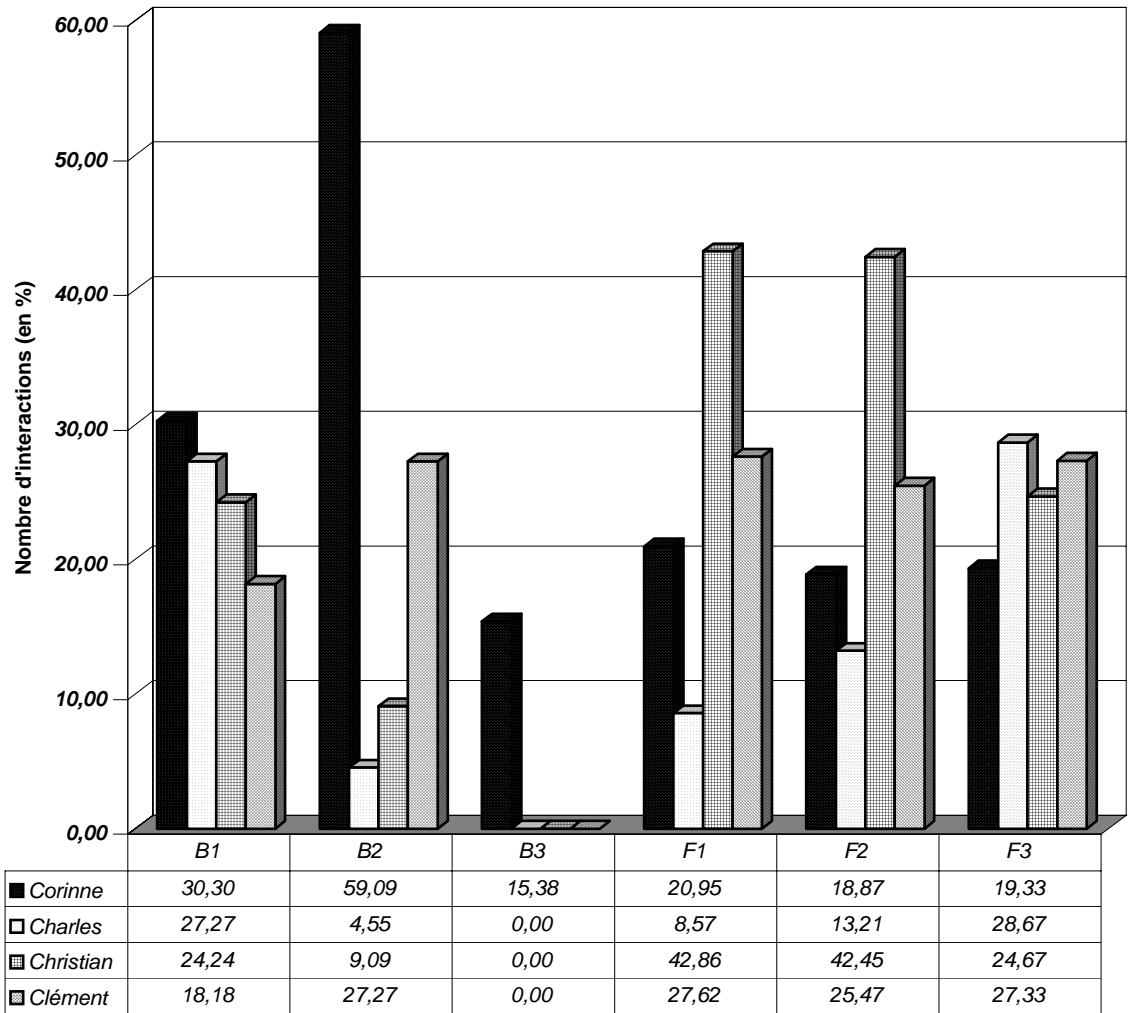
Interactions processus-participants Équipe 3



Interactions contenu-participants Équipe 3



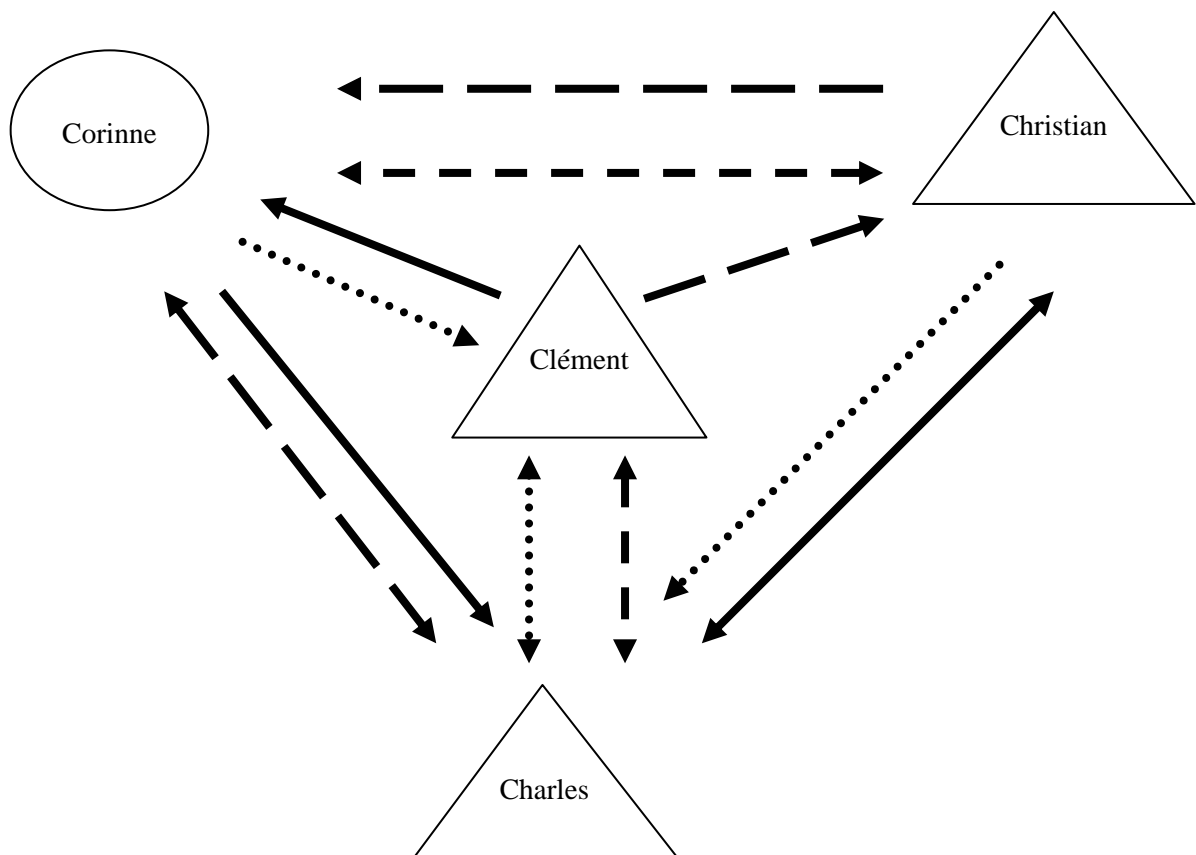
Interractions socio-affectif-participants Équipe 3



➤ **Sociometric Choices**

As with the other two groups, a clear leader emerges: Charles. This may be due to his keen ability to reason clearly and articulately (like other group leaders, he is the strongest academically). Although his contribution to group discussions in both chats and forums is uneven, and he appears to be the least "group-oriented" (although this is difficult to define at times), his sharp intellect and originality may explain his popularity among others. It is interesting to note, however, that each of the other three group members obtained an equal number of votes with respect to their "popularity" within the group.

Choix sociométriques Équipe 3



Légende:



Fille



Garçon



Organisation activité parascolaire



Organisation activité scolaire

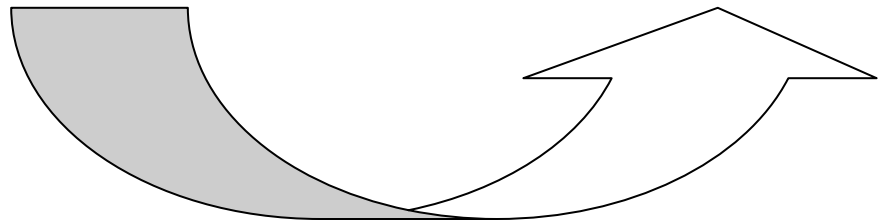


Faire activité parascolaire



Faire activité scolaire

Chapitre 4
DESCRIPTION DE LA DYNAMIQUE DES
GROUPE 4, 5 ET 6 DU
COLLÈGE JEAN-DE-BRÉBEUF



CHAPITRE 4 σ **DESCRIPTION DE LA DYNAMIQUE DES GROUPES 4, 5 ET 6 DU COLLÈGE JEAN-DE-BRÉBEUF**

Le chapitre 4 présente l'analyse de trois équipes constituées d'élèves inscrits au cours de Cinéma américain à l'hiver 2000

TITRE DU COURS : CINÉMA AMÉRICAIN

DESCRIPTION DU COURS

Ce cours permet à l'élève d'acquérir les habiletés afin qu'il puisse analyser des œuvres cinématographiques. Le corpus choisi appartient au cinéma américain. Ce cours propose donc à l'élève de se familiariser avec le langage cinématographique. De plus, il permet à l'élève de faire des liens entre le cinéma et l'histoire, l'économie, la culture.

| Activités bavardages : | Activités : forum de discussion |
|--|---|
| <p>Activité bavardage en ligne 1</p> <p><i>Titre</i> : Ghost dog et le classicisme</p> <p>Objectif : Comparez un film à un courant artistique, en l'occurrence le classicisme.</p> <p>Démarche :</p> <p>Répondez à la question suivante : Déterminez si Ghost Dog répond aux caractéristiques du classicisme?</p> <p>Le récit est-il linéaire? Le montage est-il fluide? Le film est-il continu et homogène?</p> <p>Fixez-vous un rendez-vous en ligne. Le bavardage doit être d'une durée de 40 à 60 minutes. Vous pouvez utiliser Volano ou ICQ. Si vous utilisez ICQ, vous devez enregistrer et imprimer les échanges.</p> <p>Pondération : Cinq points</p> <p>Critères d'évaluation : Fréquence et pertinence des interventions</p> | <p>Activité forum 1</p> <p><i>Titre</i> : Casablanca et le film noir</p> <p>Objectif : Étudiez un film, ainsi que le genre auquel il appartient</p> <p>Démarche :</p> <p>Casablanca est-il un film noir et/ou un film de propagande ?</p> <p>Pour répondre à cette question, vous devez définir le film noir et le film de propagande. Ensuite, vous étudiez le film en vous référant à vos définitions.</p> <p>Chaque participant doit écrire 400 mots au minimum dans l'ensemble de ses interventions.</p> <p>Vous devez réaliser votre forum à l'aide de GroupWise</p> <p>Pondération : Cinq points</p> <p>Critères d'évaluation : Fréquence et pertinence des interventions, pertinence des références.</p> |

| Activités bavardages : | Activités : forum de discussion |
|---|---|
| <p>Activité bavardage en ligne 2</p> <p><i>Titre</i> : Les 400 coups et Midnight Cowboy</p> <p>Objectif : <i>Comparez deux films appartenant à des courants différents.</i></p> <p>Démarche : <i>Quelles sont les ressemblances et les différences entre les deux films?</i> <i>Comment les deux films ont-ils marqué leur époque respective?</i> <i>En quoi la quête des héros est-elle semblable ou différente?</i></p> <p>Fixez-vous un rendez-vous en ligne. Le bavardage doit être d'une durée de 40 à 60 minutes. Vous pouvez utiliser Volano ou ICQ. Si vous utilisez ICQ, vous devez enregistrer et imprimer les échanges.</p> <p>Pondération : Cinq points</p> <p>Critères d'évaluation : Fréquence et pertinence des interventions</p> | <p>Activité forum 2</p> <p><i>Titre</i> : 2001 l'Odyssée de l'espace et la science fiction</p> <p>Objectif : <i>Analysez un film ainsi que le genre auquel il appartient</i></p> <p>Démarche : <i>En quoi 2001 l'Odyssée de l'espace est un film de science-fiction?</i> <i>Comment la forme et les thèmes de ce film répondent-ils à la science-fiction?</i> <i>Comment ce film a-t-il renouvelé la science fiction?</i></p> <p>Chaque participant doit écrire un texte de 450 mots et le publier dans le forum. Par la suite, vous devez contre-argumenter un texte d'une consœur ou d'un confrère. Finalement, vous devez répondre à une contre-argumentation qui a été formulée à partir de votre texte.</p> <p>Vous devez réaliser votre forum à l'aide de GroupWise</p> <p>Pondération : Dix points</p> <p>Critères d'évaluation : Fréquence et pertinence des interventions, intelligibilité et bien fondé de l'argumentation et de la contre argumentation, pertinence des références.</p> |

| | |
|--|---|
| <p>Activités bavardages :</p> | <p>Activités : forum de discussion</p> |
| <p>Activité bavardage en ligne 3</p> <p>Titre : <i>La science fiction.</i></p> <p>Objectif : <i>Définir un genre cinématographique.</i></p> <p>Démarche : Définissez la science fiction.</p> <p>Quelles sont les grandes caractéristiques formelles et thématiques de ce genre? Tracez son évolution.</p> <p>Fixez-vous un rendez-vous en ligne. Le bavardage doit être d'une durée de 40 à 60 minutes. Vous pouvez utiliser Volano ou ICQ. Si vous utilisez ICQ, vous devez enregistrer et imprimer les échanges.</p> <p>Pondération : Cinq points</p> <p>Critères d'évaluation : Fréquence et pertinence des interventions</p> | <p>Activité forum 3</p> <p>Titre : Technologies et cinéma</p> <p>Objectif : <i>Établir des liens entre la technologie et le cinéma.</i></p> <p>Démarche : Dans un premier temps, vous devez lire le texte qui vous a été assigné. Dans un deuxième temps, vous devez résumer ce texte et le publier dans le forum. Finalement, vous devez réagir aux résumés des autres membres et répondre aux questions qui vous sont adressées.</p> <p>Vos interventions doivent totaliser un minimum de 400 mots, excluant le résumé.</p> <p>Vous devez réaliser votre forum à l'aide de GroupWise</p> <p>Pondération : Cinq points</p> <p>Critères d'évaluation : Fréquence et pertinence des interventions, compréhension du texte.</p> |

CARACTÉRISTIQUES GÉNÉRALES DE L'ÉQUIPE 4

ÉQUIPE 4

➤ Composition de l'équipe

L'équipe se compose de trois gars et d'une fille. L'un est en Sciences pures, un deuxième en Arts et lettres et les deux derniers en Sciences humaines.

ANALYSE GLOBALE DES BAVARDAGES EN LIGNE

➤ Processus

Lors du bavardage 1, la catégorie *Demande présence* est la plus active. Tous les membres se sont informés de la présence de David au début du bavardage. Pendant ce bavardage, Denise intervient davantage que les autres participants lors du processus. Ses interventions sur le plan du processus sont très diversifiées. Damien est le second membre qui est le plus intervenu. Il est, avec Daniel, celui qui s'est le plus préoccupé du retard de David. La deuxième catégorie la plus présente est *Annoter les relations*. Ces interventions ont été faites par deux membres seulement, en l'occurrence Denise et Damien.

De plus, lors du deuxième bavardage, la majorité des interventions sont *annote les relations humaines* et *clarifie (le processus)*. Denise est encore celle qui s'implique le plus. Notons qu'en l'absence de Daniel, Damien et David se manifestent légèrement davantage que lors du premier bavardage.

Dans le troisième bavardage, il y a plus d'intervention sur le processus que dans les deux premiers. Les catégories *Annote relations* et *Clarifie* recueillent chacune 30% des interventions. Denise est toujours celle qui intervient le plus. Daniel, qui avait été absent lors du deuxième bavardage, reprend sa deuxième place. David est le membre le plus effacé.

➤ Contenu

Opine et *Donne info* sont les deux types d'interactions les plus fréquentes lors du premier bavardage. Elles regroupent plus de 75% des interventions traitant du contenu. Notons, que le désaccord est peu présent. Denise est toujours celle qui intervient le plus. Elle cumule plus de 50% des interventions. Denise est aussi celle qui acquiesce le plus aux opinions des autres.

Lors du deuxième bavardage, *Opine* et *Donne info* demeurent les deux types d'interactions les plus fréquentes pour tous les membres du groupe. Denise s'implique toujours davantage que les autres membres du groupe. Malgré l'absence de Daniel, le nombre d'interventions relatives au contenu est en hausse par rapport au premier (soit 195 contre 222). David est toujours le membre qui participe le moins. Damien prend plus d'espace en l'absence de Daniel.

Lors du dernier bavardage, la catégorie *Opine* domine nettement avec 43% des interventions. *Donne info* est la seconde catégorie la plus importante avec 28%. On demande aussi de l'information. Encore une fois, on acquiesce davantage aux opinions des autres qu'on ne les désapprouve. Denise domine toujours et Daniel a repris sa place comme s'il n'avait pas été absent lors du deuxième bavardage.

➤ **Socio-affectif**

Lors du premier bavardage, la catégorie *individu* constitue l'interaction la plus fréquente avec 43%. La moitié de celle-ci est l'œuvre de Denise. Elle manifeste donc une certaine indépendance par rapport au groupe. *Manifeste enthousiasme* et *Manifeste de l'humour* sont les deux autres catégories les plus présentes avec des pourcentages oscillant autour de 15%.

Lors du deuxième bavardage, les catégories *Manifeste enthousiasme* et *Manifeste humour* sont presque aussi présentes que *Manifeste individualisme*. Denise est de loin, celle qui exprime le plus son enthousiasme. Elle récolte 12 des 14 interventions dans la catégorie *Manifeste son enthousiasme*. Damien utilise davantage l'humour que ses compères. Finalement, rappelons l'absence de Daniel.

Pendant le troisième bavardage, la catégorie *Manifeste individualisme* demeure la plus présente, avec tout près de 50% des interventions. Encore une fois, les catégories *Manifeste enthousiasme* et *Manifeste humour* sont présentes dans des proportions équivalentes, autour de 15% chacune. Au plan de l'humour, Damien domine toujours. Denise est toujours aussi enthousiaste et individualiste.

ANALYSE GLOBALE DES FORUMS

➤ **Processus**

Lors du premier forum, les seules catégories présentes sont par ordre d'importance : *Clarifie* avec 50%, *Annote la technique* 35% et finalement *Annote les relations humaines* 15%. Encore une fois, Denise est celle qui se manifeste le plus. Damien est le deuxième membre à être le plus présent. Daniel se fait plus discret pendant que David est presque absent.

Lors du deuxième forum, les trois mêmes catégories sont présentes sauf que cette fois-ci, *Clarifie* et *Annote la technique* recueillent chacune 42%. Il ne reste donc que 16% pour l'*Annotation des relations humaines*. Exceptionnellement, Denise est plus effacée. Damien et Daniel se partagent la vedette. Quant à David, il est toujours aussi peu présent.

Lors du dernier forum il y a eu peu d'interventions sur le plan du processus : 8 *Clarifie*, 3 *Annote technique*. David, bien que présent, n'a formulé aucune intervention en ce qui a trait au processus. Denise et Daniel sont ceux qui se sont le plus exprimé. Quant à Damien, il n'a formulé qu'une seule intervention sur le plan du processus.

➤ **Contenu**

Lors de la première activité, *Donne info* est presque la seule catégorie présente avec 82% des interventions. 11% des autres interventions se retrouvent dans la catégorie *Opine*. C'est Daniel qui intervient le plus avec 33% des interventions. Damien et Denise sont intervenus de façon à peu près équitable. David demeure à la queue du peloton.

Comme lors du précédent forum, *Donne info* domine nettement les autres catégories avec 74%, suivie par *Opine* avec 10%. 7% des interventions ont consisté à acquiescer des informations. Daniel est toujours le plus présent, suivi de Denise et de Damien. David est plus présent lors de cette deuxième activité qui regroupe le plus grand nombre des interventions, comparé aux deux autres forums. En effet, ce forum recueille près du double des interventions.

Donne info recueille encore une fois le plus grand nombre d'interventions avec 81%. Les deux autres seules catégories présentes sont *Demande info* et *Opine*.

Les interventions entre les membres de l'équipe sont mieux distribuées. David est plus présent alors que Daniel se fait plus discret.

➤ **Socio-affectif**

Manifeste individualiste est la seule catégorie présente dans ce premier forum. Daniel est celui qui s'exprime le plus, suivi de Denise et Damien. David est toujours bon dernier.

Manifeste de l'individualisme est toujours la catégorie la plus présente avec 83%. *Manifeste complicité* est la deuxième catégorie avec 7% des interventions. Les catégories *critiques*, *exprime sa solidarité*, *désenchante*, et *Manifeste enthousiaste* se partagent les quelques autres interventions. Daniel est toujours celui qui intervient le plus, suivi par Denise et Damien.

Manifeste son individualisme est ici présent à 75%, lors de ce troisième forum. *Désenchante*, *Critique*, *Manifeste de l'humour* et *est perplexe* recueillent une seule intervention. Daniel récolte à lui seul la moitié des interventions. Denise et Damien récoltent respectivement 19% des interventions. Quant à David, il comptabilise 12% des interventions.

CARACTÉRISTIQUES DES PARTICIPANTS

Daniel

Damien

Denise

David

Daniel

Étudiant de 2^e année en Sciences pures, utilisant Internet à domicile deux ou trois fois par semaine, surtout pour des loisirs (plusieurs fois par semaine -

études : une fois par semaine) non définis (plusieurs fois - courrier électronique une fois par semaine). Est moyennement intéressé à utiliser les bavardages et groupes de discussion dans le cadre des cours.

- Il serait un élève à l'aise avec Internet.
- Dossier scolaire : Études difficiles (plusieurs cours échoués).

Damien

Étudiant de « autres » (3^e) année en « autres » (Sciences humaines), utilisant Internet à domicile presque tous les jours seulement pour les loisirs (une fois par semaine ; pour études, jamais). Utilise Internet pour courrier électronique (plusieurs fois par semaine) et autres activités (à tous les jours). Activité pratiquée la plus fréquemment : autres. N'est pas du tout intéressé à utiliser les bavardages et les groupes de discussion dans le cadre des cours.

- Il serait un élève très à l'aise avec Internet.
- Dossier scolaire : Nombreux échecs ; notes généralement proches de la note de passage ; réussit que dans quelques matières. Études difficiles.

Daniel et Damien possèdent des dossiers académiques beaucoup plus faibles ; cependant ils utilisent beaucoup plus souvent Internet que Denise et David. Daniel et Damien semblent bien performer avec les outils en ligne. Daniel et Damien font preuve de complicité; ils se répondent mutuellement, discutent de leurs arguments, se relancent.

Exp Damien
17/04/00 10h46
Objet, Question pour Daniel.

L'émergence de la télévision et de la vidéocassette est-elle un tournant positif pour la santé du cinéma en général?

Exp Daniel
17/04/00 11h01
Objet, Je le crois.

Même si la qualité est bien différente sur une vidéo cassette et sur un écran de cinéma, je pense que l'opportunité de faire un film est beaucoup plus présente. Encore une fois, je parle de films indépendants...

Denise

Étudiante de 1^{ère} année en « autres » (Sciences humaines), utilisant Internet à l'école une seule fois par semaine (n'ayant pas Internet à domicile) et une fois par mois pour les études et pour les loisirs. Activité pratiquée le plus fréquemment : courrier électronique ; une fois par semaine (bavardage : moins d'une fois par mois). Elle n'est pas du tout intéressée à utiliser les bavardages et les groupes de discussion dans le cadre des cours.

- Elle serait une élève débutant sur Internet.
- Dossier scolaire : Bonnes notes - généralement au-dessus de la moyenne du groupe.

Denise est la membre qui manifeste le plus son enthousiasme, mais qui demeure la plus centrée sur la tâche. Elle rappelle ses compagnons à l'ordre.

Denise : C'était une démocratisation du cinéma

Damien : Regarde au plafond

Denise : Je le vois pas :) !!

Damien : HAAAAAAAAA

Denise : hehe

David : oh... ok... mmmmm

Denise : Truffaut avec ses 400 coups à gagné un prix de mise en scène.

Lors des bavardages, Denise s'adresse parfois à elle-même et semble être la seule à se lire. Elle réagit seule à ses propos. Les autres semblent l'ignorer. Cette manière d'intervenir est peut-être due entre autre, à son inexpérience du média.

Damien : Le film a beaucoup d'aspects contraires au classicisme mais qui ne sont pas baroques nécessairement, par exemple, je trouve que le côté humoristique du film ne menait nulle part. Qu'en pensez-vous?

Denise : Peut-être qu'il ne menait nulle part

Denise : Mais c'était très drôle.

Denise : Moi, j'ai bien ri :)

Denise : Ça faisait changement des films qui se veulent drôles et qui ne le sont pas.

Denise : excusez DRÔLE

David : Pourrait-on dire qu'il y a mise en abîme quant au fait des gangsters qui poursuivent le gangster Ghost Dog : que cette poursuite se retourne contre eux et finalement contre lui (GD)???

Denise, l'étudiante qui a le meilleur dossier scolaire, rencontre donc des difficultés d'intégration au groupe.

David

Étudiant de 1^{ère} année en Arts et lettres, utilisant Internet à domicile deux ou trois fois par semaine surtout pour des loisirs (n/r); pour les études, moins d'une fois par mois. Activité pratiquée le plus fréquemment : courrier électronique (seule activité - une fois par semaine). Est peu intéressé à utiliser les bavardages et les groupes de discussion dans les cours.

- Il serait un élève plus ou moins à l'aise avec Internet.
- Dossier scolaire : Notes oscillant autour de la moyenne du groupe.

David, qui est le bon dernier, éprouve des difficultés avec le médium et possède un dossier scolaire moyen. David est peu présent. On s'informe d'ailleurs de sa présence.

Damien : Bonjour tous

Denise : Allo :)

Daniel : Êtes vous ...

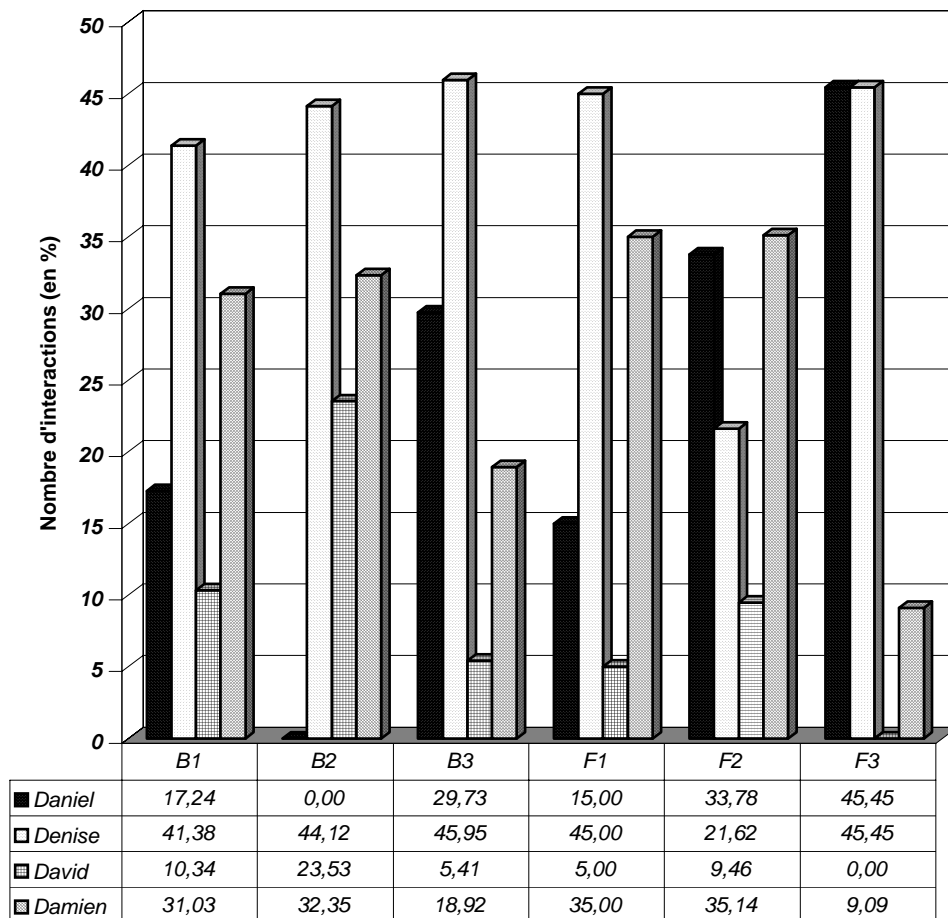
Denise : On commences-tu?

Damien : David???

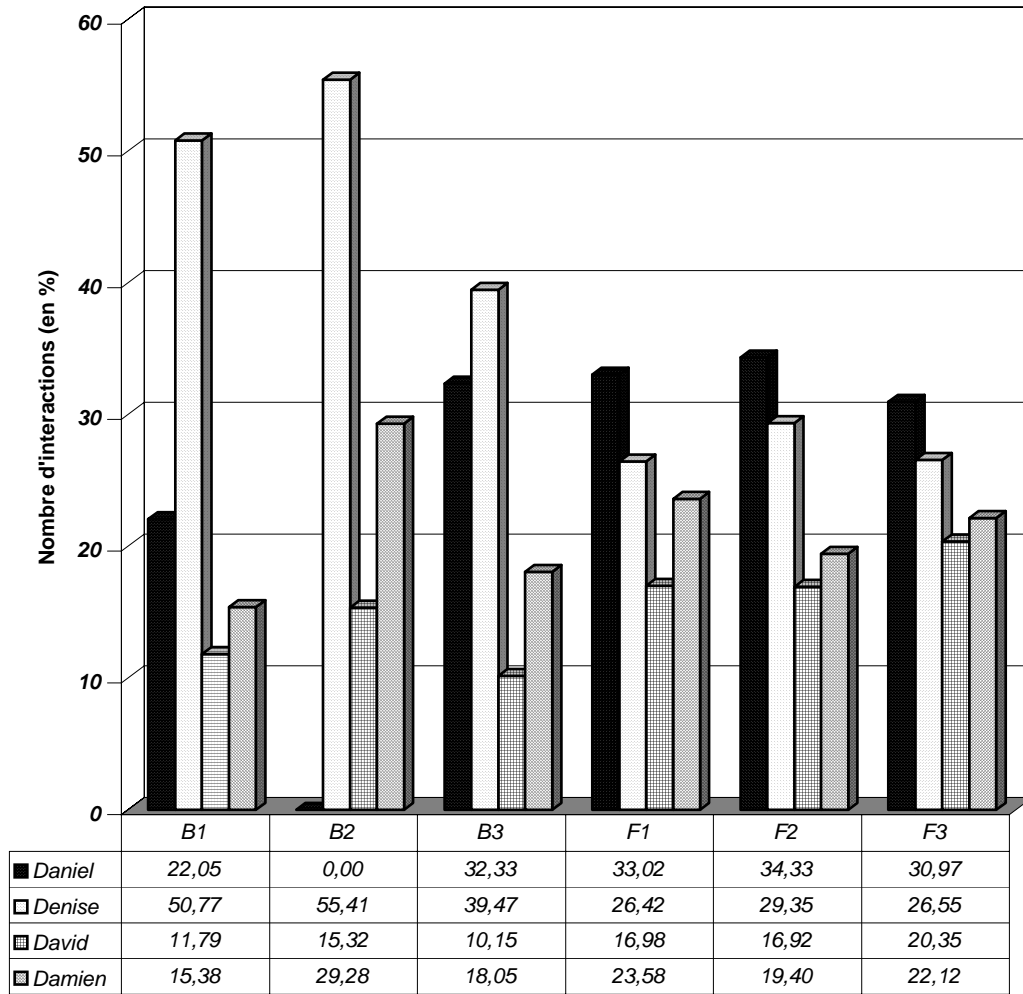
Daniel : David??

Denise : David???

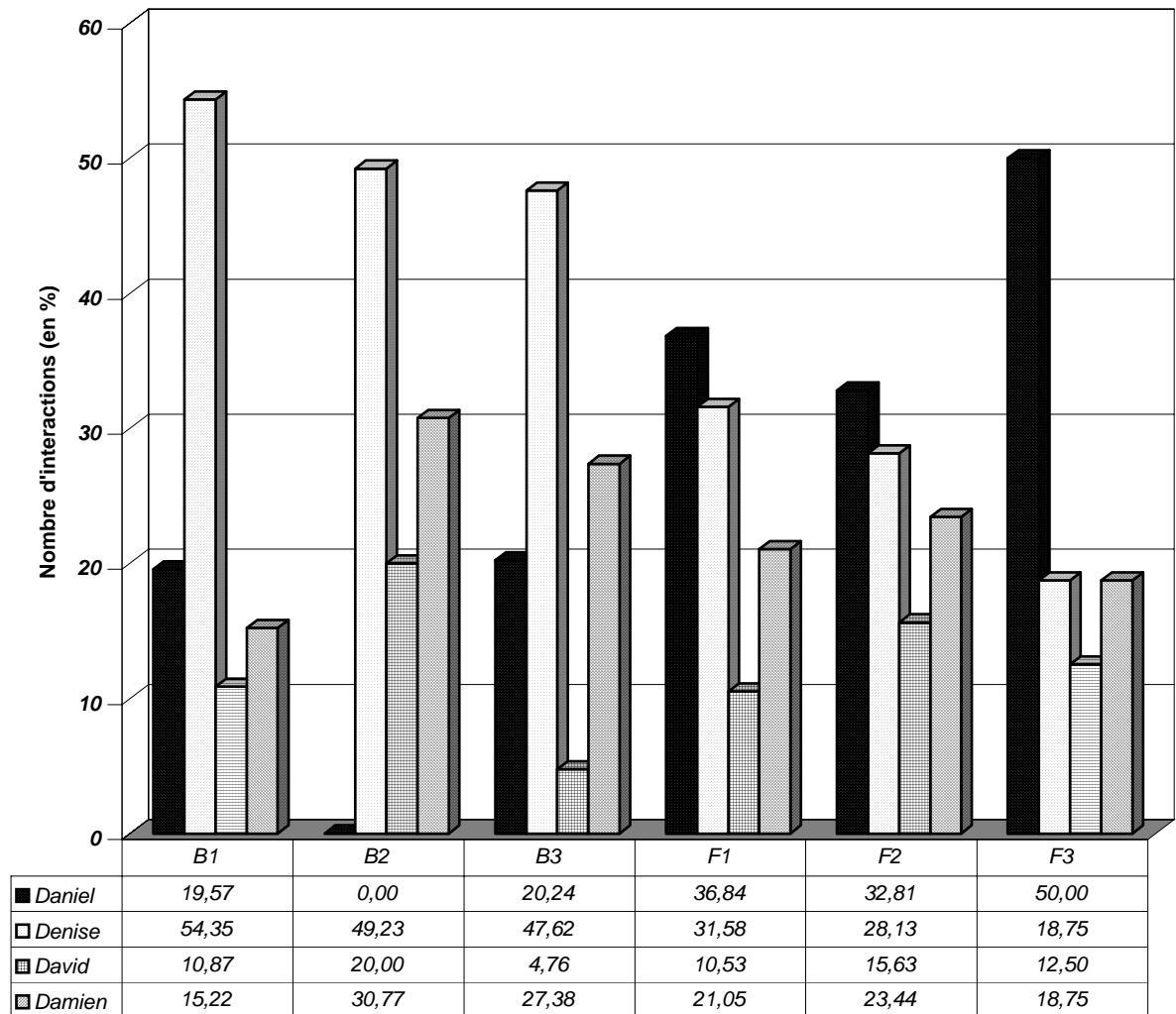
Interactions processus-participants Équipe 4



Interactions contenu-participants Équipe 4



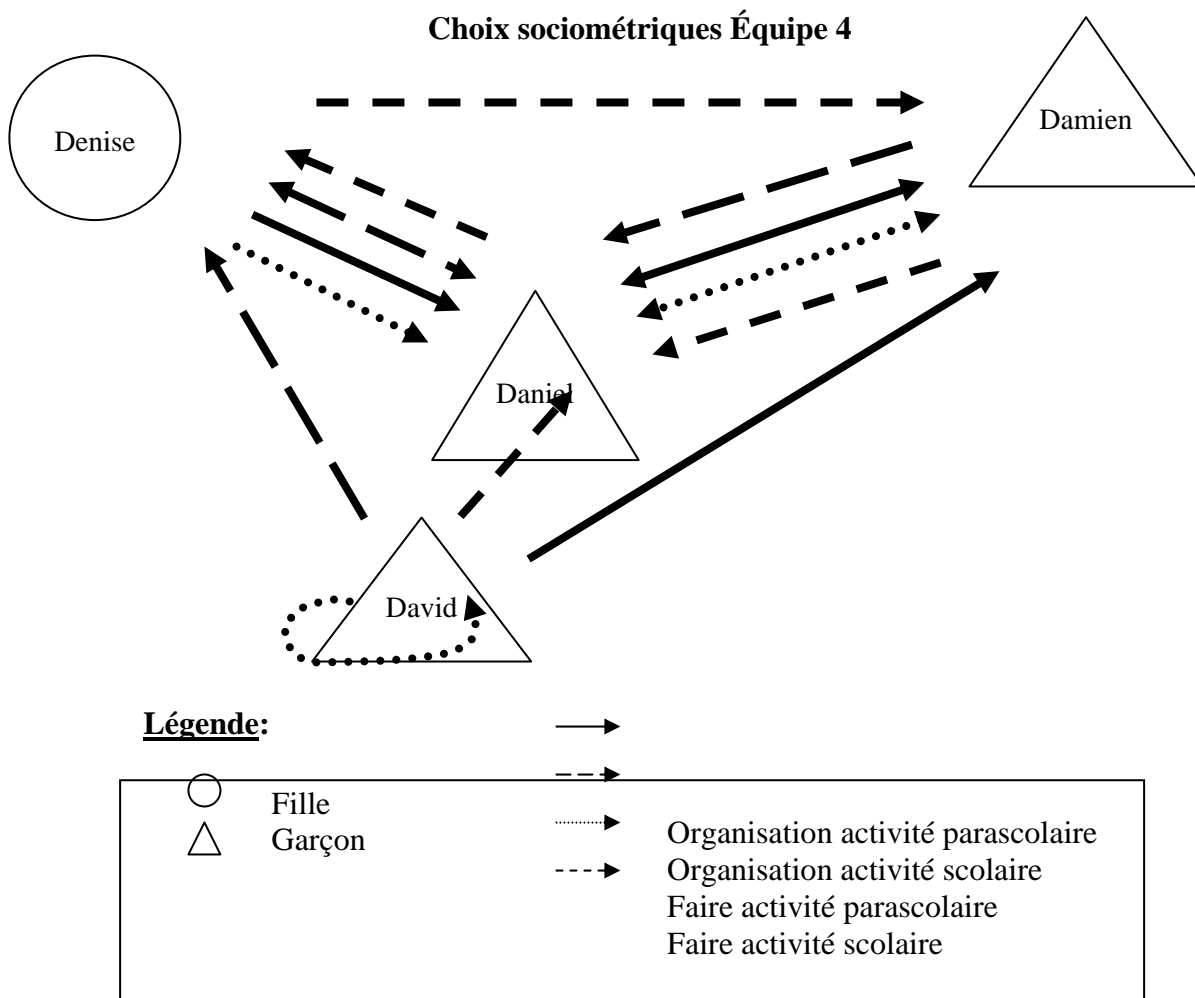
Interactions socio-affectif-participants Équipe 4



➤ Choix sociométriques

Les membres de l'équipe s'adressent davantage à l'équipe toute entière qu'à un membre de celle-ci. Denise domine nettement les bavardages. Cependant, sa domination s'estompe lors du déroulement des forums. Damien est le second membre le plus présent, bien que Daniel le suive de près. Quant à David, on peut affirmer qu'il est le membre le plus effacé.

Daniel est sans contredit le membre qui est choisi le plus souvent par les autres et cela bien qu'il ait été absent pendant une activité. Damien est le second membre préféré du groupe. Quant à Denise, elle est choisie deux fois par Daniel et une fois par Damien. Finalement, David n'est choisi par personne, sinon par lui-même. Notons sur le plan socio-affectif, Denise a dominé les bavardages, alors que Daniel a dominé les forums. Bien que Denise domine les interventions, elle n'a pas été choisie par ses confrères.



CARACTÉRISTIQUES GÉNÉRALES DE L'ÉQUIPE 5

Équipe 5

➤ Composition de l'équipe

L'équipe se compose de trois filles et d'un garçon. L'une est en Sciences pures, la deuxième en Arts et lettres, et les deux derniers en Sciences humaines.

ANALYSE GLOBALE DES BAVARDAGES EN LIGNE

➤ Processus

Lors du premier bavardage, *clarifie* est la sous-catégorie la plus primée avec 29%, suivie de près par *demande clarification*, avec 24%. *Annote technique* est relativement élevée avec 20%. Éléonore est celle qui intervient nettement le plus, en récoltant 41% des interventions. Elle est suivie par Élise, qui comptabilise 27% des interventions.

Dans le bavardage 2, *annote technique* est le genre d'intervention la plus présente, avec 25%. La deuxième catégorie la plus importante est *se corrige*. Finalement, *clarifie* ne récolte que 14%. Éléonore et Edmond se partagent le plus grand nombre d'interventions, récoltant respectivement 34%.

Pendant la dernière activité de bavardage, *clarifie* récolte 25% des interventions. *Se corrige* est encore une fois au deuxième rang. La participation des membres est assez équilibrée, passant de 19 à 32%.

➤ Contenu

Lors du premier bavardage, *opine* comptabilise 39% des interventions, alors que *donne info* récolte 21%. Au troisième rang, on retrouve *acquiesce* avec 14%. Ce bavardage témoigne d'une plus grande présence de l'opinion. Tous les membres participent presque de façon égale à l'élaboration du contenu (de 22% à 29%, selon le cas).

Lors du deuxième bavardage, *donne information* redevient la catégorie la plus importante en comptabilisant 58% des interventions. Si on regroupe les catégories de l'information, celles-ci comptabiliseraient près de 80% de toutes les informations. Encore une fois, la participation semble équilibrée, oscillant entre 20 et 29%. Finalement, soulignons qu'Éléonore est toujours celle qui participe le plus, bien qu'Élise récolte presque autant d'interventions qu'elle.

Pendant le troisième bavardage, la sphère *info* récolte presque toutes les informations. *Donne information* est la catégorie la plus présente. Élise, Edmond et Éléonore se partagent équitablement les interventions. Ève récolte seulement 19% des interventions.

➤ **Socio-affectif**

La catégorie *exprime individualisme* comptabilise 59% des interventions. La catégorie *critique* récolte 15% des interventions alors que celle *exprime sa solidarité* obtient 13%. Au plan socio-affectif, Ève domine cette première activité. Elle est suivie de près par Éléonore et Edmond. Élise est plus discrète.

Lors de la deuxième activité de bavardage, *individualisme* récolte 56%. On observe la présence de la *critique* avec 10% et celle de *l'expression de la solidarité* avec 8%. Plusieurs autres catégories sont aussi présentes, comme lors du premier bavardage. Éléonore est la plus active, suivie de près par Élise. Edmond est moins présent durant l'activité.

Pendant la troisième activité, *exprime individualisme* est moins présente récoltant 36% des interventions. On remarque une plus grande distribution dans les diverses catégories : *exprime sa solidarité* 15%, *critique* 11%, *manifeste enthousiasme* 9%. Éléonore récolte près de la moitié de toutes les interventions. Edmond est le moins présent.

ANALYSE GLOBALE DES FORUMS

➤ Processus

Lors du premier forum, *clarifie* récolte 53% tandis qu'*annote technique* comptabilise 37%. Une seule autre catégorie est présente soit *annote relations humaines* avec 10%. Edmond est celui qui est le plus présent, suivi de près par Élise. Ève est la plus discrète.

Pendant le deuxième forum, *clarifie* et *annote technique* récoltent respectivement 48 et 47% des interventions. Il ne reste que 5% des interventions pour la catégorie *annote relations humaines*. Élise et Edmond se partagent la première place tandis que la participation d'Éléonore et d'Ève demeure stable.

Finalement, lors de la dernière activité, *clarifie* l'emporte avec 74% des interventions, suivie par *annote technique* 22%. *Annote relation humaine* comptabilise les 4% qui restent. Bien que moins présente dans le troisième forum, *l'annotation technique* demeure tout de même une catégorie importante. Moins l'on *annote technique* plus on *clarifie*, et l'inverse est aussi vrai. Cette fois-ci, c'est Ève qui domine nettement l'activité en récoltant 52% des interventions. Elle est suivie par Edmond avec 22%. Élise et Éléonore sont donc plus effacées.

➤ Contenu

Lors du premier forum, *donne information* comptabilise 75% des interventions. Les autres interventions se retrouvent dans la catégorie *donne opinion* dans une proportion de 14%. Une fois de plus, la sphère *info* regroupe près de 85% des interventions. Edmond domine avec 40% des interventions, suivi par Élise avec 33%.

La catégorie la plus présente dans le deuxième forum est *donne information* avec 69%. La sphère *info* domine encore nettement le forum. Edmond domine toujours cette fois-ci avec 35%. Éléonore le suit avec 29%. Élise et Ève sont plus discrètes.

Lors du troisième forum, *donne information* récolte 85% des interventions. La sphère *info* avec 98% comptabilise presque la totalité des interventions. Edmond domine toujours les forums, suivi à la fois par Élise et Éléonore. Ève se fait toujours discrète.

➤ **Socio-affectif**

Lors du premier forum *exprime individualisme* récolte presque la totalité, avec 94% des interventions. Il ne reste qu'un faible pourcentage pour *manifeste complicité* et *désenchante*. Au plan socio-affectif, ce premier forum est dominé par Edmond qui comptabilise 35% des interventions. Il est suivi par Élise avec 27%, Ève avec 21% et finalement Éléonore, avec 17%.

Manifeste individualisme est moins présente dans le deuxième forum, mais demeure tout de même importante puisqu'elle regroupe 79% des interventions. Quant à *critique*, elle récolte 12% des interventions. Éléonore mène le forum avec 37% des interventions, suivie par Edmond avec 26% des interventions. Élise est celle qui s'est fait la plus discrète.

Quant au dernier forum, il n'y a que quatre interventions socio-affectives, toutes catégorisées dans *exprime individualisme*.

➤ **Caractéristiques des participants**

Ève
Élise
Edmond
Éléonore

Ève

Étudiante de 2^e année en « autres » (Sciences humaines), utilisant Internet à domicile une seule fois par semaine (une fois par semaine pour les études et pour les loisirs). Elle utilise Internet pour le courrier électronique (plusieurs fois par semaine) et pour le bavardage (une fois par mois). Activité pratiquée le plus fréquemment : courrier électronique. Elle est peu intéressée à utiliser les bavardages et les groupes de discussion dans le cadre des cours.

- Elle serait une élève relativement à l'aise avec Internet.
- Dossier scolaire : Très bon dossier - Notes presque toujours au-dessus de la moyenne du groupe.

Ève est le membre le plus effacé du groupe. Elle accomplit adéquatement la tâche, mais ne semble pas s'impliquer davantage. Rappelons qu'elle possède un excellent dossier scolaire et qu'elle s'est montrée peu intéressée à utiliser le bavardage et le forum dans le cadre d'un cours. Son manque d'intérêt explique peut-être en partie sa faible implication. Bien que se disant à l'aise avec Internet, elle a éprouvé des difficultés à publier ses textes dans les forums. Malgré cette faible participation, Ève a tout de même contribué efficacement à la construction des discours, par la qualité de ses interventions.

Exp : Ève

Date : 27/02/00 23h36

Objet : Casablanca est-il vraiment un film de propagande?

Veillez excuser ce retard, j'ai eu quelques problèmes techniques, mais après avoir lu vos messages, je dois dire que je ne suis pas d'accord avec la conclusion que Casablanca est un film de propagande. Je dois avouer qu'il comporte plusieurs éléments d'un film de propagande, comme le fait que les Français représentent les « bons » et les Allemands les « méchants ». Cependant, je crois qu'il possède trop de caractéristiques d'un film noir pour n'en faire qu'un film de propagande.

Élise

Étudiante de 1^{ère} année en Sciences pures, utilisant Internet à domicile presque tous les jours (une fois par semaine pour les études et à tous les jours pour les loisirs). Elle utilise Internet pour le courrier électronique et le bavardage (à tous les jours chacun) et pour des activités autres (une fois par semaine). Activité pratiquée le plus fréquemment : courrier électronique. Elle est moyennement intéressée à utiliser les bavardages dans le cadre des cours.

- Elle serait une élève très à l'aise avec Internet.
- Dossier scolaire : Dossier excellent - Notes nettement au-dessus de la moyenne du groupe.

La connaissance d'Élise de la technologie des forums de discussion l'a sans doute aidée à dominer les deux premiers forums, sur le plan du processus. Bien qu'elle n'ait jamais mené sur le plan du contenu, sa participation a été constante. Elle se retrouve rarement dernière. Elle incite souvent les autres membres à clarifier

leurs propos, à les développer, à les nuancer sans pour autant les déprécier. Somme toute, Élise est discrète mais efficace.

Élise : Développe

Élise : Je ne comprends pas ce que vous dites, pouvez-vous développer tous les deux?

Edmond

Étudiant de 1^{ère} année en « autres » (Sciences humaines), utilisant Internet à domicile tous les jours (plusieurs fois par semaine pour les études et à tous les jours pour les loisirs). Il utilise Internet pour le courrier électronique, pour le bavardage (à tous les jours) et pour le forum (une fois par semaine). Activité pratiquée le plus fréquemment : courrier électronique. Il est peu intéressé à utiliser les bavardages et les groupes de discussion dans le cadre des cours.

- Il serait un élève très à l'aise avec Internet.
- Dossier scolaire : Très bon dossier - Notes (presque) toujours au-dessus de la moyenne du groupe.

Edmond domine sur le plan du contenu dans tous les forums. Il est celui qui visite le plus souvent les forums et qui répond constamment à ses partenaires. Cependant, il se fait un peu plus discret lors des bavardages. Cinéphile, les autres membres de l'équipe comptent sur son savoir. On cherche son assentiment, son approbation...

Éléonore : Edmond, commence donc, tu sais bien partir les choses toi.

Éléonore : Pourquoi ?

Edmond : Pour faire ce film, Brian de Palma a travaillé avec les ingénieurs de la NASA.

Edmond : Il met des produits plus avancés, comme des M&M dans des paquets futuristes.

Éléonore

Étudiante de « autres » (3^e) année en Arts et lettres, utilisant Internet à domicile une seule fois par semaine (moins d'une fois par mois pour les études et pour les loisirs). Elle utilise Internet pour le bavardage (une fois par semaine) et le courrier électronique (une fois par mois). Activité pratiquée le plus fréquemment : bavardage. Elle est peu intéressée à utiliser le bavardage et le groupe de discussion dans le cadre des cours.

- Elle serait une élève plus ou moins à l'aise avec Internet.
- Dossier scolaire : Dossier moyen (quelques échecs) - Notes généralement en-dessous de la moyenne du groupe.

Éléonore étant peu à l'aise avec Internet, celle-ci est intervenue souvent sur le plan du processus, mais elle a été aussi présente sur le plan du contenu et du socio-affectif. Elle encourage constamment les autres membres de l'équipe, elle manifeste de la solidarité et de l'empathie envers les autres. Elle s'excuse, demande aux autres d'infirmier ou de confirmer ses opinions. Lors de ses interventions, elle va parfois élargir le sujet à des dimensions humanitaires. Timide en classe et insécure, elle se révèle plus forte dans les activités en ligne.

Éléonore : Oui Élise

Éléonore : Désolé, Edmond

Exp : Éléonore

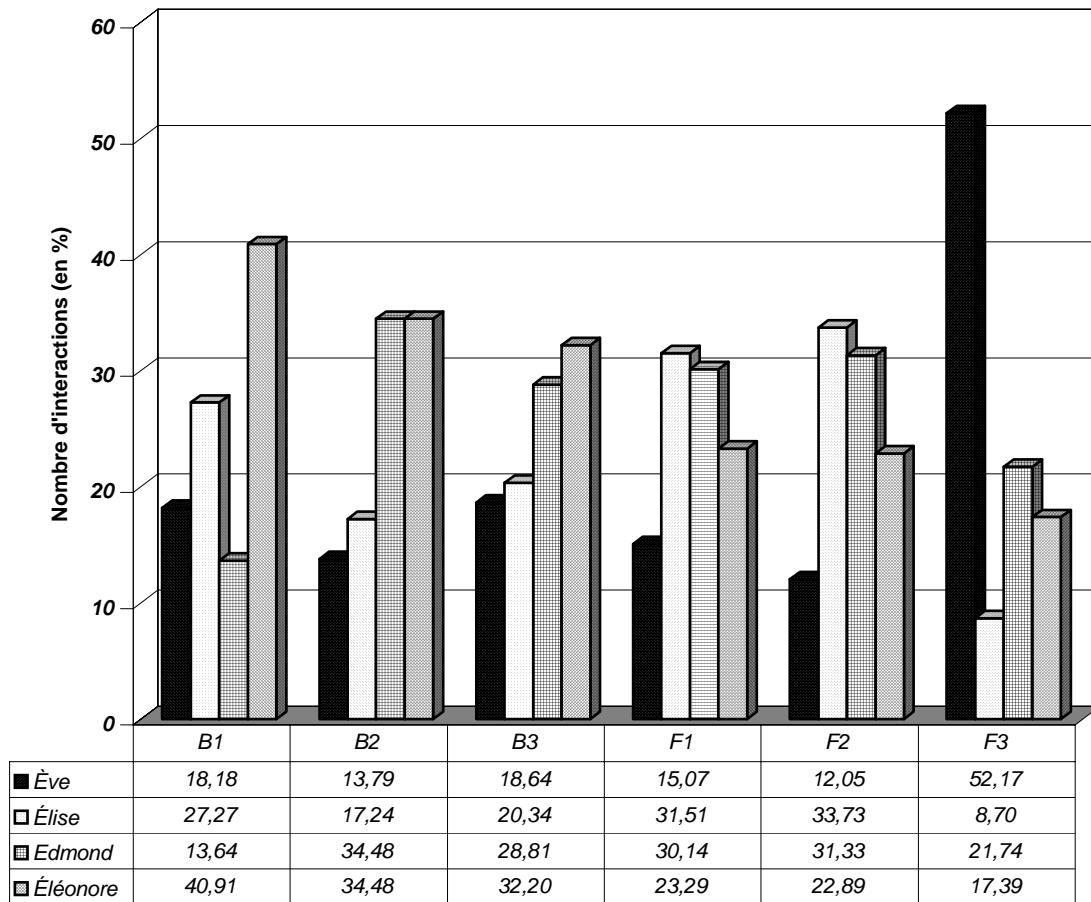
Date : 01/05/00 15h50

Objet : Argumentation sur la contre-argumentation d'Ève.

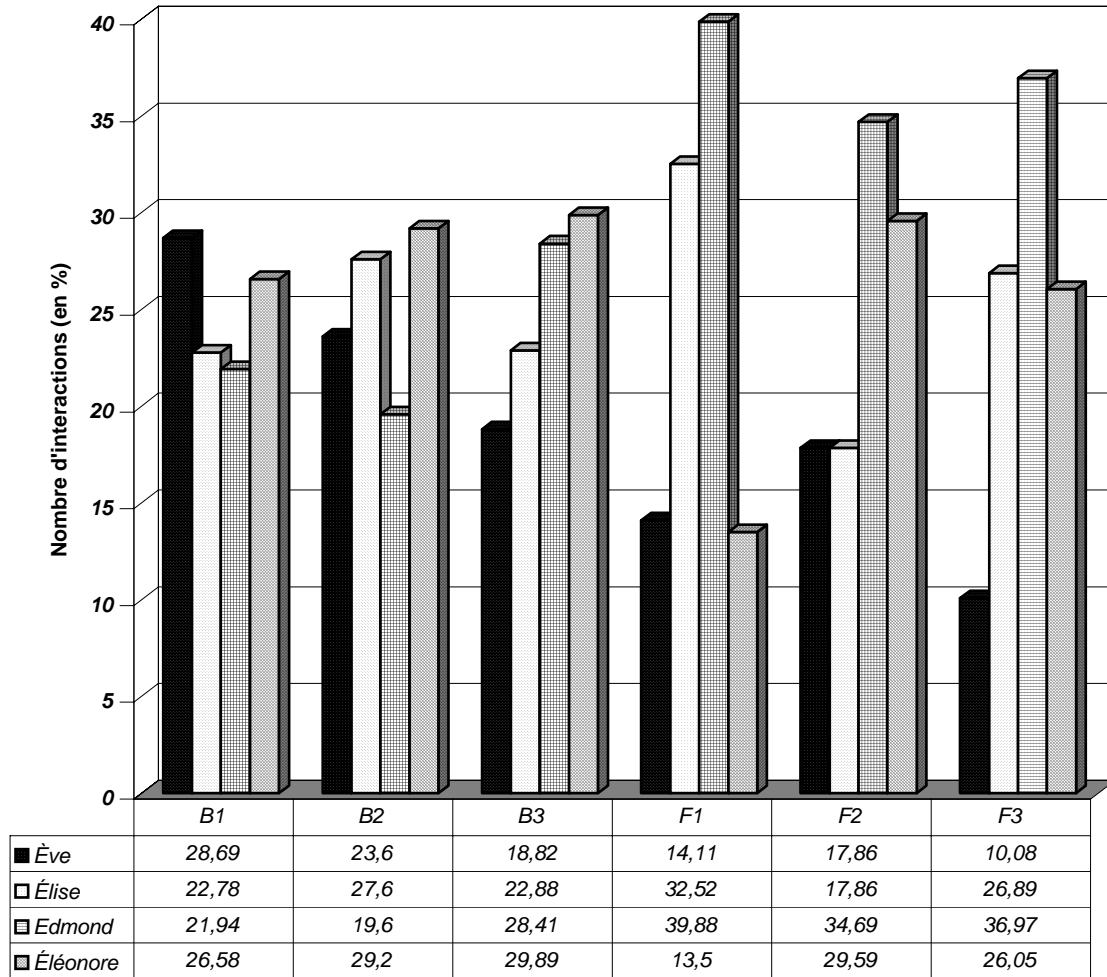
D'accord, j'accepte ton point de vue disant que l'être humain perd un certain pouvoir lorsqu'il est impuissant. Oui, c'est cette fameuse machine qui est construite par cet «être» que nous sommes. Peut-être un jour, qui sait, les machines seront capables de se construire en eux?

NON, Non, je ne suis pas du tout d'accord avec toi pour ce qui est des grands frères. Je ne suis pas d'accord avec cela je les vois beaucoup plus envahisseur et non-frères, proches de nous. Pourquoi iraient-ils (les humains) plus. Car ils sont envahisseurs, ils veulent tout. Ce fameux pouvoir de ma première intervention. Pour le côté de l'apprentissage, je suis d'accord, mais pas amical!

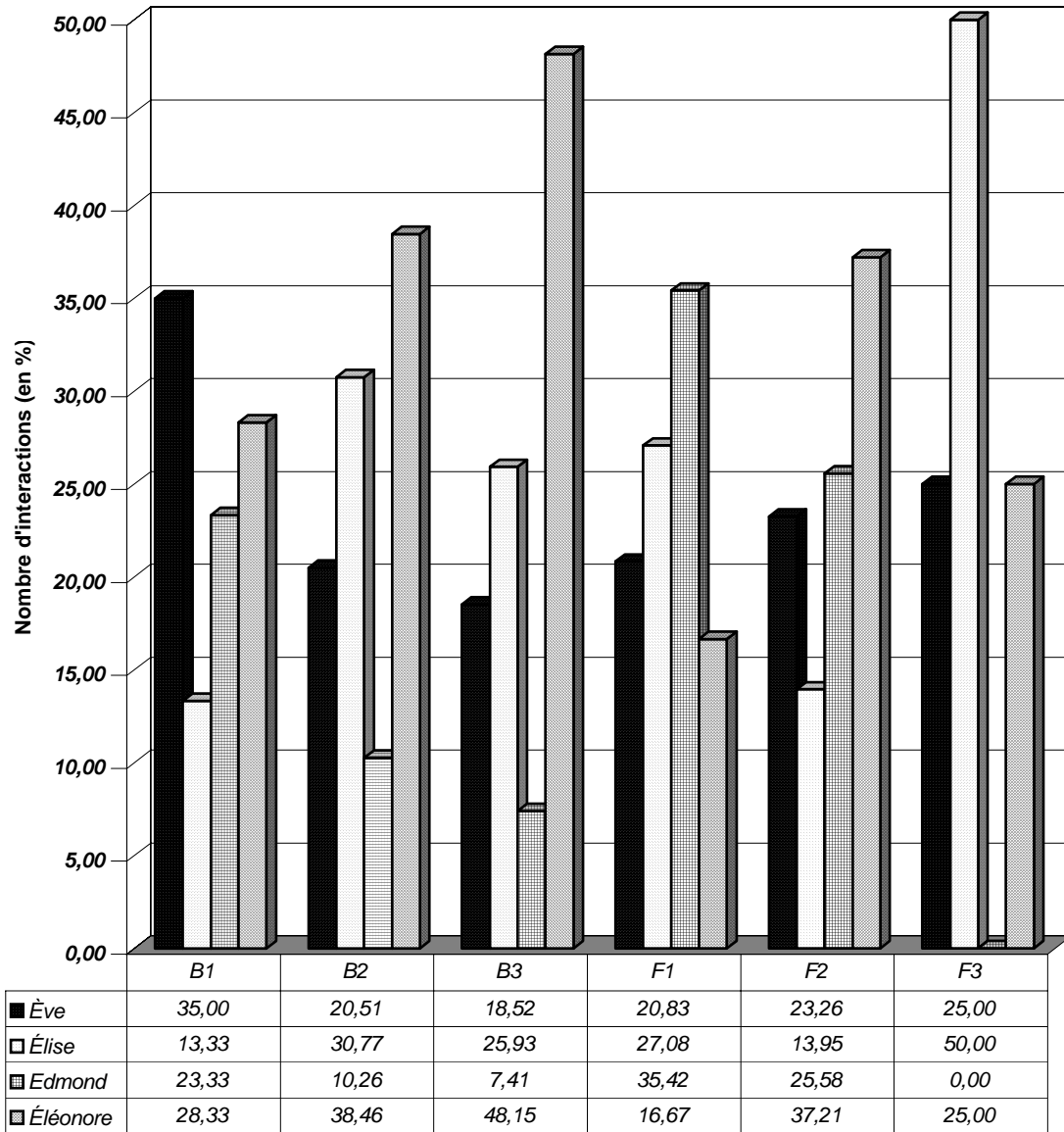
Interactions processus-participants Équipe 5



Interactions contenu-participants Équipe 5



Interactions socio-affectif-participants Équipe 5

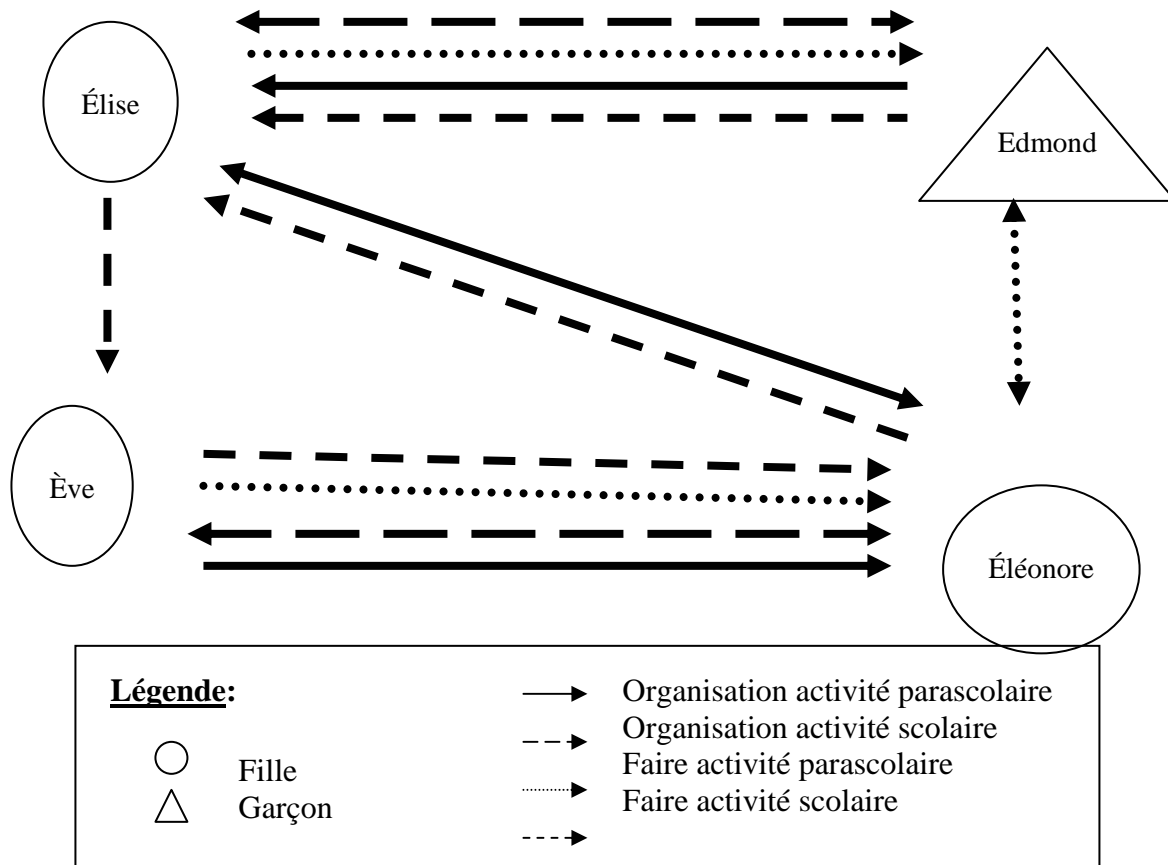


➤ **Choix sociométriques**

Les membres de l'équipe s'adressent plutôt à l'équipe qu'à un membre de celle-ci. Aucun membre ne domine la majorité des activités. Ceux-ci font parfois preuve de solidarité et d'enthousiasme. Il arrive parfois qu'ils se critiquent, se désapprouvent.

Éléonore est le membre qui est choisi le plus souvent par les autres et cela malgré qu'elle soit moins à l'aise que les autres avec Internet, et qu'elle possède le moins bon dossier scolaire. Ses grandes qualités humaines participent au choix de ses coéquipiers. Constante dans la qualité de sa participation, Élise est le deuxième membre le plus souvent choisi. Edmond, le seul garçon de l'équipe, est le troisième choix de l'équipe. Finalement, Ève, qui s'est constamment isolée des autres, récolte le moins de votes.

Choix sociométriques Équipe 5



CARACTÉRISTIQUES GÉNÉRALES DE L'ÉQUIPE 6

Équipe 6

➤ Composition de l'équipe

L'équipe se compose de trois filles et d'un garçon. L'une en Sciences pures, la deuxième en Arts et lettres et les deux derniers en Sciences de la nature.

ANALYSE GLOBALE DES BAVARDAGES EN LIGNE

➤ Processus

Une seule intervention sur le plan du processus a été formulée par Félicité. Lors du deuxième bavardage, aucune intervention n'a été faite. Pendant la dernière activité de bavardage, on note seulement trois interventions, dont deux dans la catégorie *clarifie*.

➤ Contenu

La totalité des interventions sur le plan du contenu est moindre que celle de la majorité des équipes. Dans les trois bavardages, la catégorie *donne info* domine nettement, variant entre 51 et 64%. L'autre catégorie la plus présente est *donne opinion* qui oscille entre 21 et 26%. Finalement, la troisième catégorie la plus présente est *acquiesce information* avec des pourcentages allant de 8 à 14%.

Félicité domine le premier et le dernier bavardage. Cependant, l'écart qui la sépare des autres est minime. En fait, l'écart entre le meneur et le plus discret est parfois de quelques pourcentages à peine. Dans les deux dernières activités,

Florence est aussi très présente, devançant légèrement Félicité lors du deuxième bavardage. Les membres se partagent donc le leadership sur le plan du contenu.

➤ **Socio-affectif**

Deux seules catégories sont présentes lors des trois bavardages : *exprime individualisme* et *exprime solidarité*. Lors du premier bavardage, *exprime individualisme* récolte 95% des interventions alors que pendant les autres activités, le chiffre oscille autour de 80%. Françoise est peu présente sur le plan socio-affectif, pendant que les trois autres se partagent de façon équitable les autres interventions.

ANALYSE GLOBALE DES FORUMS

➤ **Processus**

Contrairement au bavardage, les interventions sur le plan du processus ont été relativement nombreuses, particulièrement lors des deux premiers forums. En effet, lors du troisième, il n'y a eu que sept interventions. La catégorie la plus présente dans les trois forums est *clarifie*. La deuxième est *annote technique* et la troisième *annote relations humaines* et cela pour les trois forums. Notons que lors du premier forum, Frédéric récolte près de 70% des interventions. Il ne fera aucune intervention lors de la dernière activité. Lors des deuxième et troisième forums, Florence est celle qui formule le plus d'interventions.

➤ **Contenu**

Dans les trois forums, la catégorie *donne information* est de loin la plus présente. Les interventions dans cette catégorie oscillent entre 80 et 93%. *Donne opinion* est la seconde catégorie lors du premier forum. *Acquiesce information* est la deuxième catégorie dans le deuxième forum. Félicité est celle qui intervient le moins lors des forums 1 et 2. Les autres membres de l'équipe se partagent de façon assez équitable les interventions lors des différents forums.

➤ **Socio-affectif**

Dans les trois forums, *exprime individualisme* est la catégorie la plus présente. La deuxième catégorie présente lors des deux premières activités est *critique*. Aucune autre intervention n'a été identifiée à une autre catégorie, sinon une seule lors du deuxième forum catégorisée *exprime solidarité*. Frédéric domine nettement le premier forum avec 79% des interventions. Il domine également pendant le deuxième forum avec 36% des interventions alors qu'il n'en formulera aucune lors du dernier forum.

➤ **Caractéristiques des participants**

Félicité
Florence
Françoise
Frédéric

Frédéric

Étudiant de 2^e année en Sciences de la nature, utilisant Internet (à domicile, à l'école et chez des parents/amis) presque tous les jours (une fois par mois pour les études et plusieurs fois par semaine pour les loisirs). Il utilise Internet pour le courrier électronique (plusieurs fois par semaine). Activité pratiquée le plus fréquemment : courrier électronique. Il est moyennement intéressé à utiliser les bavardages dans le cadre des cours.

- Il serait un élève assez à l'aise avec Internet.
- Dossier scolaire : Satisfaisant - Quelques échecs, notes généralement en-dessous de la moyenne du groupe.

Vraisemblablement, il connaissait mal la technologie du forum, ce qui justifierait sa domination lors du premier forum sur le plan du processus et sur le plan socio-affectif. De plus, ce membre a exprimé à plusieurs reprises, tout au long des activités, sa crainte d'être mal évalué. Les activités le rendaient anxieux. Il a manifesté à plus d'une reprise de l'individualisme. Il regrettait d'avoir à effectuer ses travaux en équipe. Ses interventions sont courtes. Il démontre peu d'écoute à l'égard des autres membres de l'équipe.

Félicité : Comment avez-vous trouvé, le film?

Frédéric : Comment avez-vous trouvé, le film, Ghost Dog.

Françoise : Contrairement au film classique où plusieurs plans sont utilisés lors d'un dialogue entre les personnages, dans le film Ghost Dog un seul plan était utilisé lors des conversations des personnages.

Frédéric : j'ai lu que Jim J., le réalisateur, emprunte des scènes qu'il a aimées, dans les autres films.

Félicité : La musique avait un côté important dans le film, car elle mettait de l'ambiance et on dirait presque que les sons voyageaient dans l'espace, un autre thème du baroque.

Françoise

Étudiante de 2^e année en Sciences pures, utilisant Internet à domicile une fois par semaine (une fois par mois pour les études et jamais pour les loisirs). Elle n'a pas d'activité fréquemment pratiquée. Elle n'est pas du tout intéressée à utiliser les bavardages et les groupes de discussion dans le cadre des cours.

- Elle serait une élève peu à l'aise avec Internet.
- Dossier scolaire : Très bon dossier - Notes au-dessus de la moyenne du groupe (souvent nettement).

Françoise a répondu adéquatement aux tâches, malgré une basse participation sur le plan du processus et du socio-affectif. Ses interventions se limitent généralement à des éléments de contenu. Cependant, Françoise a éprouvé des difficultés avec la technologie du forum.

Exp : Françoise

Date : 02/05/00 14h17

Objet : Contre-argumentation pour le texte de Félicité sur 2001

Tout d'abord, j'aimerais m'excuser pour le retard, mais j'ai eu plusieurs problèmes à intégrer GroupWise car à de nombreuses reprises, j'ai eu des difficultés avec mon code.

Florence

Étudiante de 2^e année en Sciences de la nature, utilisant Internet à la bibliothèque une fois par semaine (une fois par mois pour les études et pour les loisirs). Elle utilise Internet pour le bavardage (moins d'une fois par mois) et le talk (une fois par mois). Activité pratiquée le plus fréquemment : talk. Elle est peu intéressée à utiliser les bavardages et les groupes de discussion dans le cadre des cours.

- Elle serait une élève plus ou moins à l'aise avec Internet.

- Dossier scolaire : Bon dossier - Notes variables (au-dessus comme au-dessous de la moyenne du groupe).

Bonne étudiante, sa participation sur le plan du contenu a été assez constante. Elle a été axée sur la tâche. Malgré sa méconnaissance d'Internet, elle est peu intervenue sur le plan du processus, sinon à la toute fin des activités. En ce qui a trait au socio-affectif, elle a été plus présente dans les bavardages que dans les forums. Ses interventions sont parmi les plus longues lors des bavardages. De plus, elle démontre une belle écoute. Elle se sert souvent des interventions des autres pour formuler les siennes.

Florence : Il est vrai que le personnage de Ghost Dog en est un qui est psychologique mais je ne crois pas qu'il évolue tout au long du film, car il reste toujours authentique aux règles du samouraï et donc cet aspect n'est pas classique.

Félicité

Étudiante de 2^e année en Arts et lettres, utilisant Internet à domicile deux ou trois fois par semaine (une fois par mois pour les études et pour les loisirs). Elle utilise Internet pour le courrier électronique (plusieurs fois par semaine) et pour le bavardage (moins d'une fois par mois). Activité pratiquée le plus fréquemment : courrier électronique. Elle est moyennement intéressée à utiliser les bavardages dans le cadre des cours.

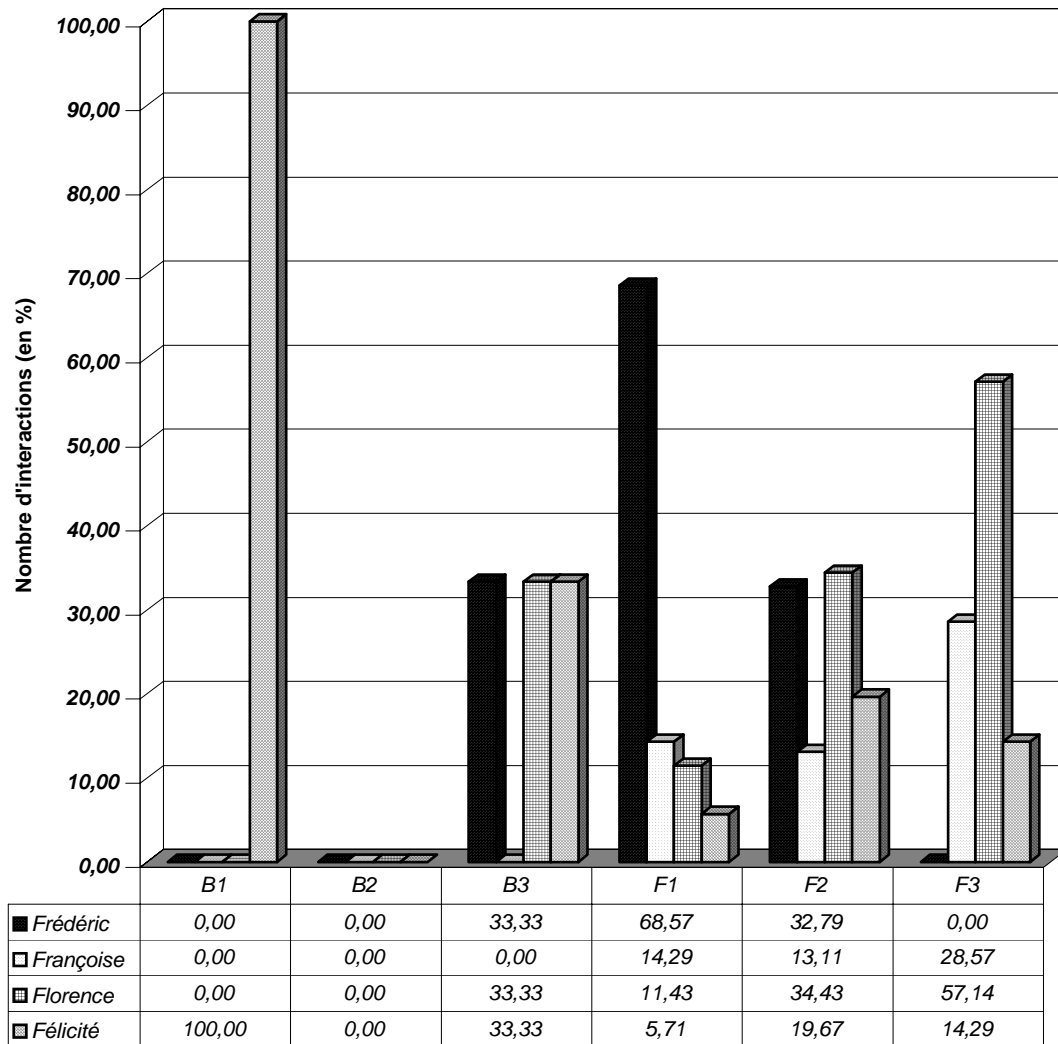
- Elle serait une élève assez à l'aise avec Internet.
- Dossier scolaire : Dossier moyen - Notes généralement en-dessous de la moyenne du groupe. Quelques échecs.

Félicité a été peu présente sur le plan du processus. Dans les bavardages, elle a contribué généreusement sur le plan du contenu. Sa participation tend à diminuer lors des forums. Somme toute discrète, elle a répondu minimalement aux exigences, sans toutefois se distinguer des autres membres. Ses propos n'étaient pas toujours des plus pertinents et semblaient superficiels.

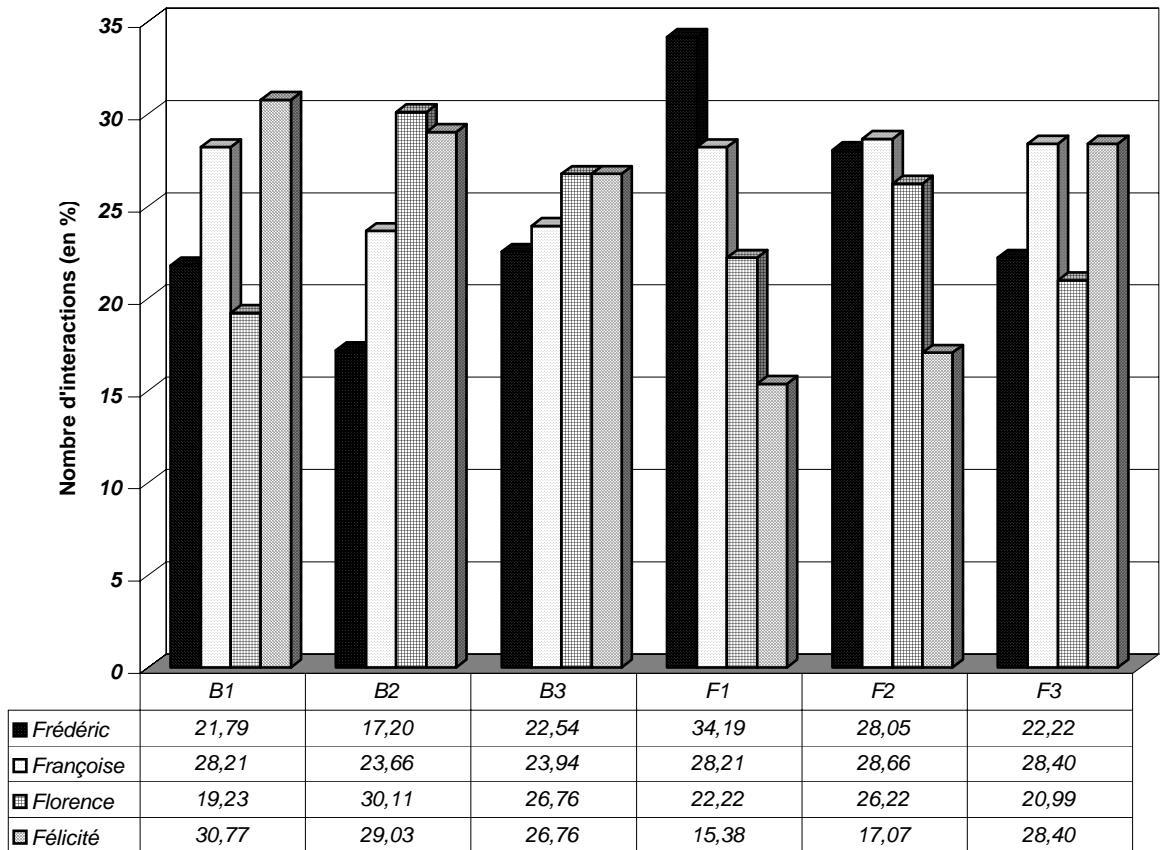
Félicité : Pour conclure, j'ai trouvé ce film très PASSABLE, parce je ne comprenais pas toujours pourquoi il faisait certaines actions, mais les acteurs étaient bons, pis la musique vraiment bonne.

Félicité : En passant, les autos étaient vraiment belles!

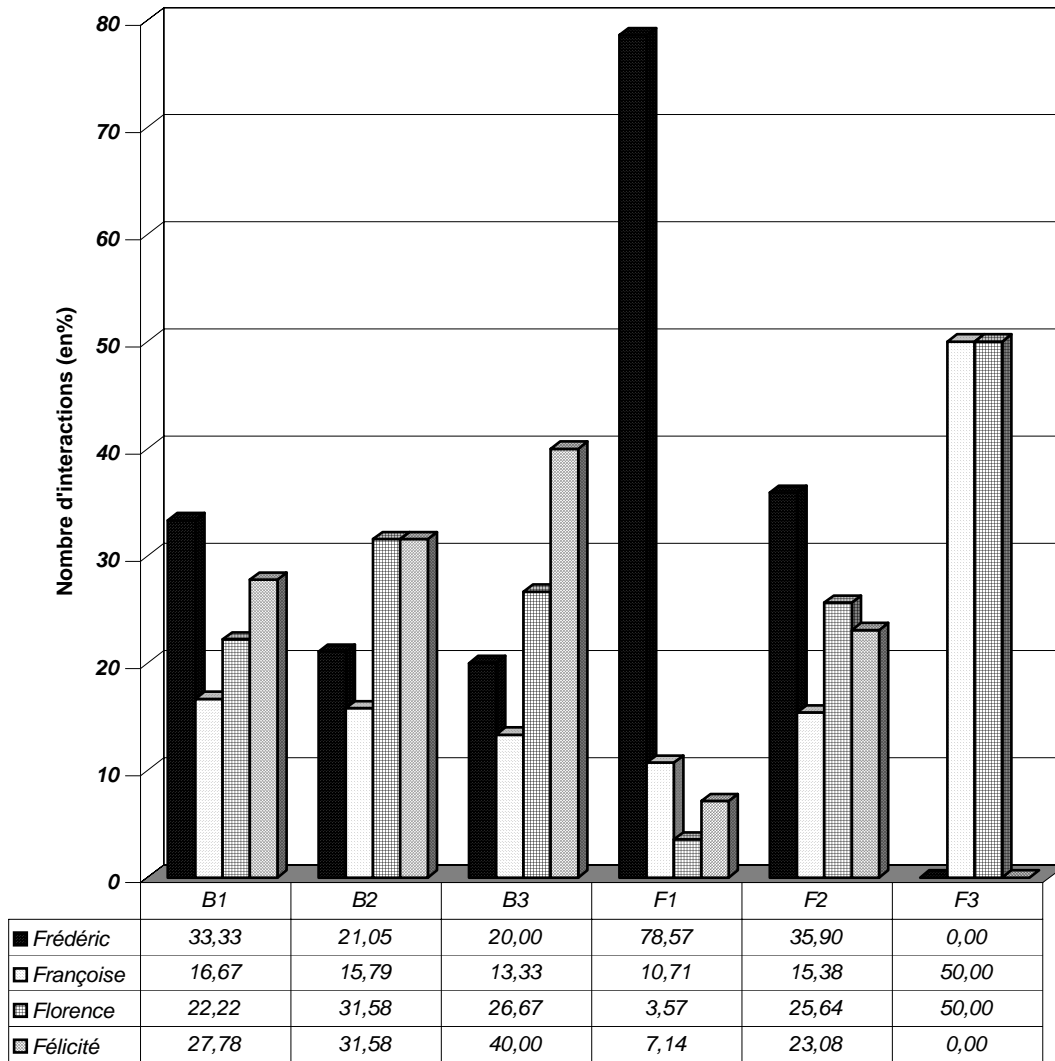
Interactions processus-participants Équipe 6



Interactions contenu-participants Équipe 6

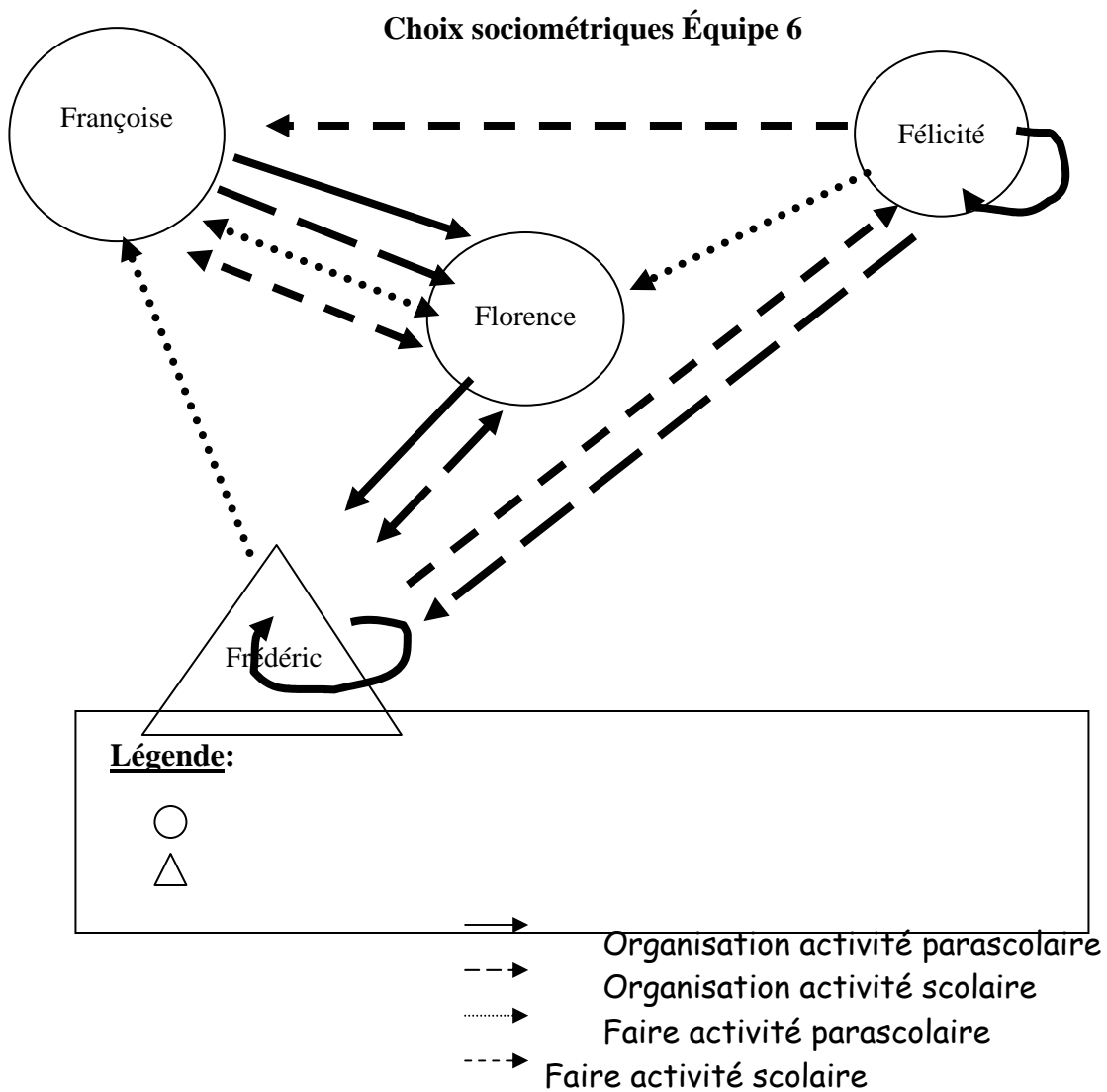


Interactions socio-affectif-participants Équipe 6



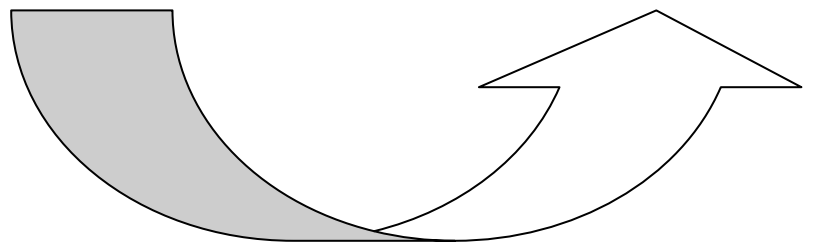
➤ **Choix sociométriques**

Dans l'ensemble, les membres du groupe possèdent des dossiers scolaires plutôt moyens. De plus, ils ont démontré peu de motivation à réaliser les activités, particulièrement lors du dernier forum. L'absence de socio-affectif lors de la dernière activité le démontre en partie. Frédéric craignait même pour ses notes. Florence a été choisie par le plus grand nombre de membres. Sa constante et la qualité de ses interventions ont sans doute contribué à ce choix. Elle est suivie de près par Françoise. Frédéric et Félicité, plus isolés, se choisissent eux-mêmes pour organiser une activité parascolaire.



Chapitre 5

DESCRIPTION DE LA DYNAMIQUE DES GROUPE 7, 8 ET 9 DU COLLÈGE JEAN-DE-BRÉBEUF



CHAPITRE 5 σ DESCRIPTION DE LA DYNAMIQUE DES GROUPES 7, 8 ET 9 DU COLLÈGE JEAN-DE-BRÉBEUF

Ce chapitre présente l'analyse de trois équipes constituées d'élèves inscrits au cours SOC-KEB, au deuxième semestre 2000, au collège Jean-de-Brébeuf.

TITRE DU COURS : Technologie, Médias et Société, cours complémentaire offert en Sciences humaines dans une perspective sociologique.

DESCRIPTION DU COURS

L'objectif de ce cours est d'analyser dans une perspective sociologique le nouveau monde de l'information, l'implantation des TIC et leur impact sur la société. Les nouveaux médias de communication, leurs enjeux et défis sociaux y sont aussi explorés. Les satellites, le courrier électronique, les téléconférences, la télévision interactive, les services informatisés, l'image virtuelle et l'autoroute de l'information constituent des nouveaux modes de communication qui agissent sur la culture et la société. Ce cours examine comment ces technologies engendrent des transformations sociales tant au plan interpersonnel qu'institutionnel.

| Activités bavardages : | Activités : forum de discussion |
|---|---|
| <p>Activité bavardage en ligne 1</p> <p>Titre : Les canaux spécialisés et leurs impacts</p> <p>Objectif : Explorer les changements produits par le développement des canaux spécialisés.</p> <p>Questions :</p> <p><u>Quels sont les avantages et les inconvénients sur les plans</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>économiques (emploi, publicité)</u> - <u>politiques (organisation, monopole)</u> - <u>culturels (valeurs, langue et comportement)</u> <p><u>En quoi peuvent-ils agir sur la consommation ?</u></p> <p>Démarches : Fixer un rendez-vous en ligne. Échanger sur le fait qu'aujourd'hui, l'offre télévisuelle propose une grande diversité de chaînes (par ex: Musique Plus, Canal D, Canal Vie, Historia, Télétoon, RDI, RDS, Jardinages, Gastronomie, Jeunesse, etc.) L'échange doit être d'une durée de 40-60 minutes Enregistrer et imprimer les échanges Remettre le rapport. Imprimer le texte des échanges Évaluation : 5 points</p> | <p>Activité 1 : Forum de discussion 1</p> <p>Titre de l'activité : Impacts d'une technologie sur la société</p> <p>Discussion à partir d'un texte sur les nouvelles technologies (distribuer le texte en classe et remettre à chacun une feuille précisant l'objectif du travail, la méthodologie et ce qui devra être remis. Préciser les critères de correction).</p> <p>Objectif: Identifier les divers impacts d'une technologie sur la société</p> <p>Énoncé 1 : Pourquoi l'auteur est-il critique à l'égard de l'information transmise sur internet?</p> <p>Énoncé 2 : La rapidité de l'information et son accessibilité dans divers médias (radio, presse écrite, télévision, téléphone cellulaire, etc.) entraînent un changement dans nos façons de travailler.</p> <p>Énoncé 3 : Le développement et la convergence des technologies des communications est source de contrôle monopolistique.</p> <p>Démarches : lire le texte et les trois énoncés autour desquels les élèves doivent répondre.</p> <ul style="list-style-type: none"> • établir avec les partenaires (3) un calendrier souple • procéder à la discussion asynchrone • la développer selon la gestion de chaque équipe • chacun doit produire l'équivalent de 400 mots <p>Rapport à remettre : L'imprimé de la discussion (une copie pour le groupe, une version papier et une version disquette) Évaluation : 10 points</p> |

| | |
|---|---|
| <p>Activités bavardages :</p> <p>Activité : bavardage en ligne 2</p> <p>Titre de l'activité : les stéréotypes</p> <p>Objectif : <i>Échanger sur les stéréotypes dans notre univers médiatique</i></p> <p>Explorer en ligne à partir de trois exemples de stéréotypes que vous avez trouvés dans un média ou l'autre, les causes et les conséquences possibles de ceux-ci sur une population donnée. En quoi peuvent-ils influencer les dimensions psychologique, économique et sociologique des individus concernés?</p> <p>Démarches : Recenser dans les médias trois exemples et répondre aux questions L'échange doit être d'une durée de 40-60 minutes Enregistrer et imprimer les échanges Rapport à remettre Le texte imprimé des échanges</p> | <p>Activités : forum de discussion</p> <p>Activité : forum de discussion 2</p> <p>Titre de l'activité : la désinformation</p> <p>Objectif : <i>Comprendre le phénomène de la désinformation dans le contexte de la propagande politique</i></p> <p>Questions : <i>Quels facteurs ont favorisé le coup d'état en Roumanie? Quels impacts sociopolitiques ont pu avoir cours suite à la diffusion des informations? Quels moyens pourrait-on se donner pour éviter qu'une telle désinformation se produise dans le futur?</i></p> <p>Démarches : Relire les notes de cours et les textes distribués en classe sur le coup d'état en Roumanie Fixer un agenda de travail <ul style="list-style-type: none"> • procéder à la discussion asynchrone • la développer selon la gestion de chaque équipe Chaque élève doit produire l'équivalent de 400 mots Enregistrer et faire une version papier de la discussion. Évaluation : 10 points</p> |
| <p>Activité : bavardage en ligne 3</p> <p>Titre de l'activité : les nouvelles technologies</p> <p>Objectif : <i>Choisir un secteur de la société où les nouvelles technologies ont un impact particulier. Justifier votre choix.</i></p> <p>Démarches : Relever lors des échanges les divers secteurs où les nouvelles technologies ont pu avoir des impacts sociaux. Déterminer l'un d'entre eux pour fins de discussion lors du prochain forum. Justifier votre choix i.e. expliquer pourquoi vous privilégiez ce secteur plutôt qu'un autre. L'échange doit être d'une durée de 40-60 minutes Enregistrer et imprimer les échanges</p> | <p>Activité : forum de discussion 3</p> <p>Titre de l'activité : les nouvelles technologies</p> <p>Objectif : <i>Discuter d'un secteur de la société où les nouvelles technologies ont un impact particulier</i></p> <p><i>À partir du secteur que vous avez choisi lors du bavardage, examiner les répercussions dans trois domaines sociaux, par exemple le domaine éducatif, de loisirs, de l'emploi, religieux, culturel, etc.</i></p> <p>Démarches : À partir des notes de cours et des échanges en classe, discuter des impacts Fixer un agenda de travail <ul style="list-style-type: none"> • procéder à la discussion asynchrone </p> |

| | |
|--|---|
| <p>Rapport à remettre Imprimer le texte des échanges Évaluation : 5 points</p> | <ul style="list-style-type: none">• la développer selon la gestion de chaque équipe <p>Chaque élève doit produire l'équivalent de 750 mots (40 pour chaque énoncé) Enregistrer et faire une version papier de la discussion. Évaluation : 10 points</p> |
|--|---|

CARACTÉRISTIQUES GÉNÉRALES DE L'ÉQUIPE 7

ÉQUIPE 7

➤ Composition de l'équipe

Deux garçons (Gaétan et Gilles) et deux filles (Ginette et Gertrude), tous inscrits au programme Sciences de la nature.

ANALYSE GLOBALE DES BAVARDAGES EN LIGNE

➤ Processus

Gertrude intervient le plus au plan du processus ; en effet, elle émet près de la moitié des interactions « processus » dont 1/3 pour clarifier les propos et demander l'apport interactif des autres membres.

Nous observons peu de différences dans la fréquence et le genre d'interactions liées au processus. Il appert que la moitié des interactions sont destinées à *se corriger* ou à *corriger l'autre* sur le plan du processus.

La clarification constitue le genre d'interaction/processus le plus fréquent.

➤ Contenu

Au plan du contenu, Gilles interagit le plus. C'est en donnant de l'information et en opinant que Gilles et les autres membres interagissent le plus. Il importe ici de souligner que Gertrude questionne davantage que les autres participants.

Nul doute que l'objet du 2^{ème} bavardage en ligne sur les stéréotypes a suscité de l'intérêt. *L'expression d'opinion* constitue le genre d'interaction le plus fréquent (47%). Dans ce genre d'interaction, Ginette prend une place plus importante ; en effet, 54% de ses interactions se retrouvent dans cette catégorie d'interaction. Dans l'ensemble, peu d'interactions expriment un désaccord.

Le bavardage no 3 sur les nouvelles technologies suscite le plus d'interactions. On *donne de l'information* et *on opine* ; de plus, la diversité des genres d'interactions est davantage présente. Notons cependant que les désaccords sont peu fréquents. Dans ce bavardage, tous les membres du groupe ont participé, et davantage que dans le 1^{er} et le 2^e bavardage.

➤ **Socio-affectif**

On observe peu d'interaction au plan socio-affectif, nonobstant *l'expression personnelle* que chacun des membres a utilisé.

Peut-on penser que *l'expression d'opinion élevée* sur le plan du contenu a permis à chacun de s'exprimer personnellement et que *l'expression émotive* s'avérait moins importante?

ACTIVITÉ GLOBALE DES FORUMS

➤ **Processus**

Annotation technique, clarifie et *annotation des relations interpersonnelles* sont les interactions les plus fréquentes. *Clarifie* est une interaction constante d'un forum à l'autre, alors que la *préoccupation technique* s'amenuise du premier au troisième forum. En revanche, *l'annotation des relations interpersonnelles* croît avec le nombre de forums expérimentés. On relève très très peu de *manifestations de présence* dans les forums. Il semble que les élèves se connaissent et utilisent la communication, de la même manière qu'ils utiliseraient le courriel : notons que le nom des participants apparaît systématiquement au début des propos.

➤ **Contenu**

Donne information et *opine* sont les interactions les plus fréquentes ; notons que lors du forum sur la Roumanie, *l'acquiescement* se manifeste le plus souvent. La *demande d'information* ou encore la *désapprobation* ou le *désaccord*, sont quasi absents. Le forum semble peu bénéficier d'*interaction argumentative*. Chacun présente de l'information et le discours demeure poli et respectueux dans cette équipe.

➤ **Socio-affectif**

Au plan socio-affectif, *s'individualise* est l'interaction la plus fréquente. Le Forum 2 sur la Roumanie semble avoir suscité plus de désenchantement que les deux autres forums. Par ailleurs, le nombre d'interactions socio-affectives y est deux fois moins élevé que dans le 1^{er} et le 2^{ième} forum. Le fait que ce forum était directement lié à la matière étudiée en classe a sans doute engagé les participants dans un échange plus encadré et plus intellectuel. La théorie d'origine sur le sujet a pu avoir des incidences sur le sérieux de la réflexion et inciter les participants à ne pas se référer à la dimension socio-affective.

➤ **Caractéristiques des participants**

Gertrude

Étudiante de 2^e année en Sciences de la nature utilisant Internet à l'école deux ou trois fois par semaine (une fois par mois pour les études et plusieurs fois par semaine pour les loisirs). Elle utilise Internet pour le courrier électronique (plusieurs fois par semaine) et le bavardage (moins d'une fois par mois). Activité pratiquée le plus fréquemment : courrier électronique. Elle est très intéressée à utiliser les bavardages dans le cadre des cours.

- Elle serait une élève à l'aise avec Internet.
- Dossier scolaire : Très bon dossier - Notes (presque) toujours au-dessus de la moyenne (le plus souvent nettement).

Cette étudiante intervient personnellement en nommant le groupe ou *Ginette* lors de ses interventions. Ses interactions au plan du contenu sont en général fréquentes; notons cependant qu'elles sont dominantes lors du 2^{ième} forum sur la Roumanie. C'est aussi lors de ce forum qu'elle fut celle qui a interagi le plus au plan socio-affectif. Elle semble à l'aise dans cette équipe, bien qu'elle s'associe plus avec *Ginette* qu'avec les participants masculins. Elle prend sa place, mais en bonne deuxième.

Ginette] Salut Gertrude!

*Gertrude> Désolée pour ce midi, j'ai complètement oublié,
Ginette...*

Gertrude > Tu as convaincu Gaétan?

Ginette

Étudiante de 2^e année en Sciences de la nature utilisant Internet à domicile une fois par semaine (moins d'une fois par mois à la fois pour les études et pour les loisirs). Elle utilise Internet pour le courrier électronique (moins d'une fois par mois). Activité pratiquée le plus fréquemment : courrier électronique. Elle est peu intéressée à utiliser les bavardages et les groupes de discussion dans le cadre des cours.

- Elle serait une élève plus ou moins à l'aise avec Internet.
- Dossier scolaire : Bon dossier - Notes souvent nettement au-dessus de la moyenne.

Ginette participe au forum mais dans une moindre mesure, à l'exception du forum sur Internet. Il semble qu'elle soit en relation de dépendance à l'égard de *Gertrude*. Si celle-ci émet moins, Ginette émettra davantage. Il en est tout autrement pour Gilles. Au plan socio-affectif, elle est assez constante bien que légèrement plus active lors du forum sur Internet. Bref, son activité interactive est plus élevée dans l'ensemble des catégories lors de ce forum. L'encadrement intellectuel en classe l'a peut-être rassurée ou encore lui a fourni des assises pour développer sa réflexion. Rappelons que Ginette se situe troisième dans le groupe, en ce qui a trait au nombre d'interactions, Gertrude et Ginette étant davantage complices.

[Ginette] Êtes-vous prêt pour parler éducation, futur technologique?

[Ginette] Gertrude et Gilles, pouvez-vous SVP copy paste, vous êtes habitué:)

Gertrude > oui, madame, à votre service

[Gilles] ok

[Ginette] Vous avez bien appris votre leçon les gars.

Gertrude > ;)

*Gertrude> Désolée pour ce midi, j'ai complètement oublié,
Ginette...*

[Ginette] Non, dit pas ça je vais pleurer!

Gaétan

Étudiant de 2^e année en Sciences de la nature, utilisant Internet à l'école (ne l'ayant pas à domicile) deux ou trois fois par semaine (une fois par mois pour les études et une fois par semaine pour les loisirs). Il utilise Internet pour le courrier électronique (une fois par mois) et activités autres (une fois par semaine). Activité pratiquée le plus fréquemment : autres. Il est peu intéressé à utiliser les bavardages et les groupes de discussion dans le cadre des cours.

- Il serait un élève relativement à l'aise avec Internet.
- Dossier scolaire : Bon dossier - Notes réparties en dessous, sur et au-dessus de la moyenne du groupe.

Cet étudiant intervient très peu lors des échanges. Ses interventions sont souvent encadrées par celles de Gilles. C'est le participant qui se manifeste le moins ou encore qui s'absente des échanges. Ses interactions semblent susciter peu de réactions.

[Gaétan] par exemple, dans les pub de Mountain Dew, les sports extrêmes sont souvent présents

[Gilles] c'est grave, pcq maintenant, ça nous touche de moins en moins la violence... c'est comme si c'était légitime de vivre dans un monde violent

[Gilles] quand on entend parler de morts, de meurtres, ça nous touche de moins en moins....

Gilles

Étudiant de 2^e année en Sciences de la nature, utilisant Internet à domicile tous les jours (tous les jours à la fois pour les études et pour les loisirs). Il utilise Internet pour le courrier électronique (tous les jours) et le forum (une fois par semaine). Activité pratiquée le plus fréquemment : courrier électronique. Il est très intéressé à utiliser les bavardages et les groupes de discussion dans le cadre des cours.

- Il serait un élève très à l'aise avec Internet.
- Dossier scolaire : Excellent dossier - Notes nettement au-dessus de la moyenne du groupe.

Cet étudiant interagit surtout avec le groupe lors d'interventions personnalisées; il n'y a pas ici de constante d'un forum à un autre. Gilles est celui qui intervient le plus au plan du processus, du contenu et du socio-affectif. Il semble assumer très clairement le leadership de ce groupe. Rappelons qu'il est très expérimenté sur le plan technique, qu'il est très fort en classe et qu'il se sent à l'aise d'exprimer sa pensée. Gilles semble plus complice de *Gertrude* que de *Ginette*; il soutient *Gaétan* lorsque ce dernier intervient. Gilles est au cœur des échanges.

[Gilles] j'ai une position un peu plus conservatrice, mais je ne crois pas que les technologies vont permettre d'améliorer l'enseignement, mais qu'il va être là pour les "tâches ménagères"

[Gilles] je m'explique

[Gaétan] d'après certains statistiques, les étudiants sont + motivés et performant mieux à l'école

[Gilles] les réseaux vont permettre de transférer des documents pas mal plus vite que par le bavardage en ligne, etc.

Gertrude> pensez-vous que la paperasse va disparaître?

Voici un exemple de bavardage qui illustre très bien le déroulement des échanges. Gilles initie la discussion alors que *Ginette* et *Gertrude* interviennent en enchaînant.

[Gilles] Je crois que ces technologies vont pouvoir nous donner une transmission du savoir plus efficace et rapide qu'auparavant

[Ginette] En effet, grâce à l'implantation de l'ordinateurs dans les classes, et ce, pour chaque étudiant

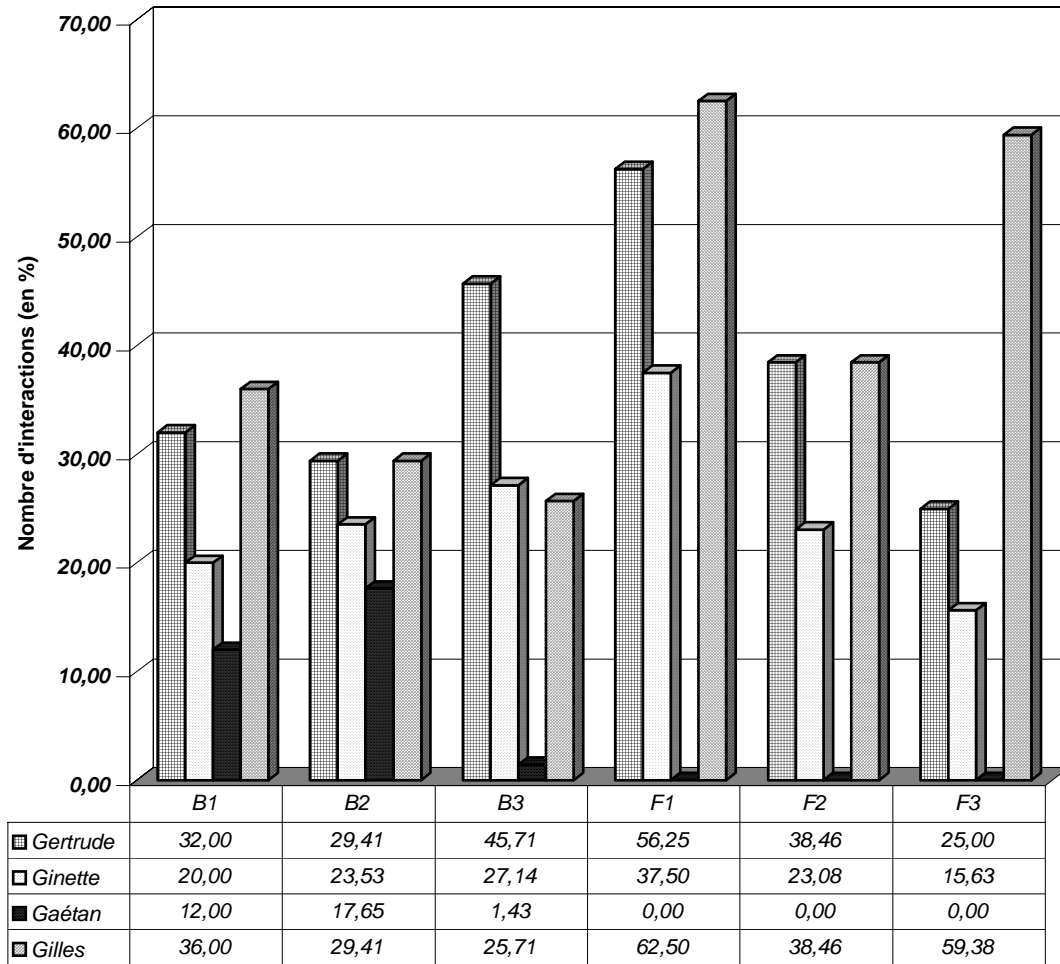
[Gilles] cependant, il faut comprendre que ces outils ne nous permettront pas d'acquérir notre savoir, mais seulement nous assister

Gertrude> c'est vrai, nous permettre de franchir un plus grand pas pédagogique par rapport à, disons, maintenant

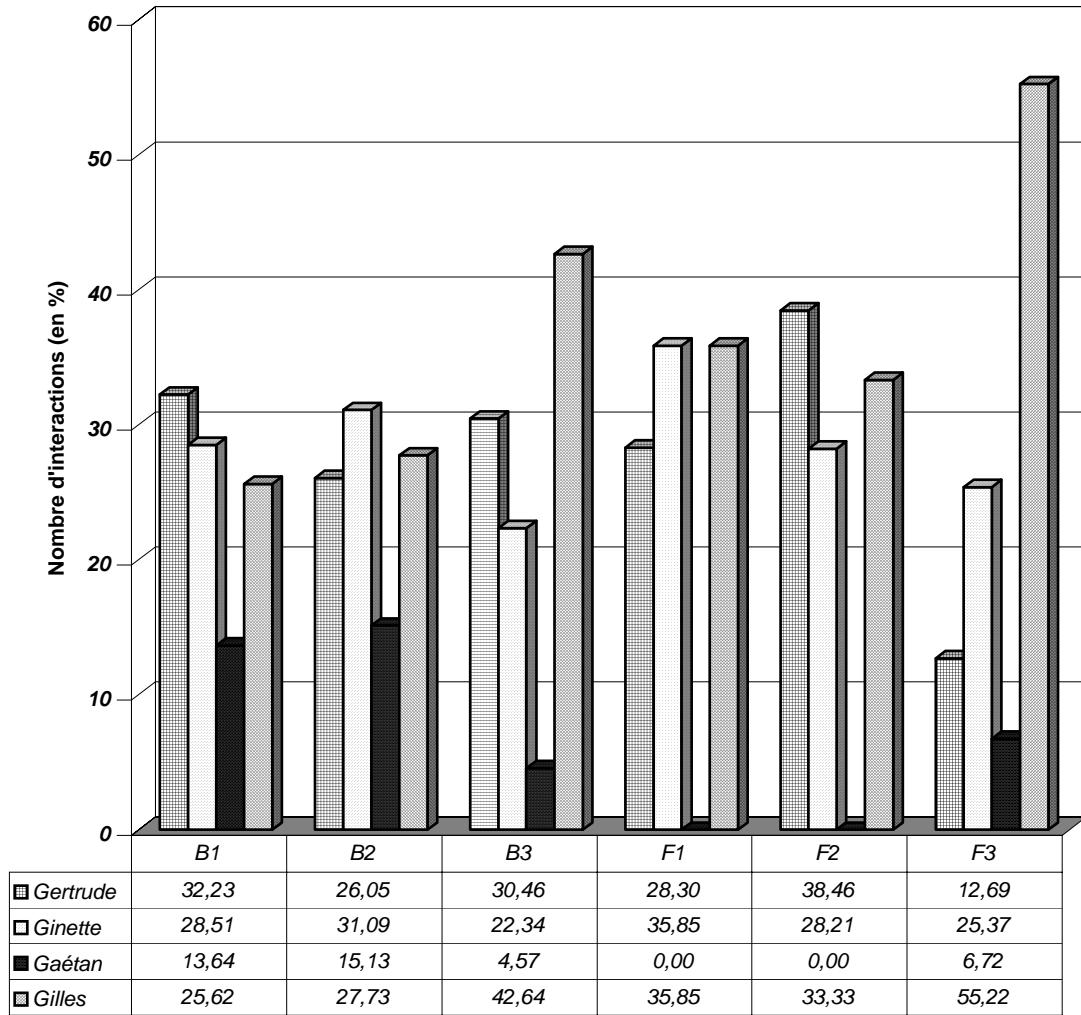
[Ginette] Oui mais peut-être les étudiants seront-ils plus motivés?

Gertrude> cela dépend, Gilles, pensons Internet..

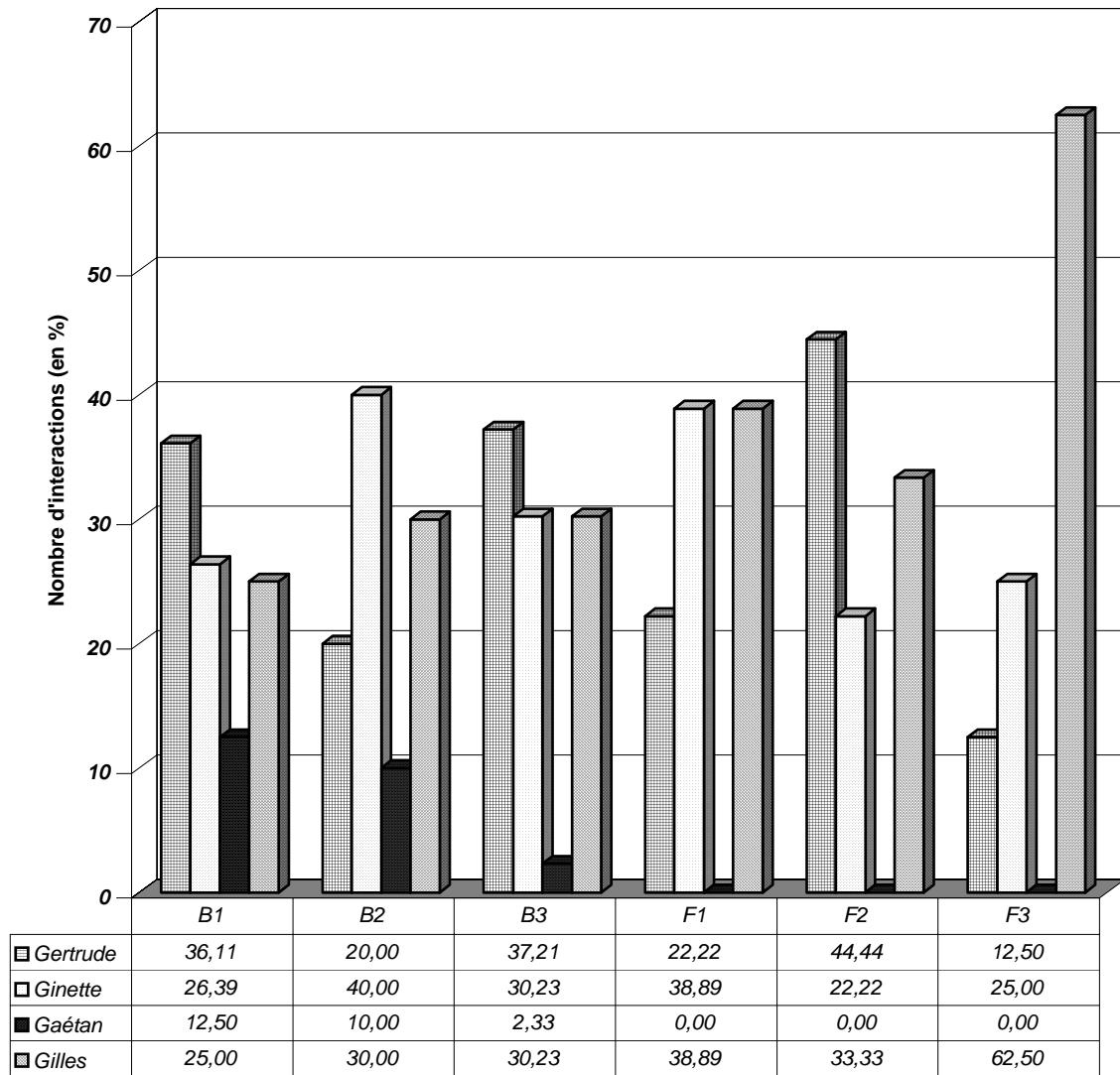
Interactions processus-participants Équipe 7



Interactions contenu-participants Équipe 7

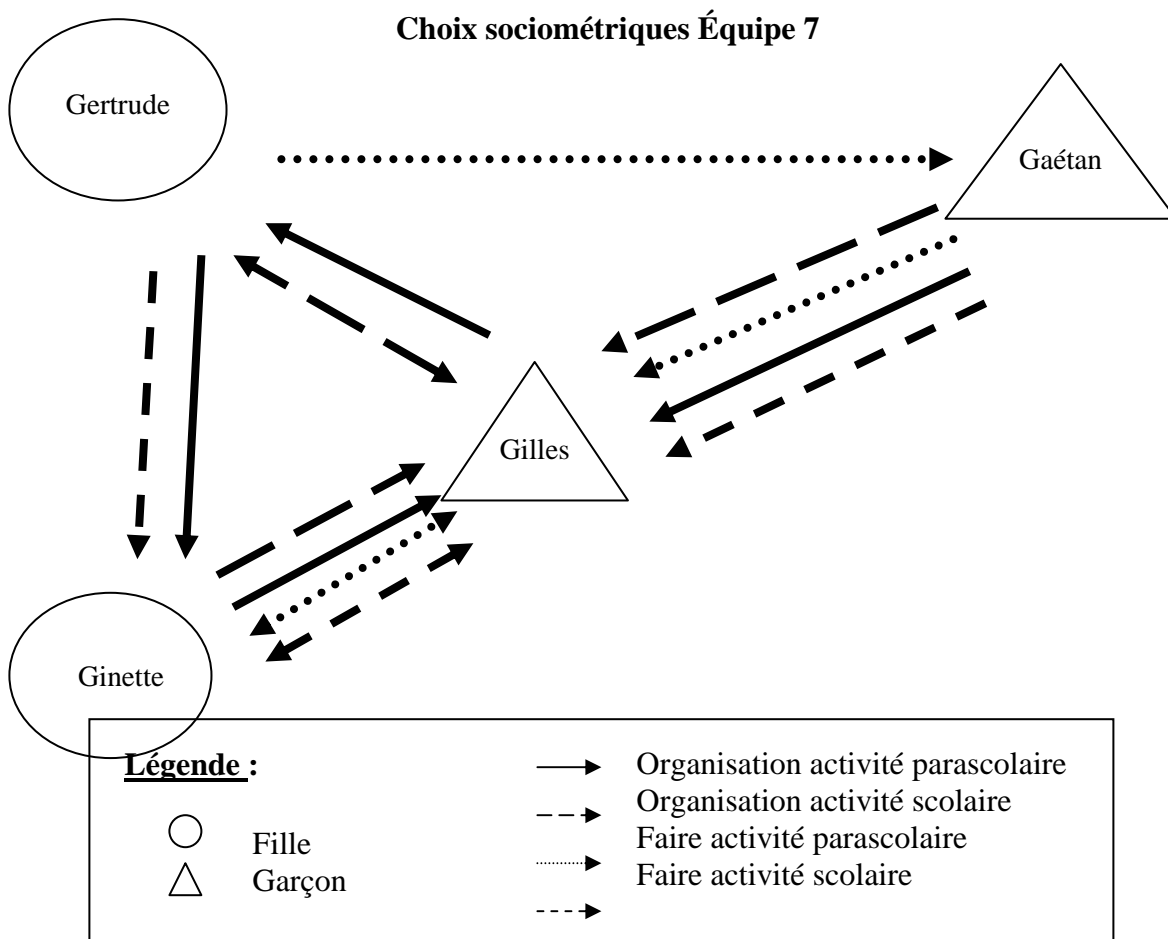


Interactions socio-affectif-participants Équipe 7



➤ **Choix sociométriques**

Qu'en est-il des choix sociométriques des participants? On observe qu'il y a effectivement un attrait entre les participantes d'une part et, d'autre part, les participants. Tel que noté lors de l'analyse, Gilles est le leader de ce groupe et ce tant sur le plan du processus, du contenu que du socio-émotif ; Gertrude, pour sa part, manifeste un comportement semblable. Dans un bavardage, on perçoit nettement une participation accrue de Ginette.



CARACTÉRISTIQUES GÉNÉRALES DE L'ÉQUIPE 8

ÉQUIPE 8

➤ Composition de l'équipe

Deux garçons (Hubert et Hyacinthe) et deux filles (Huguette et Hélène) : trois inscrits au programme Sciences de la nature, une inscrite en Arts, lettres et communications.

ANALYSE GLOBALE DES BAVARDAGES EN LIGNE

➤ Processus

Lors du premier bavardage, on observe un plus grand nombre et une plus grande diversité d'interactions ; en fait, on les retrouve dans toutes les catégories. La plus importante est *annotation des relations humaines* (44% des interventions), suivie de *clarifie* et *demande clarification*. Au cours des 2^{ième} et 3^{ième} bavardage, les participants manifestent davantage leur présence, *se corrigent*, *demandent clarification* et *clarifie*.

Les annotations techniques ne se posent qu'au premier bavardage, et ne sont pas utilisées par la suite. Il importe ici de souligner que ce groupe utilise une diversité de genres d'interaction, dans le processus.

Ce groupe semble préoccupé du bon déroulement de l'activité et des relations humaines qui s'y rattachent.

➤ **Contenu**

Opine constitue le genre d'interaction le plus fréquent, avec plus de 40% dans chacun des bavardages. *Donne information* vient au second rang. Nous observons que les participants utilisent une diversité de genre d'interactions en proposant des informations et des opinions au groupe, mais aussi en recherchant celles-ci. On note des *désaccords*, des *demande information*, et des *demande opinion*. Ces catégories n'apparaissent pas avec autant de diversité dans les deux autres équipes.

La lecture des propos des membres de ce groupe laisse entrevoir que les membres sont très à l'aise de s'exprimer et que la communication y est très conviviale : chacun apporte de l'information bien qu'à des fréquences variées.

➤ **Socio-affectif**

Le socio-affectif est présent dans l'ensemble des bavardages, et se manifeste par une diversité de genres d'interaction : *individualise* est l'interaction la plus importante mais on retrouve aussi des *manifeste enthousiasme*, *complimente*, *exprime solidarité* et *manifeste de l'humour*. C'est au cours du 1^{er} bavardage, que l'on observe le nombre le plus élevé d'interactions.

ACTIVITÉ GLOBALE DES FORUMS

➤ **Processus**

Clarifie et *annotation technique* sont les interactions les plus fréquentes. En revanche, une plus grande diversité d'interactions est manifeste aux 2^{ième} et 3^{ième} forums. On y retrouve : *établit agenda*, *annotation des relations interpersonnelles*. Il est possible qu'à la suite du 1^{er} forum, les participants découvrent la dimension interactive de cette modalité de communication.

➤ **Contenu**

Donne de l'information et *une opinion* sont nul doute les catégories les plus fréquentes. Par ailleurs, quelques interventions sollicitent l'apport des autres participants. C'est lors du 1^{er} forum que l'on retrouve le plus d'interventions

contenu. C'est dans le 3^{ième}, que le nombre d'interactions est le plus faible. La fatigue serait-elle responsable de cette dynamique particulière?

➤ **Socio-affectif**

La seule catégorie apparaissant dans les interactions est celle se référant à la *manifestation de l'individualisme*. La fréquence de ces interactions diminue d'un forum à l'autre. Il appert que le forum n'est pas perçu comme un lieu interactif de la même façon que le bavardage. Une faible expérience des participants dans les forums peut possiblement expliquer une utilisation de type « courrier », plutôt qu'interactive dans un contexte de groupe.

➤ **Description globale du groupe**

Lors des bavardages, ce groupe présente un profil d'interaction où la dynamique s'installe à tous les points de vue : processus, contenu et socio-affectif. Tous les membres interviennent à un moment ou l'autre, et leurs échanges expriment une activité de partage et de communication dialogique. Il importe ici de mentionner que les membres de cette équipe ne proviennent pas tous du même programme et que ceux du même programme interagissent davantage entre eux, et d'une façon plus libre, amicale. Dans le cas des forums, les interactions au plan du contenu sont diversifiées, alors que le plan socio-affectif est peu exploité. Ceci nous semble un peu étonnant puisque les participants semblent très à l'aise dans leurs interactions : tous participent à un moment ou l'autre, mais le forum ne semble pas évoquer un espace socio-affectif, pour ceux-ci.

On observe que lors du 3^{ième} bavardage et du 3^{ième} forum, les interactions sont moins dynamiques. Le deuxième bavardage sur les stéréotypes a engendré des échanges plus personnalisés faisant appel à l'expérience et aux perceptions de chacun, le tout influençant les échanges socio-affectifs. Au cours du bavardage en ligne 1, tous les participants mentionnent à un moment ou l'autre le nom de la personne à qui ils s'adressent ou dont il est question.

Le genre d'activité influence à la fois le contenu, le processus et le socio-affectif. Ainsi en est-il de l'atelier des stéréotypes, lequel nécessitait plus de complicité, moins de discussion et de confrontation ; par contre les membres s'individualisaient davantage.

Dans les bavardages en ligne 1 et 3, on observe une implication d'un autre ordre : discussion, critique, confrontation moins personnalisée.

Tout au cours du bavardage en ligne 2, on tente de récupérer et de diminuer les possibilités de conflits sur une base personnelle. On note peu d'opinions, peu d'exclamations. On cherche à dire que tous et chacun subissent des préjugés, pas seulement ceux de Laval, mais ceux aussi de Longueuil, de St-Jérôme, les hommes, les femmes.

Tous se sentent concernés par le sujet et réagissent très personnellement.

L'homosexualité est proposée par un participant de sexe masculin, alors que les blondes sont suggérées par une participante de sexe féminin.

Les ponctuations prennent davantage place que dans le bavardage en ligne 2.

Lors du 2^{ième} bavardage en ligne, on observe plus d'interventions socio-affectives chez les filles, avec plus de 80% des interactions.

Dans les deux premiers bavardages en ligne, les filles parlent plus que les garçons.

Dans le premier bavardage en ligne, on observe une plus grande diversité d'interactions et des genres d'interactions que l'on ne retrouve pas dans les autres bavardages, notamment *critique, agresse est sarcastique*.

Dans le 2^{ième} bavardage en ligne, les interventions sont plus personnalisées au plan socio-affectif. Il en est de même dans le troisième bavardage en ligne, mais avec une densité moins élevée.

➤ **Caractéristiques des participants**

Hyacinthe

Étudiant de 2^e année en Sciences de la nature utilisant Internet à l'école (ne l'ayant pas à domicile) presque tous les jours (une fois par mois pour les études et moins d'une fois par mois pour les loisirs). Il utilise Internet pour le courrier électronique et le bavardage (moins d'une fois par mois pour chacun). Il n'a pas d'activité le plus fréquemment pratiquée. Il est très intéressé à utiliser les bavardages et les groupes de discussion dans le cadre des cours.

- Il serait un élève plus ou moins à l'aise avec Internet.

- Dossier scolaire : Bon dossier - Notes souvent au-dessus de la moyenne du groupe.

Hyacinthe et Hubert se confirment dans leur solidarité. Avec moins de taquineries, le bavardage en ligne devient plus sérieux.

Hyacinthe et Hubert se soutiennent. Hyacinthe admire *Hubert* et une certaine complicité est perceptible entre les deux, dans le bavardage en ligne 1. Ceci est surtout manifeste lorsque le sujet est d'ordre plus masculin.

Hubert mentionne souvent le nom de Hyacinthe lors d'interventions. On observe un lien plus fort entre Hyacinthe et Hubert, qu'entre Hélène et Huguette.

Les blagues les plus caustiques se disent entre amis et complices.

Bavardage 1

<Hyacinthe> L'avantage avec beaucoup de chaînes spécialisées, c'est qu'on tombe parfois sur des sujets intéressants, dont on n'aurait jamais entendu parlé

<Huguette> J'avoue, puis ça nous instruit

<Hubert> t'es plus chanceux que moi Charles!!!

<Hélène> mais non, on prend ce que chacun aime, pis quand je vais être en appartement, j'te dis que le canal savoir pis RDI...

<Hubert> ça m'arrive pas souvent

<Hyacinthe> R.D.I, qu'est-ce que t'as contre ça ?

<Hélène> c'est vrai, Charles. des fois ils montrent des opérations "live" sur je sais pas quelle chaîne...

<Hubert> pis vu que t'habites à Laval, t'es tellement loin de l'action que t'as besoin de RDI pour te mettre au courant!

<Hyacinthe> ouais Flavie, depuis ça, je ne veux plus devenir Docteur

<Hélène> Sauf que quand on reste sur une chaîne, c'est parfois aussi par paresse, ça ne veut pas dire qu'on aurait besoin de ce poste. par exemple : qui n'a pas regardé une fois dans sa vie le canal INFOPUB???

<Huguette> J'avoue que si tu habites toute seule, c chiant avoir plein de postes inutiles. On paie pour rien puis on passe notre temps à chercher une émission.

<Hyacinthe> cheap shot Hubert

<Hélène> hahahahaha : Laval

<Hubert> revenons au sujet!!!

<Hélène> oui

<Huguette> oui

Ce passage est particulièrement important puisque que tout au cours des autres bavardages, cet événement sera porté par le groupe qui se sentira mal à l'aise. C'est au cours du deuxième bavardage, que chacun relèvera que les stéréotypes touchent tout le monde.

<Hyacinthe> non c'est le contraire Hubert...

<Hyacinthe> ... tu veux toujours voir ce qu'il y a sur les autres postes

<Hubert> car il faut avouer qu'il est rare que des chaînes comme SRC, TQS ou TVA nous montrent exactement ce que l'on veut voir

<Hubert> je sais pas trop, mais je pense que tu vas pouvoir choisir les chaînes que tu veux sans payer pour des chaînes que tu veux pas

<Hubert> mais je suis pas certain!!!!!!

<Hubert> laisse tomber Virginie!!!!

<Hyacinthe> il me semble que c'est se compliquer la vie

«Hyacinthe» car ils devront séparer toute les chaînes selon chaque client

Hubert

Étudiant de 2^e année en Sciences de la nature, utilisant Internet à domicile deux ou trois fois par semaine (moins d'une fois par mois pour les études et une fois par semaine pour les loisirs). Il utilise Internet pour le courrier électronique et les activités autres (une fois par semaine). Activité pratiquée le plus fréquemment : courrier électronique. Il n'est pas du tout intéressé à utiliser les bavardages et les groupes de discussion dans le cadre des cours.

- Il serait un élève assez à l'aise avec Internet.
- Dossier scolaire : Satisfaisant - Notes le plus souvent oscillant autour de la moyenne du groupe ; quelques échecs.

Dès le début, deux leaders se manifestent : Hélène et Hubert.

Hubert utilise beaucoup l'exclamation : ainsi, il s'affirme plus que les autres.

Il est intéressant de noter que sur le plan interpersonnel, on observe une continuité dans les comportements et l'on sent que Hubert veut provoquer Hyacinthe comme un copain ; celui-ci ne riposte pas et procède à autre chose. Sans doute était-ce une occasion pour Hubert de rétablir un lien amical avec Hyacinthe.

Bavardage 2

«Hubert» oui mais explique moi d'abord pourquoi on s'attaque aux blondes plus qu'aux brunes?

*«*Hélène*» Pamela Anderson a sans doute quelque chose à voir là-dedans..*

«Huguette» je crois que le stéréotype des blondes est arrivé parce qu'on voit toujours les blondes dans les revues et on dit qu'elles sont belles alors les autres filles étaient sûrement jalouses et ont sorti des jokes pour les blaster.

«*Hélène*» parce que les belles filles sont souvent blondes, alors on est jalouses?

«Charles» je pense que ça date d'avant Pam

«*Hélène*» c'est pas si vieux que ça

«Hubert» d'accord avec vous les filles

«Charles» mais Hubert, c'est pareil pour les films, les livres même les bandes dessinées

«Hubert» je ne pense pas que les nouvelles technologies changeront les habitudes quant au sport...

«Hubert» wow, ce serait fou ça flavie!!!

«Huguette» Charles, je ne crois pas que tu as raison. La virtualité a beaucoup plus de risques.

«Hélène» mais d'un autre côté c'est plus facile de rester chez toi et faire du ski sur ton ordi que de faire 1 heure d'auto pour skier dans le froid, et c'est moins dangereux... pour le moment, ce n'est pas assez réaliste, mais bientôt on aura plus besoin de sortir de chez soi

«Hubert» c plus facile, mais ce n'est pas comparable!

Hélène

Étudiante de 2^e année en Sciences de la nature, utilisant Internet à domicile deux ou trois fois par semaine (une fois par mois pour les études et une fois par semaine pour les loisirs). Elle utilise Internet pour le courrier électronique (plusieurs fois par semaine), le bavardage (une fois par semaine) et activités autres (une fois par mois). Activité pratiquée le plus fréquemment : courrier électronique. Elle est très intéressée à utiliser les bavardages et les groupes de discussion dans le cadre des cours.

- Elle serait une élève très à l'aise avec Internet.

- Dossier scolaire : Excellent dossier - Notes nettement au-dessus de la moyenne du groupe.

Hélène aime provoquer, contredire, interagir et n'a pas peur de s'exprimer. Elle a confiance en elle. Elle s'associe avec Huguette. Elle s'affirme plus avec Hubert.

Hélène s'affirme beaucoup, notamment en écrivant avec des lettres majuscules (à 5 reprises). C'est un comportement très peu fréquent chez les membres des autres groupes.

On observe ici deux leaders, davantage en compétition qu'en complicité.

Dans ce bavardage en ligne 1, Hélène est très présente et interagit d'une façon constante avec tous les participants.

Hélène est toujours très présente. Elle exprime sa présence par bon nombre d'interactions avec les autres et par les émoticons.

Hélène fait aussi de l'humour ...

Hélène domine à la fin.

Hélène intervient moins mais elle reste un leader.

Hélène domine fortement dans les trois bavardages en ligne par le nombre d'interventions et par leur genre.

Lorsque Hélène intervient moins, le deuxième leader s'affirme plus ; mais Hélène demeure toujours le leader tout au long des bavardages en ligne avec chacun des membres.

Bavardage 1

<Hélène> mais c'est moi qui paye je devrais avoir accès à ce que je veux vraiment et non un simple compromis

<Hyacinthe> non c'est le contraire Hubert...

<Hyacinthe> ... tu veux toujours voir ce qu'il y a sur les autres postes

«Hubert» car il faut avouer qu'il est rare que des chaînes comme SRC, TQS ou TVA nous montrent exactement ce que l'on veut voir

«Hélène» d'accord avec Charles

«Huguette» Bon, moi je suis d'accord avec Flavie, on devrait payer pour ce qu'on veut

«Hélène» hey: de quoi tu parles, sur SRC il y a Virginie.. et 4 et demi!!!

«Hyacinthe» Virginie???

«Hélène» sur les chaînes spécialisées y'a une bonne émission par jour, sur les chaînes nationales, c'est plus constant

«Hubert» je pense qu'il y a un plan de Vidéotron qui va répondre à votre demande les filles, ça devrait sortir d'ici 1 an selon ce que j'ai entendu

«Hélène» Virginie ça tue!!!! c'est comme une drogue... mais bon, on divague!

«Hubert» té quétaïne

«Huguette» «Huguette» comment ça marche ce plan?

«Hélène» il sait pas, il invente...

«Hélène» hehe

Huguette

Étudiante de 2^e année en Arts et lettres utilisant Internet (fréquence : jamais) à l'école (n'ayant pas d'ordinateur à domicile, mais ayant déjà touché à Internet) ; une fois par mois pour les études et jamais pour les loisirs. Elle n'utilise jamais Internet pour le courrier électronique et le bavardage. Activité pratiquée le plus fréquemment : autres. Elle est moyennement intéressée à utiliser les bavardages dans le cadre des cours.

- Elle serait une élève débutant sur Internet.

- Dossier scolaire : Dossier moyen - Notes souvent sous la moyenne du groupe.

Huguette a peu d'expérience et retarde à interagir, appuie beaucoup Hélène, n'apporte pas beaucoup d'informations nouvelles : elle questionne, elle confirme.

Les deux filles sont fréquemment critiques à l'égard des propos des garçons.

Huguette est préoccupée par le travail. Elle est une élève moins forte en classe et d'une concentration limitée.

Huguette s'occupe de Hyacinthe, se préoccupe du processus et du bien-être des différents membres. Huguette commence à prendre davantage sa place.

Par ailleurs, les autres participants ne font pas référence à son nom. Est-ce le fait qu'elle n'ait pas le même niveau de concentration que les autres?

Huguette amorce la discussion et s'affirme tout au cours de ce bavardage en ligne.

Elle maintient son lien avec Hélène.

Huguette commence à faire des synthèses, appuie Hélène et développe sa complicité socio-affective avec celle-ci.

Huguette est toujours concernée par la tâche à accomplir. Sans doute est-elle davantage préoccupée par les notes.

Huguette intervient de plus en plus sur le plan du processus, du bavardage en ligne 1 au bavardage en ligne 3.

Bavardage 3

<Huguette> est-ce qu'on commence?

<Hubert> ouais... on peut commencer

<Charles> ok

<Hubert> qqun peut énoncer le sujet...

<Huguette> Alors on a décidé que les nouvelles technologies s'implantent beaucoup dans les loisirs

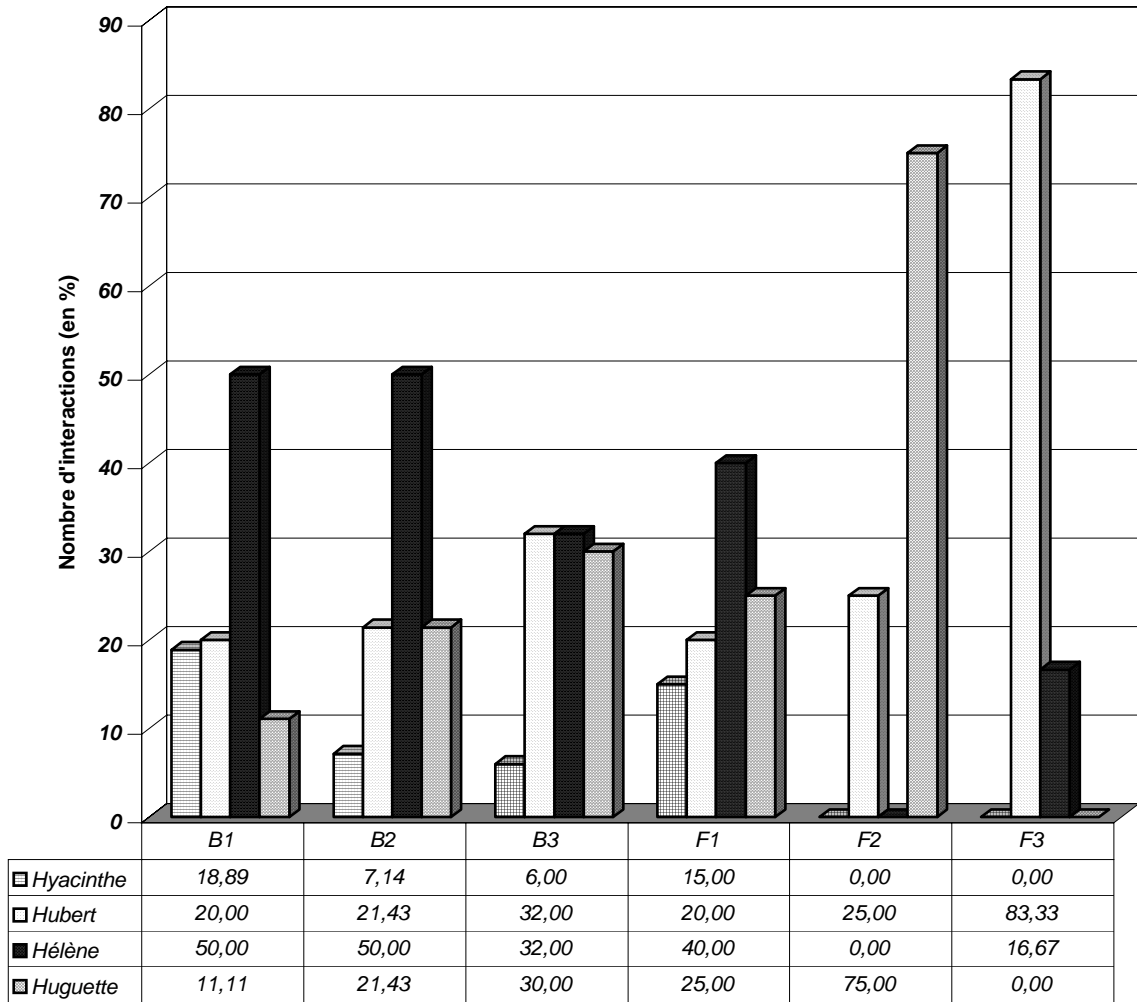
<Hubert> on pourrait prendre l'exemple des jeux comme lazer quest...

<Huguette> Elles ont influencé le mode de vie, l'idéologie (les valeurs), les relations humaines et la gestion.

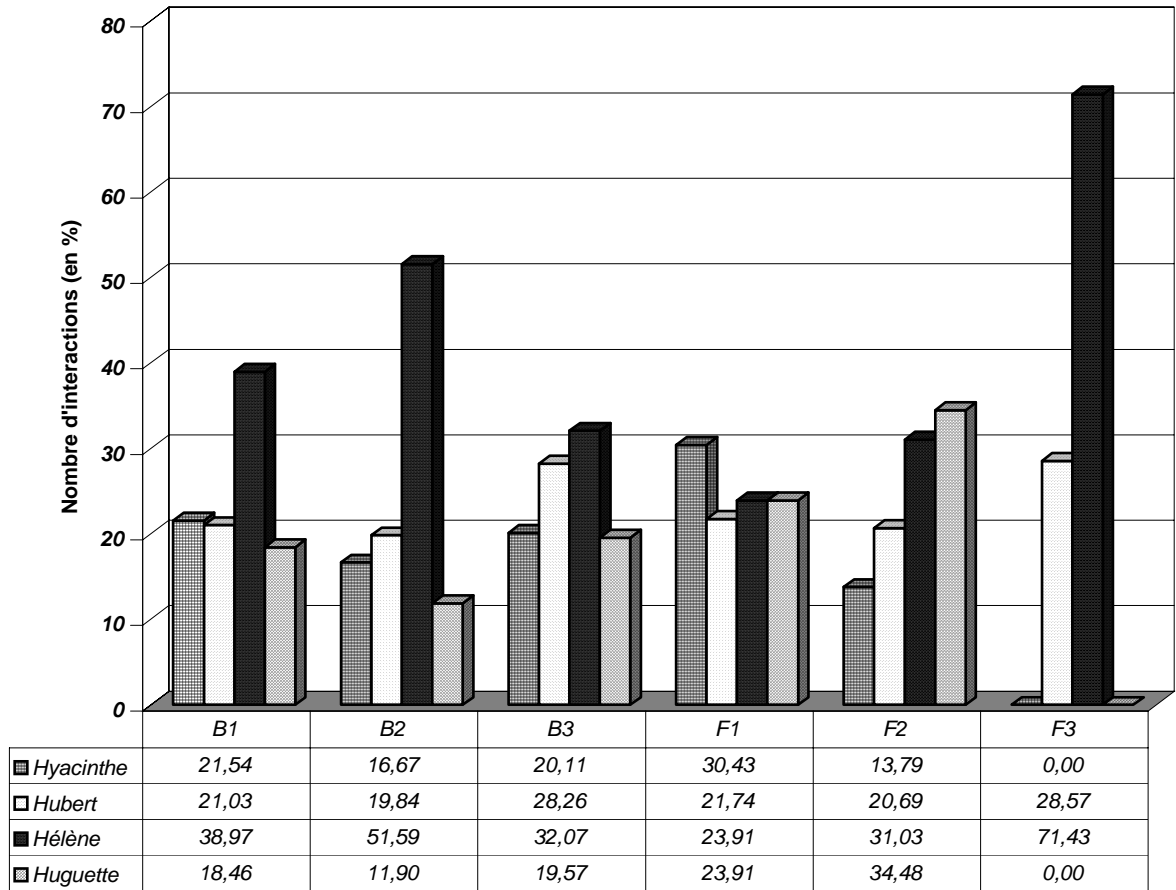
<Hélène> hey

<Huguette> oké

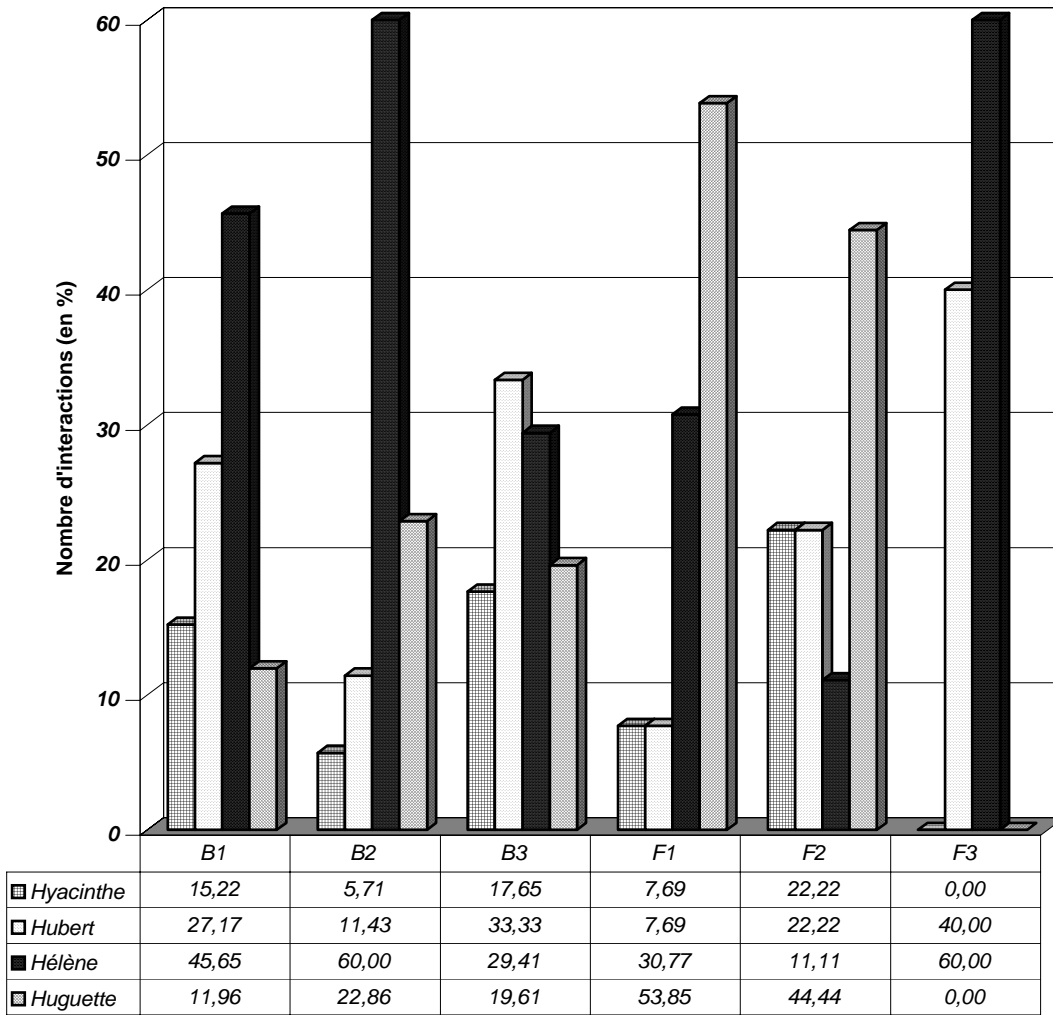
Interactions processus-participants Équipe 8



Interactions contenu-participants Équipe 8

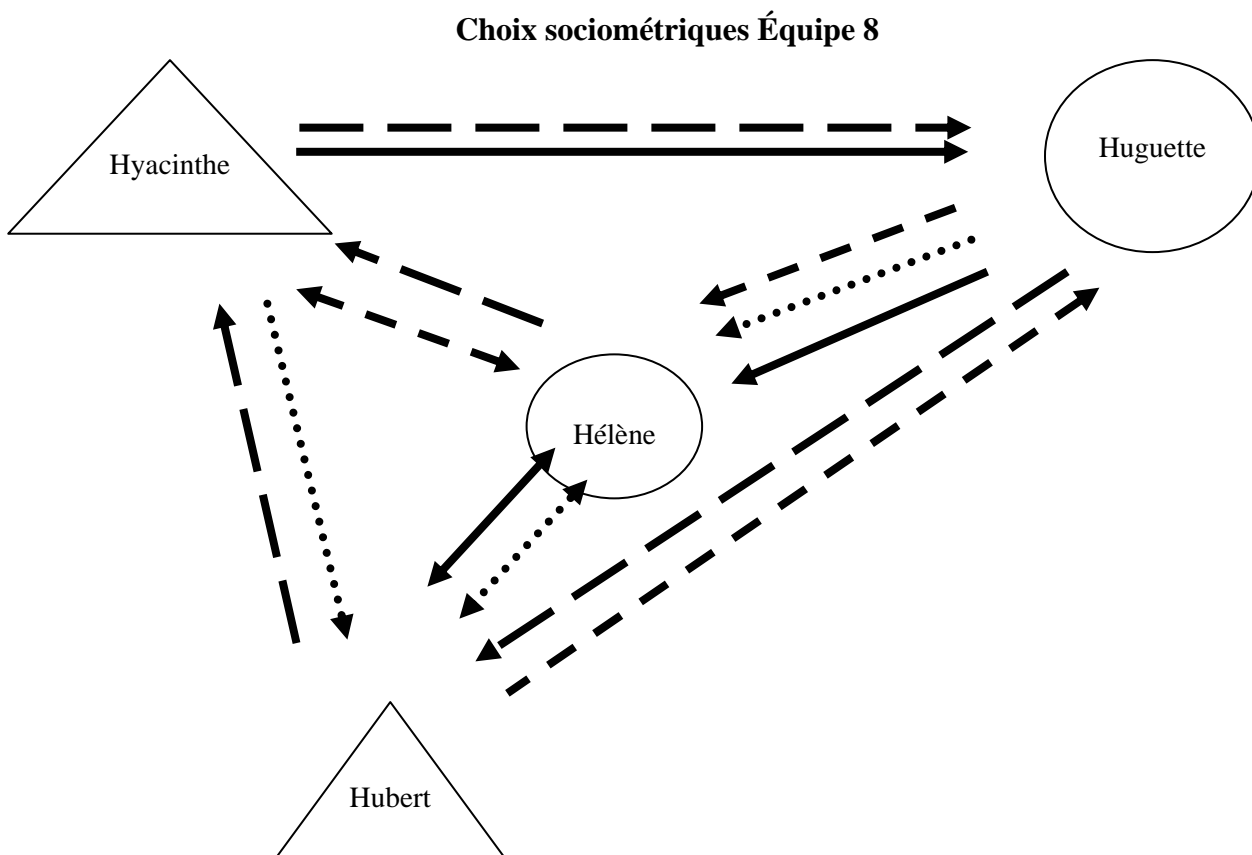


Interactions socio-affectif-participants Équipe 8



➤ **Choix sociométriques**

Hélène est la plus choisie par tous les membres de l'équipe. Hubert est aussi valorisé par les différents membres de l'équipe. Notons par ailleurs qu'il entretient une certaine complicité et réciprocité avec Hélène. Voilà deux pôles importants de cette équipe. Chacun des autres membres reçoit un même nombre de choix.



| | |
|-------------------------|------------------------------------|
| <u>Légende :</u> | |
| ○ | Fille |
| △ | Garçon |
| → | Organisation activité parascolaire |
| ---→ | Organisation activité scolaire |
|→ | Faire activité parascolaire |
| -----→ | Faire activité scolaire |

CARACTÉRISTIQUES GÉNÉRALES DE L'ÉQUIPE 9

ÉQUIPE 9

➤ Composition de l'équipe

Deux garçons (Innocent et Ignace) et deux filles (Ingrid et Éphigénie) : l'un inscrit au programme Sciences de la nature, trois en Arts.

ANALYSE GLOBALE DES BAVARDAGES EN LIGNE

➤ Processus

La *clarification* et *demande clarification* suivies d'*annotations techniques* sont les catégories les plus fréquentes, tout au long des trois bavardages. Notons que l'*interaction clôture* est plus élevée lors du dernier bavardage. Il importe de souligner que le premier bavardage a produit davantage d'interactions et qu'au cours du 2^{ième} et du 3^{ième}, ce nombre diminue fortement. Il semble y avoir plus d'autonomie à l'égard du fonctionnement du groupe et de la technique.

➤ Contenu

Ici, on observe une diversité de fréquence et de catégories d'interaction. Les plus fréquentes étant : *donne information* et *opine*, suivie de *demande information*.

Il importe de souligner que les participants de cette équipe apportent au groupe des informations et opinions mais qu'ils manifestent aussi des désaccords et une

demande. En conséquence, les interactions contribuent à développer une dynamique interactive variée.

➤ **Socio-affectif**

Les deux catégories les plus fréquentes sont *exprime individualisme* et *exprime solidarité*, cette dernière interaction étant plus fréquente lors du bavardage sur les stéréotypes. *Complimente* est le plus présent dans le 3^{ième} bavardage et *agresse* dans le 1^{er} bavardage.

ACTIVITÉ GLOBALE DES FORUMS

➤ **Processus**

Deux genres d'interactions dominent ici : *clarifie* et *annote technique*. La *clarification* diminue au fur et à mesure que les bavardages se déroulent, alors que les annotations techniques sont plus fréquemment présentes lors du troisième bavardage. Il y a dans l'ensemble peu d'interactions dans cette catégorie.

➤ **Contenu**

Au plan du contenu, les participants donnent surtout de l'information, laquelle augmente avec le nombre de bavardages. Il y a peu d'*opinions* qui sont données, peu de *demande information* ou *acquiesce information*. Bref, les interactions sont peu diversifiées tant par leur genre que par leur fréquence.

➤ **Socio-affectif**

Sur ce plan, deux genres d'interactions prédominent : *s'individualiser* et *exprimer de la solidarité*. Lors du 3^{ième} forum, la *solidarité* est plus manifeste alors que l'*individualisation* diminue. Le nombre d'interactions dans ce genre diminue selon la fréquence du bavardage.

➤ **Description globale**

Le comportement interactif des membres est semblable d'un bavardage à l'autre.

Ignace est le moins actif alors qu'Iphigénie et Innocent se manifestent davantage. Au cours du 1^{er} bavardage, on observe davantage d'implication à tous

les plans. Celle-ci semble cependant s'amenuiser lors des 2^{ième} et 3^{ième} bavardages. Le dernier forum a suscité plus d'apport interactif sur le plan du contenu.

➤ **Émetteurs/récepteurs**

Ignace et Innocent sont les deux participants qui personnalisent le plus leur interaction, au cours des forums. Lors des bavardages, Innocent est le plus actif lorsqu'il s'agit de personnaliser une intervention ; il s'adresse alors fréquemment au groupe. Ignace reçoit plus d'interpellations personnelles que les deux participantes. Iphigénie reçoit le moins d'interpellations personnelles.

➤ **Caractéristiques des participants**

Ignace

Étudiant de 1^{ère} année en Sciences de la nature, utilisant Internet à l'école (tout en étant branché à domicile) une fois par semaine (une fois par mois pour les études et moins d'une fois par mois pour les loisirs). Il utilise Internet pour des activités autres, moins d'une fois par mois. Activité pratiquée le plus fréquemment : autres. Il est peu intéressé à utiliser les bavardages et les groupes de discussion dans le cadre des cours.

- Il serait un élève plus ou moins à l'aise avec Internet.
- Dossier scolaire : Bon dossier - Notes généralement au-dessus de la moyenne du groupe.

Ignace s'implique d'une façon constante tout au cours des activités. Il s'implique davantage dans les forums au plan socio-affectif. Dans l'ensemble, il est présent mais il n'oriente pas la discussion. Il est un des membres qui émet le moins d'interactions tant dans les bavardages que dans les forums. Notons qu'Ignace exprime des interactions socio-affectives particulièrement nombreuses lors du 3^{ième} forum. Il interagit fréquemment en suivi avec Innocent.

«Innocent» c'est évident que personne écoute tous les canaux

«Ignace» Je dirais que ce sont les gourmands d'information

«Ingrid» seulement on a pu créer un nouveau sport grâce à cela, ne l'oublions pas

<Innocent> pour la simple et bonne raison que c'est physiquement impossible

<Ingrid> la zapette atomique

<Ignace> Quoi !?!

<Innocent> c'est pour ça que les canaux se spécialisent de plus en plus

<Ingrid> un nouveau sport

<Iphigénie> c'est cependant une bonne source d'info

<Ingrid> ouais c'est vrai mais comme ils disent tous la même chose

<Innocent> oui mais c'est plus juste de l'info

<Ingrid> en écouter un ou 12

<Innocent> les nouveaux canaux par exemple...

<Ignace> Ben oui, chacun son genre, chacun son canal

<Ingrid> z, historia...

<Innocent> ils sont tellement spécialisés qu'ils étirent la sauce pour faire du temps d'antenne

<Ingrid> ouais mais trop c'est comme pas assez

<Ignace> Ça facilite le 'targetting' commercial

<Innocent> targetting?

<Iphigénie> c'est vrai qu'ils ne savent plus quoi inventer

<Ingrid> c'est vrai, les émissions pub doivent avoir beaucoup plus de clients

<Ignace> Ouais la cible est déjà définie

<Innocent> Moi je trouve (et j'aimerais qu'on en discute) que la multiplication des stations c'est la mort des stations

Innocent

Étudiant de 2^e année en Arts et lettres, utilisant Internet à domicile presque tous les jours (une fois par mois pour les études et plusieurs fois par mois pour les loisirs). Il utilise Internet pour le courrier électronique (une fois par semaine), le bavardage (moins d'une fois par mois) et le forum (une fois par semaine). Activité pratiquée le plus fréquemment : courrier électronique. Il est très intéressé à utiliser les bavardages dans le cadre des cours.

- Il serait un élève très à l'aise avec Internet.
- Dossier scolaire : Bon dossier - Notes au-dessus de la moyenne du groupe (souvent nettement).

Innocent est très actif, constant et relativement fidèle à ses activités « forum » ou « bavardage ». Innocent augmente ses interactions socio-affectives d'un bavardage à l'autre, mais dans les forums, on observe l'inverse. Ce genre d'interaction diminue d'un forum à l'autre. Lors du 2^{ième} forum, Innocent se fait plus discret alors qu'Iphigénie occupe beaucoup de place dans l'espace dialogique. Que se passe-t-il dans ce 2^{ième} forum? Dans l'ensemble, nul doute qu'il est très présent et partage avec Ingrid le leadership des discussions et des bavardages. Il semble moins directif qu'Ingrid et plus préoccupé par le socio-affectif. Notons qu'il interagit avec Ingrid et qu'il fait fréquemment les enchaînements avec les autres participants.

Innocent> quand on parle du stéréotype de la blonde niaiseuse elle existe quand même la blonde

<Iphigénie> et l'impact sur les jeunes

<Ingrid> il y en a tellement

<Ignace> ?

<Ingrid> oui, les blondes

<Iphigénie> watatatow

<Ingrid> tout le monde à l'image de la blonde teindue, niaiseuse

<Innocent> bon...

<Innocent> vas-y

<Ignace> Cause e

<Iphigénie> ok moi, j'arrête

<Innocent> non vas-y

<Ignace> cause et conséquence ...

<Iphigénie> Écoute, prends le sujet que tu veux, je disais ça pour t'aider

<Innocent> je sais, je capote pas

<Innocent> je te demande si t'as des suggestions

<Iphigénie> Les problèmes de droits d'auteur

<Innocent> en rapport avec l'éducation...

<Ingrid> oui excellent sujet

<Ignace> ça revient aux fraudes

<Ignace> reviens

<Iphigénie> les écoles ne savent plus quoi faire

<Innocent> je pourrais parler des désavantages en général (droit d'auteur, perte d'emploi, fraude, etc.)

Ingrid

Étudiante de 2^e année en Arts et lettres, utilisant Internet à l'école presque tous les jours (une fois par semaine pour les études et plusieurs fois par semaine pour les loisirs). Elle utilise Internet pour le courrier électronique (plusieurs fois par semaine) et pour le forum (une fois par semaine). Activité pratiquée le plus fréquemment : courrier électronique. Elle est moyennement intéressée à utiliser les bavardages dans le cadre des cours.

- Elle serait une élève assez à l'aise avec Internet.
- Dossier scolaire : Satisfaisant - Notes généralement sous la moyenne du groupe.

Ingrid est active tant dans les bavardages que dans les forums. Fait étonnant, le nombre de ses interactions contenues diminue au fur et à mesure des activités, qu'il s'agisse du bavardage ou du forum. Il est intéressant de souligner que lorsque les interventions d'Ingrid diminuent, celles d'Iphigénie augmentent. Il semble y avoir un jeu interactif entre ces deux participantes, comme on en retrouve entre Innocent et Ignace. Ingrid est assez expéditive et semble vouloir faire se dérouler rapidement l'activité. Elle s'impose d'entrée de jeu dans l'une ou l'autre activité. Elle est fréquemment directive. Rappelons que lorsqu'elle interagit moins, Iphigénie s'insère davantage dans la discussion.

<Ingrid> on doit choisir un secteur d'activités pour faire l'autre travail qui consistera en un scénario illustrant le type de société que l'on peut prévoir avec l'implantation des nouvelles technologies. Il importe d'examiner les répercussions possibles dans un des secteurs

<Ingrid> voici la liste de secteurs proposés

<Ingrid> éducation, santé, loisirs

<Ingrid> économie, religion

<Ingrid> politique

<Iphigénie> et les arts?

<Ingrid> transport, environnement

<Ignace> on pourrait choisir les arts

<Ingrid> les arts

<Iphigénie> oui

<Ignace> les loisirs

<Innocent> c'est pas facile de trouver des infos sur les arts

<Ingrid> oui, exact, c'est un peu compliqué

<Iphigénie> ben voyons

<Iphigénie> le cinéma

<Innocent> donne un exemple

Iphigénie

Étudiante de 2^e année en Arts et lettres, utilisant Internet chez des amis/parents (ne l'ayant pas à domicile) une seule fois par semaine (moins d'une fois par mois pour les études et pour les loisirs). Elle n'utilise Internet pour aucune activité. Elle n'a donc pas d'activité pratiquée fréquemment. Elle est peu intéressée à utiliser les bavardages et les groupes de discussion dans le cadre des cours.

- Elle serait une élève peu à l'aise avec Internet.
- Dossier scolaire : Bon dossier - Notes au-dessus de la moyenne du groupe (et souvent, nettement).

Iphigénie a un comportement semblable à celui d'Ignace, i.e. que la fréquence de ses interactions est liée à celles d'un autre participant à savoir ici, Ingrid. Il importe de souligner que lors du forum 2, cette participante a été particulièrement active dans divers plans : processus, contenu et socio-affectif alors que pour le contenu, c'est dans le 3^{ème} bavardage qu'elle s'implique davantage. Le fait qu'elle soit moins à l'aise avec Internet est susceptible d'avoir un effet sur la fréquence de ses interactions, ainsi que de son implication. Dans

les forums, elle va suivre fréquemment les propos d'Ingrid.

<Iphigénie> donnez des exemples d'exemples afin qu'on comprenne

<Ingrid > en fait stéréotype c'est l'image mentale qu'on a de quelque chose

<Iphigénie> oui je sais

<Iphigénie> c'est quoi la question prise deux

<Ingrid> regarde plus haut

<Iphigénie> je comprends pas

<Ingrid> je résume

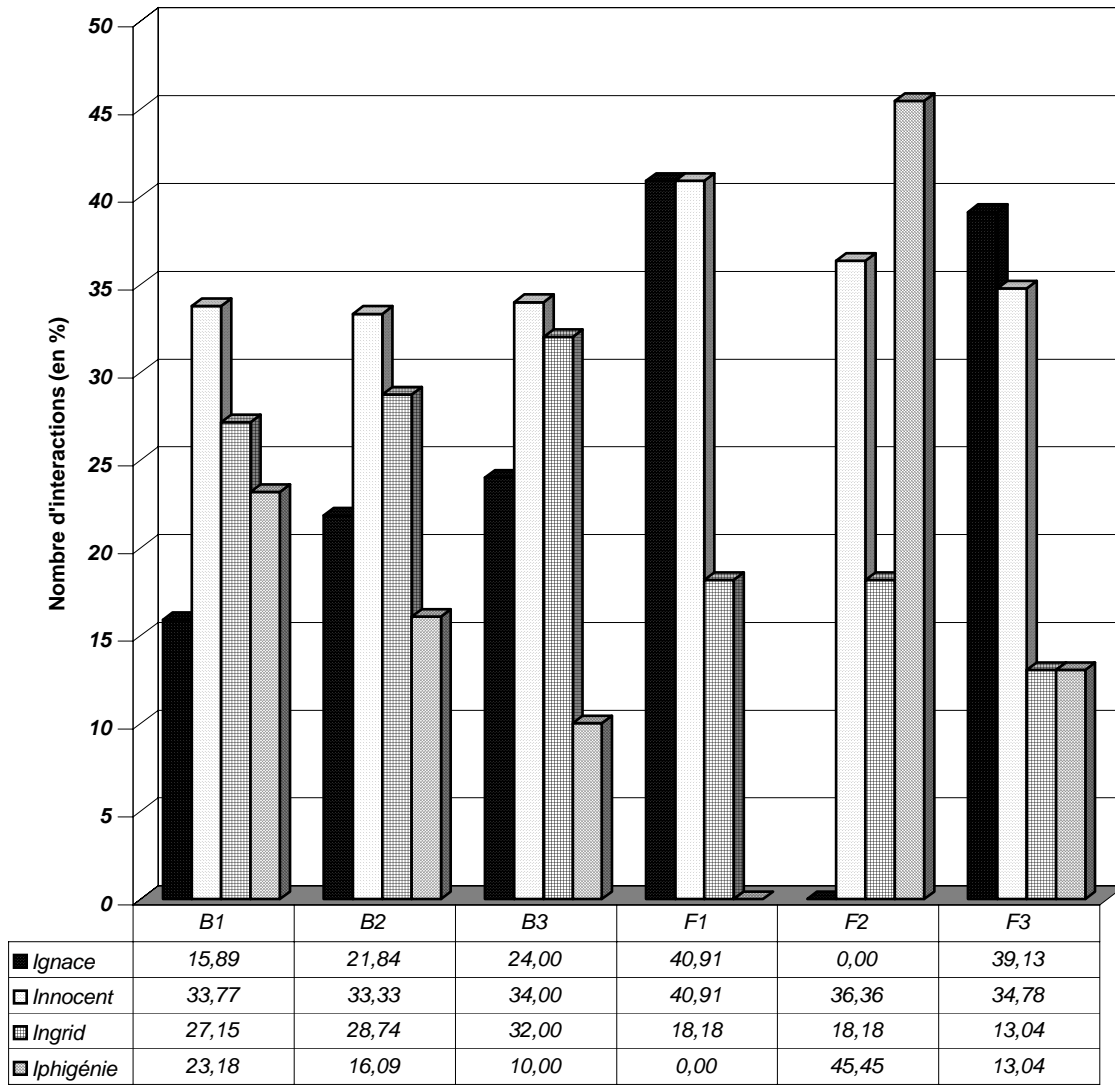
<Ignace> Je résume : On doit déterminer les conséquences (préjugés?) des stéréotypes véhiculés par les médias (3)

<Ingrid> il faut voir à partir de 3 exemples qu'on a vus dans un média, les causes et les conséquences sur une population

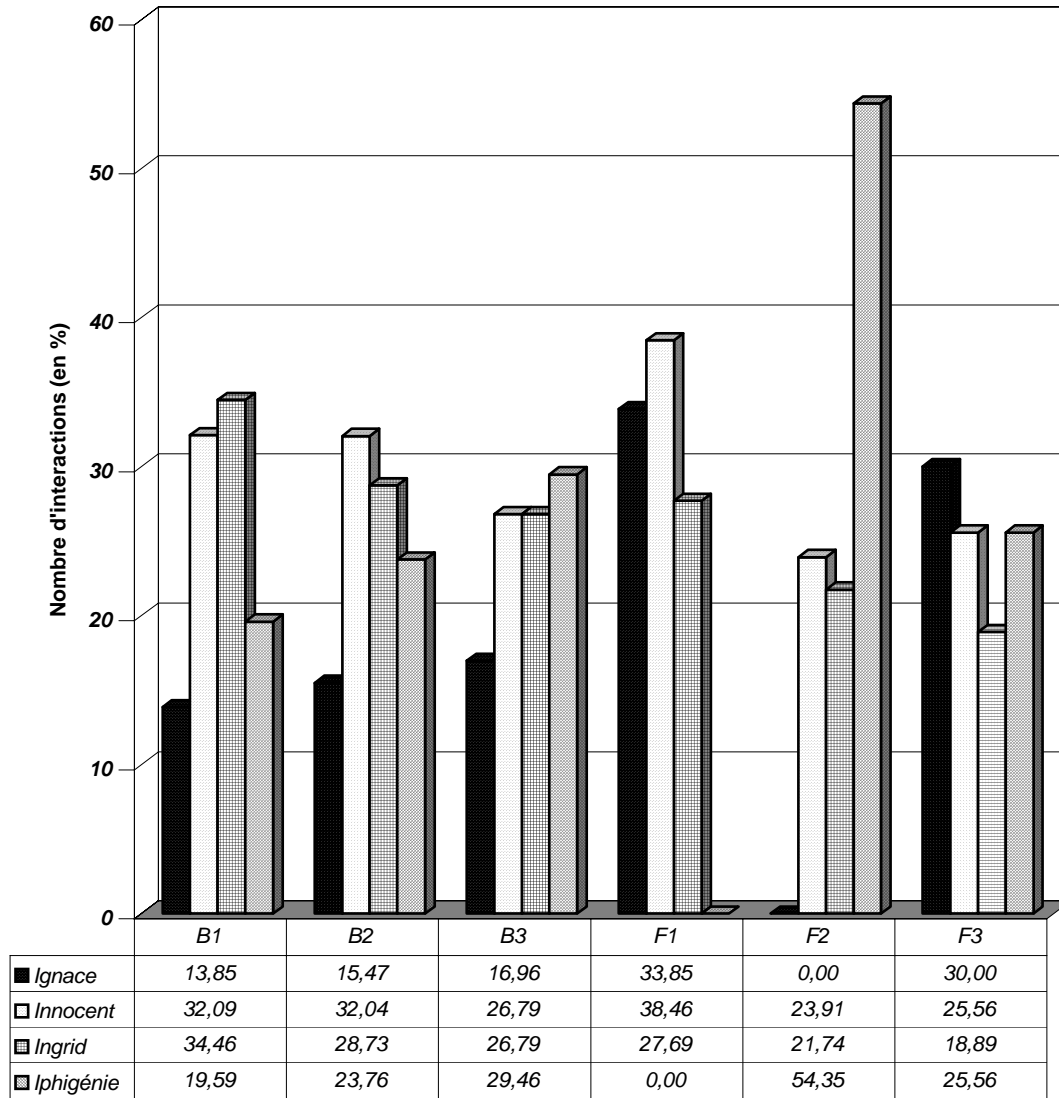
<Iphigénie> merci

<Iphigénie> quels médias?

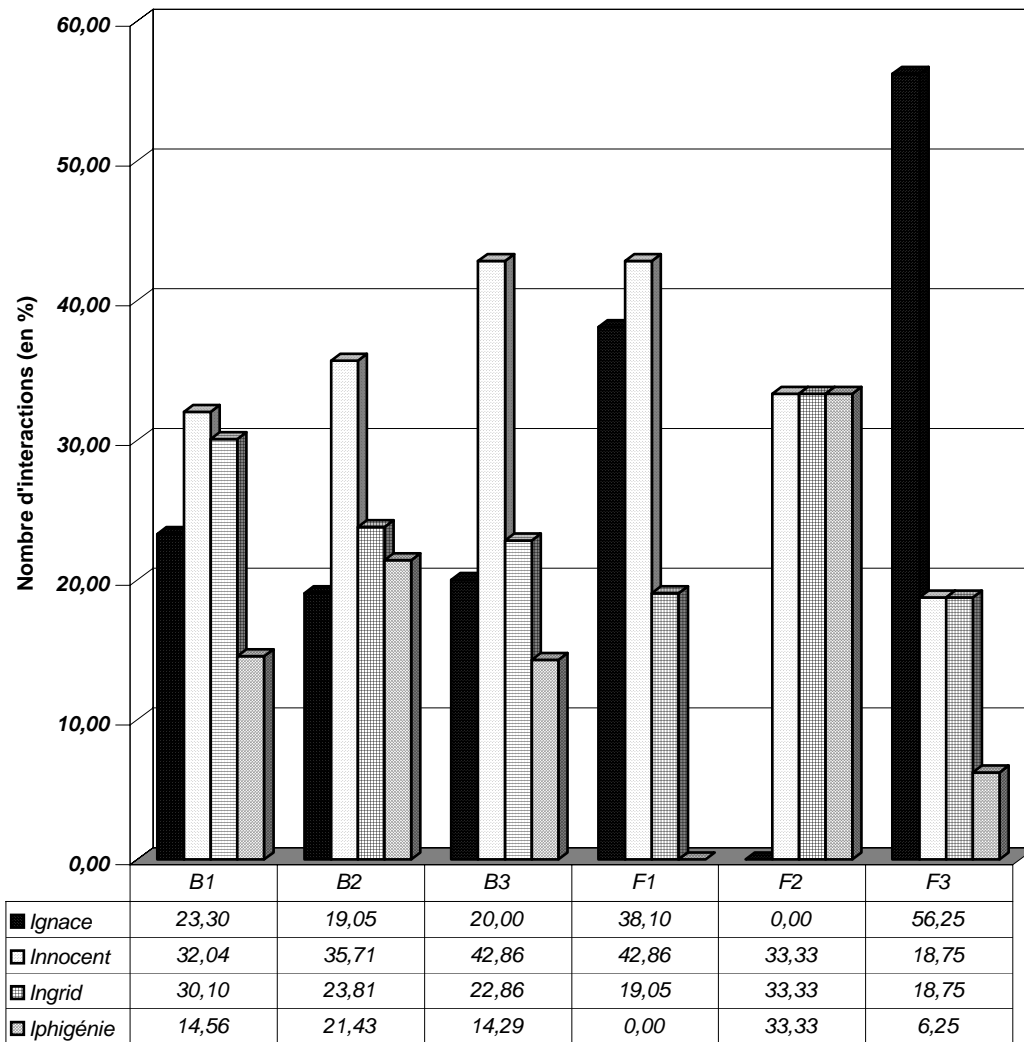
Interactions processus-participants Équipe 9



Interactions contenu-participants Équipe 9

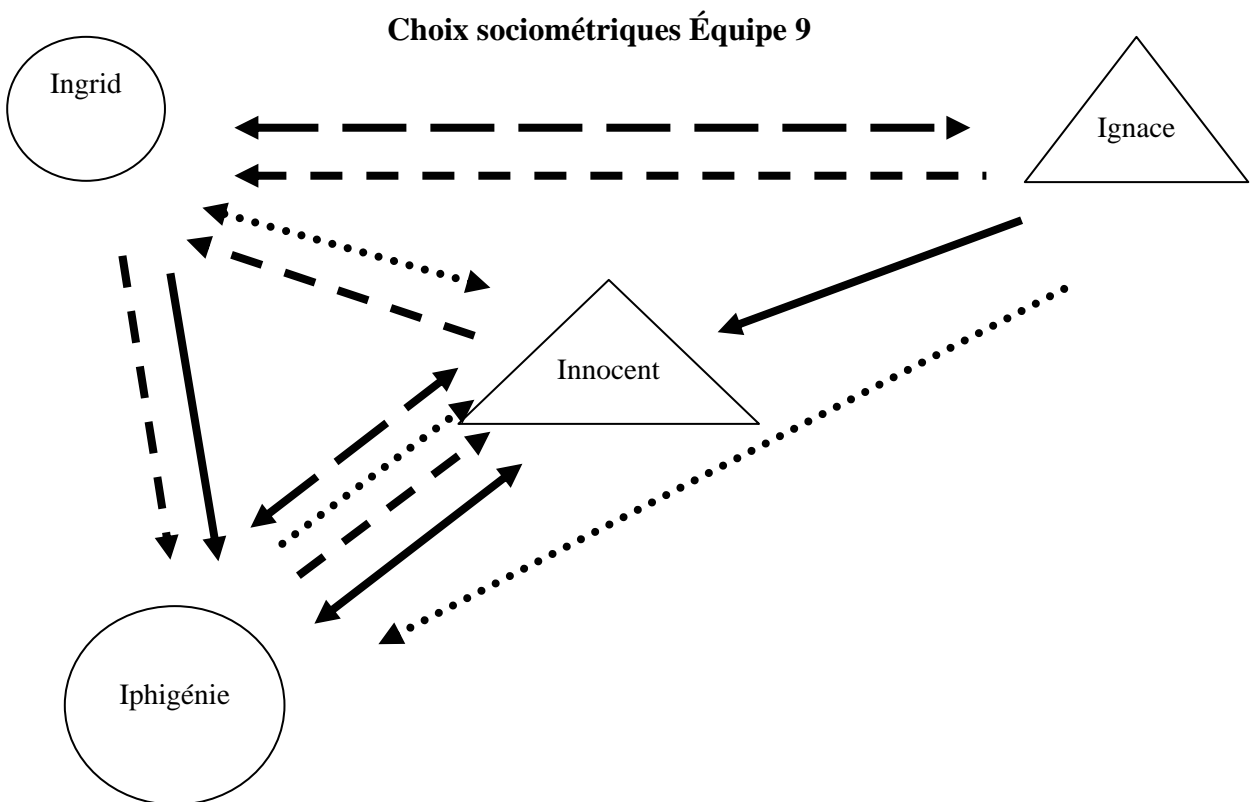


Interactions socio-affectif-participants Équipe 9



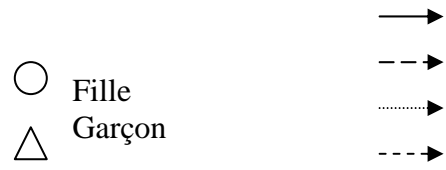
➤ **Choix sociométriques**

On observe qu'Ingrid est la plus active et qu'elle sécurise d'une certaine manière Iphigénie. Ignace et Innocent ont une certaine complicité dans leurs relations interpersonnelles. La personne la moins choisie est Ignace; en fait, celui-ci ne reçoit aucun vote. Tout semble se jouer dans une triade où Innocent reçoit cinq choix, sur une possibilité de huit. Il est intéressant de noter qu'Ingrid apporte du support aux participants moins impliqués. Elle semble être le renforcement de ces deux personnes.

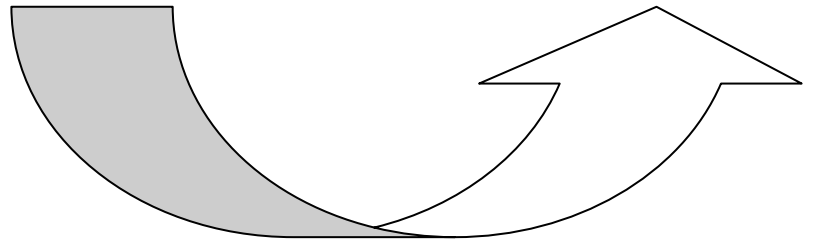


| | |
|------------------------|------------------------------------|
| <u>Légende:</u> | Organisation activité parascolaire |
| | Organisation activité scolaire |
| | Faire activité parascolaire |
| | Faire activité scolaire |

173



Chapitre 6
**DESCRIPTION DE LA DYNAMIQUE DES
GROUPES 10, 11 ET 12 DU
COLLÈGE LAFLÈCHE**



CHAPITRE 6 σ DESCRIPTION DE LA DYNAMIQUE DES GROUPES 10, 11 ET 12 DU COLLÈGE LAFLÈCHE

Dans ce chapitre, nous analysons la dynamique interactive de trois groupes d'étudiantes et d'étudiants inscrits au programme Arts et lettres, option Communication, du collège Laflèche à la session d'automne 1999. Ils suivaient le cours de deuxième année *Analyse d'une production en communication* (502-KJC-03).

| ACTIVITÉ 1 | ACTIVITÉ 2 | ACTIVITÉ 3 |
|--|--|--|
| <p>Titre : Étude de cas — la désinformation</p> <p>Objectif : évaluer la qualité de l'information policière transmise au public.</p> <p>Étape 1 : par un bavardage d'environ 40 minutes.</p> <p>Déroulement : en vous servant des notes que vous avez prises durant le visionnement du reportage et de l'entrevue sur les relations entre les policiers et les médias, répondez aux questions suivantes :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Expliquez pourquoi les journalistes ont besoin de l'information policière ; 2. Expliquez pourquoi les policiers ont besoin des médias ; 3. Les policiers ont-ils avantage à utiliser les services de "relationnistes" policiers? Pourquoi? 4. Les journalistes apprécient-ils les "relationnistes" policiers? Pourquoi? 5. Quel était le but de la police en demandant que l'image de l'accusé Gilbert Rozon soit fortement médiatisée? 6. Les relations décrites dans l'émission constituent-ils, oui ou | <p>Titre : Production de textes d'analyse</p> <p>Objectif : produire un texte continu qui présente l'analyse de l'équipe sur un sujet déterminé selon des critères appris en classe.</p> <p>Étape 1 : par un bavardage d'environ 40 minutes.</p> <p>Déroulement : vous devez produire en équipe un texte continu d'environ une page qui présente votre analyse de la photo remise en classe selon les critères appris.</p> <p>Critères d'évaluation : un argument ou un exemple pertinent pour chaque opinion.</p> <p>Étape 2 : au moyen de la liste de discussion, environ 10 pages-messages par équipe, plus les messages d'accord.</p> <p>Déroulement : on engage votre équipe comme critique de films à caractère social. Vous devez réaliser un texte présentant votre critique appuyée par des arguments. Vous utilisez la liste de discussion pour discuter avec vos collègues du film de Catherine Fol, <i>Au delà du 6 décembre</i>. Vous</p> | <p>Titre : Analyse de deux sites WWW</p> <p>Objectif : évaluer la qualité de sites Web à l'aide de critères d'analyse appris en classe.</p> <p>Étape 1 : par un bavardage d'environ 40 minutes.</p> <p>Déroulement : vous devez analyser un site en considérant particulièrement les repères d'analyse appris en classe. Le site à analyser est (<i>le site est différent pour chaque équipe</i>). Vous échangez vos opinions et arguments comme vous le feriez si les autres membres de l'équipe étaient à côté de vous. Vous vous entendez sur la "version" à remettre. Vous n'avez pas à produire sur le "chat" un texte suivi. Après votre discussion, un membre doit se charger de remettre au professeur une page écrite à la main représentant l'analyse que l'équipe fait de ce site.</p> <p>Critères d'évaluation : un argument ou un exemple pertinent pour chaque affirmation.</p> <p>Étape 2 : au moyen de la liste de discussion, environ 10 pages-messages par équipe, plus les</p> |

| ACTIVITÉ 1 | ACTIVITÉ 2 | ACTIVITÉ 3 |
|--|---|--|
| <p>non, de la désinformation? Expliquez pourquoi?</p> <p>7. Dans le contexte de l'information policière, qui assure le mieux au public une information de qua-lité? La police, les journalistes, les deux, ni l'un ni l'autre? Pourquoi?</p> <p>Critères d'évaluation : pertinence des arguments.</p> <p>Étape 2 : au moyen de la liste de discussion, environ 10 pages-messages par équipe, plus les messages d'accord.</p> <p>Déroulement : en vous servant des notes que vous avez prises durant le visionnement du film de Jacques Godbout <i>Derrière l'image</i> concernant le journal télévisé, expliquez et donnez des exemples de :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Six facteurs qui contribuent à une information de qualité lorsqu'ils sont appliqués correctement ; • Six facteurs qui contribuent à la désinformation. <p>Échangez d'abord des messages pour partager vos idées.</p> <p>Quand il y a entente entre les membres de l'équipe, un membre envoie la réponse complète de l'équipe en spécifiant qu'il s'agit de la version finale. Les autres membres doivent alors envoyer un message confirmant leur accord.</p> <p>Critères d'évaluation : 12 facteurs pertinents et pertinence des arguments et des exemples.</p> | <p>commencez par échanger des messages sur les éléments de l'analyse et sur votre opinion par rapport au film. Après un certain nombre de discussions, vous échangez des messages qui présentent et améliorent votre texte. Lorsque l'équipe semble s'entendre sur le texte, un membre du groupe doit envoyer un message en spécifiant qu'il s'agit du texte final. Les autres membres doivent envoyer un message spécifiant qu'ils sont d'accord avec ce texte. Vous devez remettre au professeur une copie imprimée du texte final.</p> <p>Critères d'évaluation : un argument ou un exemple pour chaque affirmation ou opinion.</p> | <p>messages d'accord.</p> <p>Déroulement : vous échangez vos opinions et arguments par des messages sur la liste de discussion, comme vous le feriez si les autres membres de l'équipe étaient à côté de vous. Le site à analyser est (<i>le site est différent pour chaque équipe</i>). Lorsque l'équipe semble s'entendre sur la version à remettre, un membre envoie dans un message l'analyse complète en spécifiant qu'il s'agit de la version finale. Les autres membres de l'équipe doivent ensuite envoyer un message confirmant leur accord. Vous n'avez pas à produire un texte suivi.</p> <p>Critères d'évaluation : un argument ou un exemple pertinent pour chaque affirmation.</p> |

CARACTÉRISTIQUES GÉNÉRALES DE L'ÉQUIPE 10

ÉQUIPE 10

➤ Composition de l'équipe

Jérémie (m)

Judith (f)

Jérôme (m)

Jacques (m)

Trois membres de l'équipe se disent très à l'aise avec l'utilisation d'Internet et un se déclare relativement à l'aise. Au plan scolaire, trois se situent dans la moyenne des étudiants d'Arts et lettres tandis que le quatrième obtient des notes au-dessus de la moyenne.

ANALYSE GLOBALE DES BAVARDAGES EN LIGNE

➤ Processus

Deux types d'interactions dominent les bavardages, soit la *clarification* et les *remarques d'ordre technique* ayant trait au partage des tâches pour la remise du travail demandé par le professeur. Il y a toutefois des différences notables entre les bavardages. Ainsi, au premier, les demandes de clarification représentent le cinquième des interactions alors qu'elles comptent pour moins du dixième dans les deux autres. Cette observation laisse penser que le soin pris par les participants pour exprimer leurs idées a porté fruit, chacun comprenant bien ou mieux la pensée des autres. Au deuxième et au troisième bavardage, les annotations de nature interpersonnelle sont par ailleurs plus nombreuses. Enfin, la clôture de l'échange a suscité environ 10% des échanges lors du premier et du troisième bavardage. Dans le premier, les participants veulent s'assurer que la tâche est bien complétée tandis qu'au troisième, il s'agit d'une expression de lassitude par rapport au mode d'échange, le bavardage.

Par ailleurs, les interactions les moins fréquentes sont *corrige autrui*, *se corrige*, *demande présence* et *établit l'agenda*.

➤ **Contenu**

Trois types d'interactions dominent les bavardages : *donne une information, donne une opinion* et, selon le cas, *acquiesce une opinion* ou *acquiesce à une information*. C'est d'abord en donnant une information que les membres de l'équipe s'expriment, ensuite c'est en donnant leur opinion et en acquiesçant à celles des autres que se structure la discussion. Fait à noter, les participants n'ont pas désapprouvé une seule fois une opinion exprimée à l'occasion des trois bavardages, ce qui s'explique sans doute par la nature de la tâche à accomplir. L'équipe devait en effet produire une analyse commune, soit en répondant à des questions préétablies, soit en présentant des arguments et des opinions. Par contre, il est plutôt étonnant de constater que les participants ont peu ou pas du tout utilisé le résumé comme moyen de donner une vue d'ensemble aux propos qu'ils ont tenus. Enfin, les autres interactions peu fréquentes sont : *désapprouve une information, demande une opinion* et *demande une information*.

➤ **Socio-affectif**

Deux façons d'exprimer des sentiments sont particulièrement fortes dans les trois bavardages et quatre autres ont une certaine importance. Les participants manifestent leur présence surtout par l'humour et en faisant montre d'individualisme. « Chacun son idée » semble être leur leitmotiv mais pourvu qu'elle soit exprimée de manière légère. Les autres façons de s'exprimer sont, loin derrière, le désenchantement, la critique, le sarcasme et la perplexité.

ANALYSE GLOBALE DES FORUMS

➤ **Processus**

La catégorie la plus fréquente est *clarifie*, suivie par *annote la technique, clôture de la discussion* et *annote les relations interpersonnelles*. Notons toutefois que le nombre d'interactions en termes de processus est environ deux fois moins élevé que dans les bavardages. Aussi, ne faut-il pas s'étonner de constater que plusieurs catégories restent vides. C'est le cas par exemple de *demande une clarification, se corrige, corrige autrui* et *établit l'agenda*.

➤ **Contenu**

Une catégorie domine toutes les autres : *donne une information*. Vient ensuite, très loin derrière, *donne une opinion*. Enfin, la catégorie *acquiesce à une information* est présente dans les deux derniers forums.

➤ **Socio-affectif**

Chaque forum a donné lieu à des expressions différentes des sentiments et des attitudes de la part des participants. Ainsi, dans le premier, si les participants ont *fait montre d'individualisme* à maintes reprises, ils ont été aussi intenses pour *manifester un compliment*. Viennent ensuite *est humoriste* et *est sarcastique* puis sept autres catégories encore moins fréquentes dont *est critique*. Par contre, dans le deuxième forum, une forme d'expression domine toutes les autres, soit *fait montre d'individualisme* tandis que *est humoriste* arrive en deuxième lieu, loin derrière. Enfin, dans le troisième forum, une troisième catégorie s'ajoute, soit *est perplexe*.

➤ **Caractéristiques des participants**

Jérémie

Étudiant de 2^e année en Arts et lettres utilisant Internet à domicile une fois par semaine pour les loisirs et une fois par mois pour les études. Il utilise Internet pour le bavardage et autres activités une fois par mois. Activité pratiquée le plus fréquemment : courrier électronique. Il n'est pas du tout intéressé à utiliser les bavardages et groupes de discussion dans le cadre des cours.

- Ce serait un élève relativement à l'aise avec Internet.
- Dossier scolaire : satisfaisant - élève se situant dans la moyenne.

Jérémie est sans contredit le plus faible émetteur dans l'ensemble des bavardages et des forums, aussi bien sur le plan du processus que de celui du contenu et des expressions socio-affectives. En tant que récepteur cependant, il est l'un des participants à qui l'on fait le plus référence lors des bavardages. Usager occasionnel de ce mode de communication dans ses loisirs et peu intéressé à l'utiliser pour ses études, Jérémie éprouve quelques difficultés à joindre le groupe comme l'indique l'extrait suivant :

Bavardage 1

<Jacques> 10h14... JÉRÉMIE !!!!

<Judith> une minute...

<Jérôme/> tjs pas de jéréemie en vue

<Judith> modit ya pas d allure!

<Judith> yé mieux de pas arriver trop tard lui!

<Judith> moi veut voir les declaration d amour a l école!

<Judith> héhéh

<Jacques> le pire, c'est que chu sûr qu'il est en train d'essayer, mais il est tout perdu dans son ordi !!

<Judith> héhéhé

<Judith> ca doit!

<Jérôme/> ca speut ben!:)

<Jacques> J'veous dit qu'il est bon d'avoir fait une page web dans ces conditions lui là... :-))

Judith

Étudiante de 2^e année en Arts et lettres utilisant Internet à domicile deux ou trois fois par semaine pour ses loisirs et moins d'une fois par mois pour ses études. Elle utilise Internet pour le courrier électronique, le bavardage, le forum et pour d'autres activités plusieurs fois par semaine. Activité pratiquée le plus fréquemment : bavardage. Elle est moyennement intéressée à utiliser les bavardages et les groupes de discussion dans le cadre des cours.

- Ce serait une élève très à l'aise avec Internet.

- Dossier scolaire : bon dossier - élève se situant au-dessus de la moyenne.

Judith est la participante la plus active lors des bavardages et sa présence se fait un peu moins sentir lors des forums. Elle interagit avec tous les membres du groupe en s'assurant du déroulement adéquat de l'activité à réaliser. Elle contribue au contenu en donnant des informations et son opinion et en recherchant celle des autres participants. Elle met beaucoup d'humour dans ses propos et sait également être sarcastique quand ses coéquipiers formulent mal leurs idées.

Bavardage 2

<Jérôme> pouahahaha ok:)

<Judith> drett< ca Jacques!

<Judith> héhéh

<Judith> bon next

<Jacques> gratias !

<Judith> 5 QU EST CE QUE LES TEXTES VEHICULENT?

<Judith> ben ds le fond c genre la meme affaire que le but

<Jérémy> moi je dis mono car le seul but est d informer la meteo et les autres affaire dans le site sert en enrêchir le site

<Jacques> pouhahaha

<Judith> c d infos sur tout ce qui touche la meteo

<Jérôme> différentes informations sur les prévisions météorologiques, les phénomènes météo et astronomique, etc

<Judith> ok jérémy

<Judith> :)

<Judith> Jacques 5 koi tu dit?

<Jérémie> cé quoi 5

<Jérémie> ok

<Jérôme> les textes

<Judith> bon ben on marque tu koi y dit jérôme?

<Judith> ca avait de l'allure

<Jacques> Ils transmettent l'information nécessaire sur ce que le navigateur risque de chercher dans ce site, soit les prévisions météorologiques ou des renseignements sur la météo

<Judith> cool jacques!

<Jérémie> les textes véhicules bien l'information qu'on s'attend à voir, ils sont assez long et bien rempli

<Jérôme> et l'astronomie :P

<Judith> héhéhé

<Jérôme> oubliez pas ste section la batard

<Jérôme> :)

<Judith> cheke l'aut ki trippe astronomie depuis tateur!

<Judith> :)

<Jérôme> ouais mais c pasque ca fait partit du site!

<Jérôme> c pas juste la meteo

<Judith> ben je c

<Jérôme> fak faut pas loublier dans les reponse

<Judith> mais on dit des renseignements sur la météo en générale

<Judith> ça fait partie de la météo en générale non?

<Jérôme> ben dans ma tête c'est différent !

<Jérémy> [...] on s'en [fout] de ton astronomie, c'est juste pour que le site soit plus divertissant et plus rempli

<Judith> en fait

<Jérôme> Jérémy.. j'le c mais ça fait partie du site!

<Judith> juste à rajouter de la réponse ça dérange pas ça!

<Jérémy> oui mais ça change rien au but du site

<Judith> Ils transmettent l'information nécessaire sur ce que le navigateur risque de chercher dans ce site, soit les prévisions météorologiques ou des renseignements sur la météo ou sur l'astronomie

<Judith> c'est ok ça?

<Jérôme> Jérémy... on parle des textes... et y'a des textes là dessus
:P

<Jérémy> good kime

<Jérôme> parfait Judith

<Jacques> parfait Judith

<Judith> bon!_

<Judith> next!

Jérôme

Étudiant de 2^e année en Arts et lettres utilisant Internet à domicile à presque tous les jours pour ses loisirs et une fois par mois pour ses études. Il utilise Internet pour des activités autres à tous les jours et pour le courrier électronique et le bavardage plusieurs fois par semaine. Activité pratiquée le plus fréquemment : courrier électronique. Il est moyennement intéressé à utiliser les bavardages dans le cadre des cours.

- Ce serait un élève très à l'aise avec Internet.
- Dossier scolaire : dossier moyen - élève se situant un peu en dessous de la moyenne.

Globalement, Jérôme est certainement le participant le plus actif dans les bavardages et les forums. Ses interventions sont variées. Il exprime à la fois son opinion et relance la discussion en demandant l'avis des autres. Avec Judith, il est certainement le participant qui acquiesce le plus aux informations et aux opinions exprimées par les autres. Maniant l'humour et le sarcasme, il se montre également sceptique à l'occasion. Bref, Jérôme participe activement aux discussions, en mode synchrone et en mode asynchrone, en s'assurant du déroulement correct de l'activité tout en contribuant de manière importante au contenu de l'activité.

Bavardage 1

<Jacques> Question 1 :

<Jérôme|> gr 2 sec ma feuille est tomber en arriere du meuble

<Jacques> Ils l'ont dit clairement : pour influencer l'opinion du public sur qqch, la police a besoin des médias

<Jacques> heu... ouin, c'est peut-être la question 2 Áa finalement :-)

<Jérôme|> ouain ca c bon.. mais pour le 2 :)

<Jérôme|> pis parlant du no 2... y disaient aussi que ca pouvait aider a faire avancer des dossiers ou qqch du genre

*** Judith has quit IRC (Ping timeout for kimbee[USR-151-230.tr.cgocable.ca]_)

<Jacques> question 1 : Car le devoir des journalistes est d'informer la population. Quand la police connaît une information qui est apte à être divulguée à la population, c'est leur job de la transmettre

<Jacques> En fait, c'est parce que leur travail est d'informer la population et l'information de la police est primordiale au bon fonctionnement de leur travail

<Jérôme|> ouais ca ben dlallure ca...

<Jérôme|> ben tant qua moi c dans la bonne direction

<Jérôme|> mais on vient d'en perdre une..!

<Jacques> Ouin... plus l'autre qui est perdu dans Explorateur Window !! :)

<Jérôme|> mouahahahaha

<Jérôme|> ca va mal!

<Jacques> hahaha

<Jacques> Bon... on peut peut-être continuer

<Jérôme|> ouaip!

Jacques

Étudiant de 2^e année en Arts et lettres utilisant Internet à domicile à tous les jours pour les loisirs et une fois par semaine pour les études. Il utilise Internet pour le courrier électronique et autres activités à tous les jours et le bavardage une fois par mois. Activité pratiquée le plus fréquemment : courrier électronique. Il est très intéressé à utiliser les bavardages dans le cadre des cours.

- Ce serait un élève très à l'aise avec Internet.
- Dossier scolaire : satisfaisant - élève se situant dans la moyenne.

Bien que passablement actif dans les bavardages, l'influence de Jacques se fait davantage sentir dans les forums. Ses interventions y sont plus longues et plus complètes. C'est le principal fournisseur d'informations dans les forums 1 et 3 et

il en supervise le déroulement de manière prépondérante. Dans les bavardages, ses interventions sont semblables à celles de Jérôme et de Judith, les trois formant un groupe bien uni sur le plan des idées, des façons de travailler et des façons de s'exprimer.

Forum 1

Salut les copains et la copine,

Étant donné que j'suis pas trop certain que Jérémie va se souvenir qu'il faut ce travail là pour 5h00, j'ai pris de l'avance et j'ai fait la compilation de nos meilleures réponses. Alors, en grande primeur, voici :

ThE BeSt Of DrEaM TeAm 2000 !!!

1- Une info de qualité :

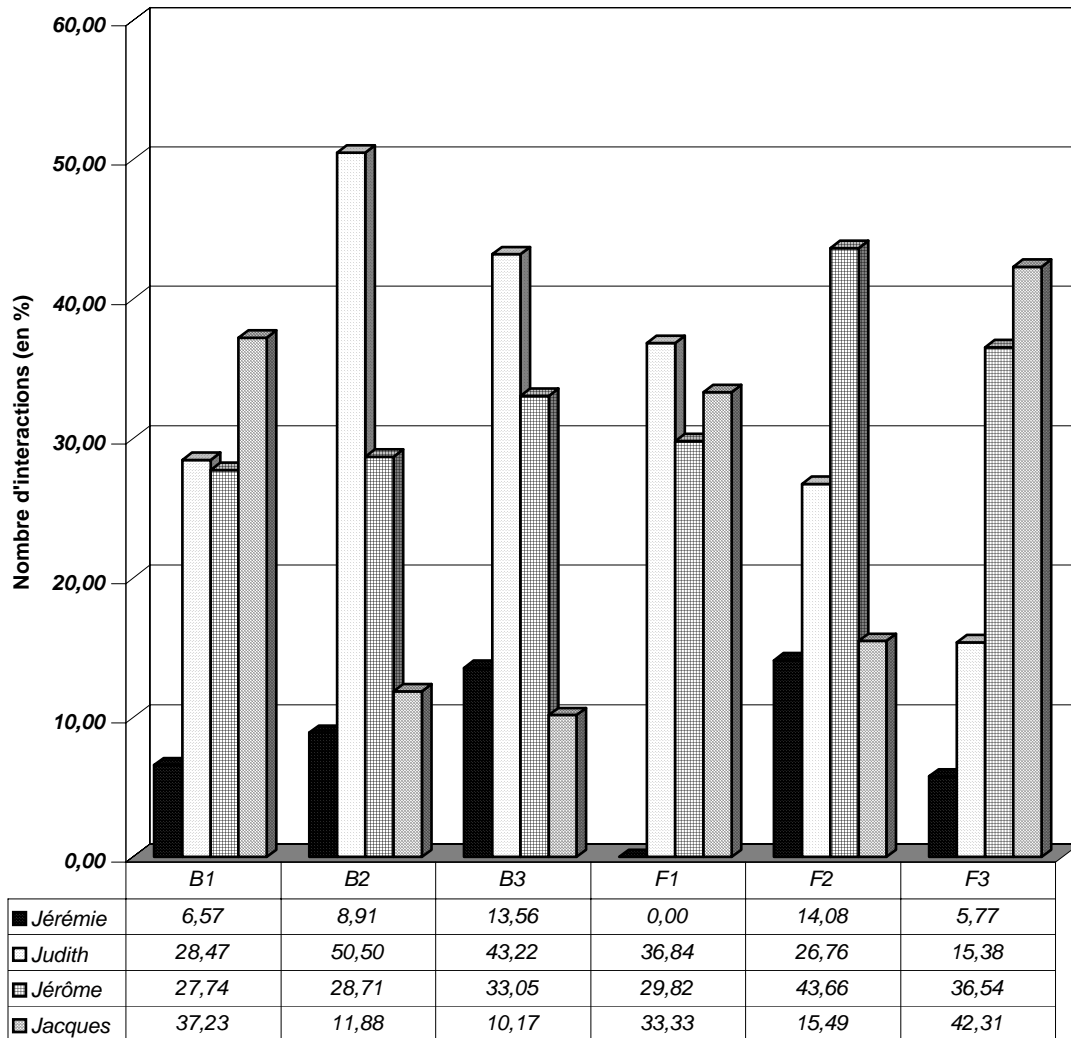
- L'objectivité du journaliste
- Le journaliste rapporte des faits et non ses impressions personnelles ou rumeurs

[...]

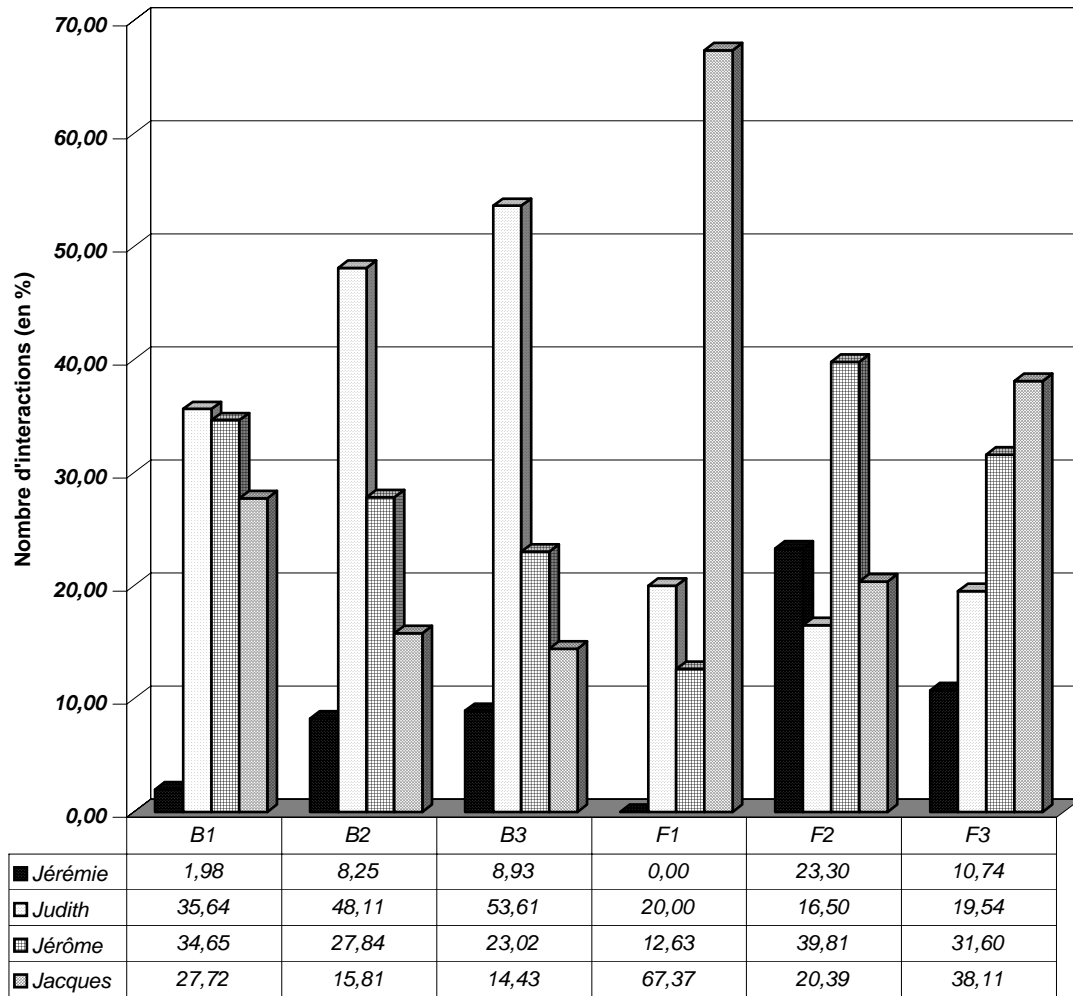
Comme c'est moi qui aie fait cette compilation (Tous droits réservés), je suis pas con, donc j'approuve les réponses. Et vous ???

Bye, Jacques

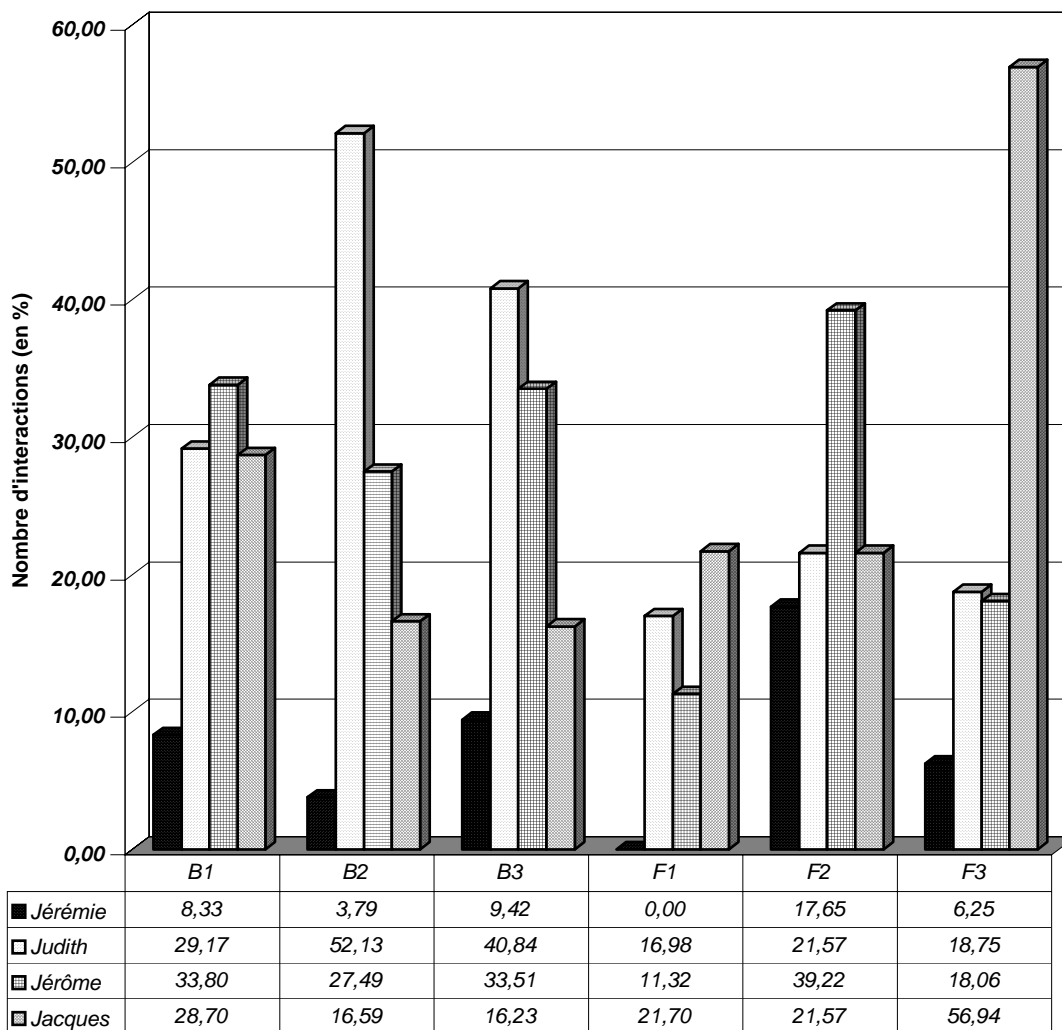
Interactions processus-participants Équipe 10



Interactions contenu-participants Équipe 10

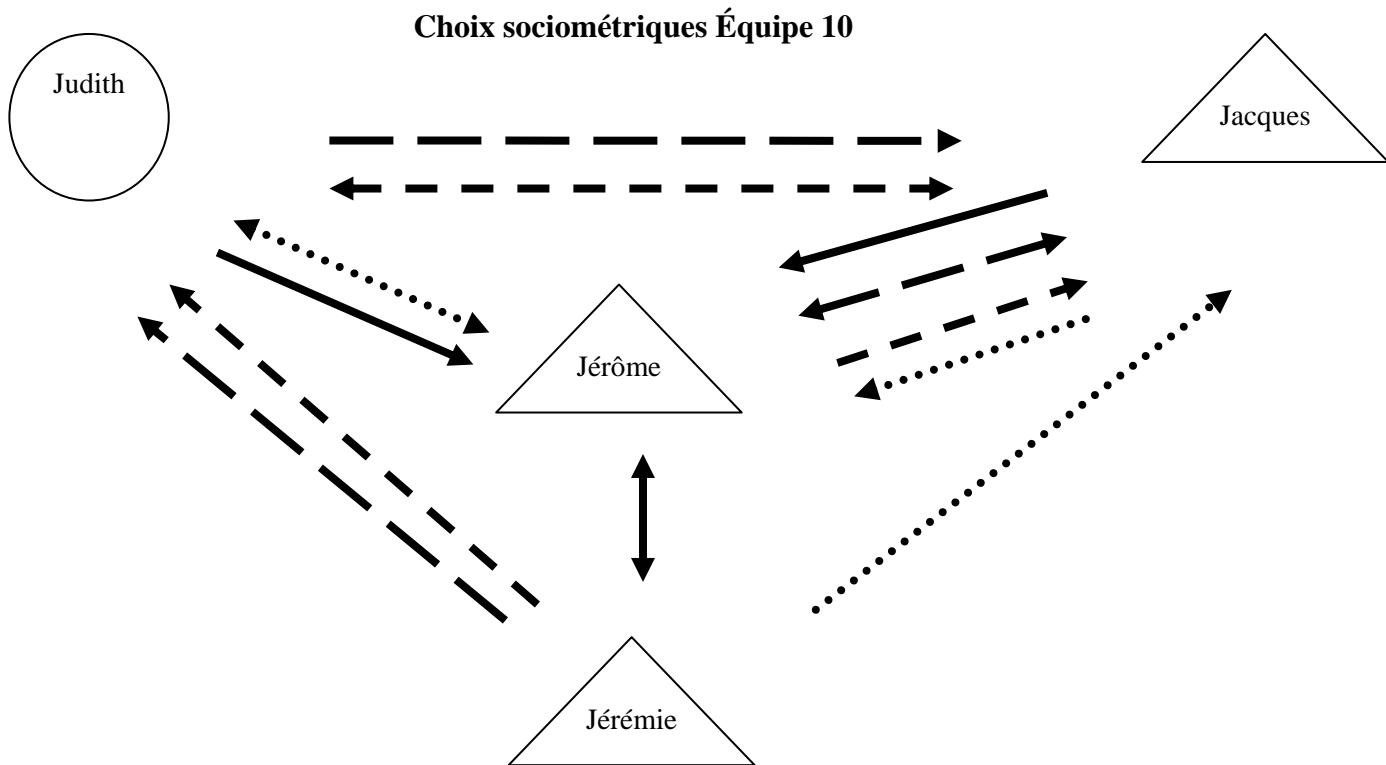


Interactions socio-affectif-participants Équipe 10



➤ **Choix sociométriques**

Jérôme a été choisi le plus grand nombre de fois par les membres de son équipe, soit six fois. Il est suivi de Jacques qui est choisi cinq fois et de Judith choisie quatre fois. Enfin, Jérémie qui a été peu actif n'a reçu qu'un choix, soit l'organisation d'une activité parascolaire. Jérôme est surtout choisi pour organiser (3) ou faire (2) une activité parascolaire tandis que Jacques et Judith sont principalement choisis pour organiser ou faire une activité scolaire. Bref, il semble bien que ce soit le talent d'animation et de communication de Jérôme qui soit reconnu par ses pairs tandis que Jacques et Judith le sont davantage pour leur contribution au travail scolaire. Les trois ensemble forment une équipe qui se complète bien et qui se reconnaît comme telle puisque les membres se choisissent mutuellement dans presque tous les cas.



| | | | |
|-----------------|--------|-----|------------------------------------|
| Légende: | | —▶ | Organisation activité parascolaire |
| ○ | Fille | --▶ | Organisation activité scolaire |
| | Garçon | | Faire activité parascolaire |
| | | | Faire activité scolaire |



CARACTÉRISTIQUES GÉNÉRALES DE L'ÉQUIPE 11

ÉQUIPE 11

➤ Composition de l'équipe

Kelly (f)
Kimberly (f)
Karine (f)
Kathleen (f)

Une étudiante a un dossier scolaire nettement au-dessus de la moyenne et les autres se situent dans la moyenne ou légèrement au-dessus de la moyenne. Il y a une étudiante qui n'est pas du tout intéressée par l'utilisation des bavardages et des groupes de discussion dans le cadre des cours alors que deux autres se disent moyennement intéressées et une très intéressée. Les quatre sont à l'aise ou relativement à l'aise avec Internet.

ANALYSE GLOBALE DES BAVARDAGES EN LIGNE

➤ Processus

La catégorie dominante dans les trois bavardages est *clarifie*. Loin derrière viennent ensuite la *demande de clarification*, puis *annote les relations interpersonnelles* dans deux bavardages. Le reste des interventions se distribue dans les autres catégories, mais avec des pourcentages peu élevés (moins de 4 %). Le deuxième bavardage se distingue des deux autres par la distribution plus uniforme des catégories. Si la *clarification* est la catégorie dominante, deux autres arrivent au deuxième rang, *l'annotation des relations interpersonnelles* et *l'annotation de la technique*. Viennent ensuite la *demande de présence*, la

manifestation de la présence et la demande de clarification. Enfin, la catégorie la moins présente dans les trois bavardages est *corrige autrui*.

➤ **Contenu**

Opine est la catégorie dominante du premier bavardage alors que dans les deux autres, il s'agit de *donne une information*. Les autres catégories fréquemment utilisées sont : *demande une information, acquiesce une information, acquiesce une opinion* et *demande une information*. À l'opposé, *désapprouve une information, résume* et surtout, *désapprouve une opinion* sont rarement utilisées.

➤ **Socio-affectif**

Il y a des différences importantes sur le plan des manifestations socio-affectives d'un bavardage à l'autre. Dans le premier, trois catégories recueillent plus de 70 % des interventions : *manifeste de l'enthousiasme, fait montre d'individualisme* et *insiste*. Viennent ensuite *désenchante, critique* et *est humoriste* tandis que les autres catégories sont marginales. Dans le deuxième bavardage, quatre catégories sont relativement égales : *désenchante, est perplexe, fait montre d'individualisme* et *est critique*. Viennent ensuite quatre autres catégories : *manifeste de l'enthousiasme, est humoriste, exprime de la solidarité* et *insiste*. Enfin, outre quelques catégories marginales, trois catégories ne sont pas utilisées du tout : *éprouve de l'empathie, est insoumis* et *agresse*. Enfin, dans le troisième bavardage, la catégorie *fait montre d'individualisme* recueille le quart des manifestations socio-affectives puis ce sont respectivement *insiste, est humoriste, désenchante* et *complimente* qui sont les plus utilisées. Bref, chaque bavardage a donné lieu à des expressions socio-affectives très différentes.

ANALYSE GLOBALE DES FORUMS

➤ **Processus**

Les interventions les plus fréquentes sont *clarifie, annote la technique* et *clôture*. Notons toutefois que la catégorie la plus fréquente dans les forums 2 et 3 est *annote la technique* alors que c'est *clarifie* dans le forum 1. Enfin, cinq types d'interventions sont absents des forums : *demande présence, demande clarification, se corrige, corrige autrui* et *établit l'agenda*.

➤ **Contenu**

Un type d'intervention caractérise les deux premiers forums, il s'agit de *donne une information* qui est utilisé entre 88% et 98% des fois. Dans le troisième s'ajoute la catégorie *donne une opinion* pour un total d'environ 95% des interventions. Bref, les participants n'ont pas utilisé les forums à des fins de discussion, ils ont servi exclusivement à répondre à des questions.

➤ **Socio-affectif**

Les interventions les plus communes sont *fait montre d'individualisme, est humoriste et manifeste un compliment*. Les catégories *désenchante* et *rassure* sont présentes dans deux forums.

➤ **Caractéristiques des participants**

Kelly

Étudiante de 2^e année en Arts et lettres utilisant Internet chez des amis et des parents une seule fois par semaine pour les loisirs. Elle utilise Internet pour le courrier électronique plusieurs fois par semaine et le bavardage et autres activités une fois par semaine. Activité pratiquée le plus fréquemment : courrier électronique. Elle est très intéressée à utiliser les bavardages et les groupes de discussion dans le cadre des cours.

- Ce serait une élève relativement à l'aise avec Internet.
- Dossier scolaire : satisfaisant - élève se situant dans la moyenne.

À l'exception du premier bavardage où ses interventions sont nombreuses, Kelly a peu participé aux autres activités et elle est même absente du deuxième bavardage. C'est surtout par des expressions socio-affectives qu'elle se manifeste et un peu aussi par des remarques sur le fonctionnement du groupe. Elle contribue fort peu à enrichir le contenu des discussions.

Bavardage 1

<Kimberly> Oui mais de toute facon les journaliste choisissent a leur tour apres

<Karine> merci

<Kimberly> faque ca reviens au meme

<Kelly> Moi je crois que les journalistes aiment ca

<Kelly> les relationnistes

<Kathleen> ` Mais non!

<Kimberly> non parce qu'il ne peuvent pas

<Karine> tant qu'ils ont un bon papier à écrire

<Kimberly> avoir les détails croustillant

<Kelly> au moins il y a qqun qui leur parle aux journalistes

<Kelly> souvent la police veut rien dire<

<Kathleen> Ils aiment pas ça, parce qu'ils veulent tout savoir dans les détails et le niste CHOISIT l'info à donner.

<Kimberly> ben ils veulent, mais laisse la job au relationneiste

<Karine> il faut que ça pogne c tout

<Kathleen> C'est ça!

<Kelly> ok je comprend

<Kathleen> la 5?

<Kelly> oui il reste 25 minutes

<Karine> go

<Kelly> qqun allez-y

<Kelly> g pas la réponse

<Kimberly> oui, pour que son image soit bien vue

<Kimberly> de tout le monde

<Kelly> pkoi??

<Kimberly> parce que...

<Kelly> ...

<Kimberly> parce que sa pogne

<Karine> facile à résumé...

<Kimberly> oui, en?

<Kelly> ils font tu ca avec tout le monde??

<Kimberly> non, juste avec les personnages connue

<Karine> pas mal

<Kimberly> sa fait un scandale

<Kathleen> la 5: Parce que les médias voulaient montrer que meme qun de reconnu pouvait faire des crimes.

<Kelly> okokokokokookokokokoko

<Kelly> xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

<Kelly> xxxxxxxxxxxxx

<Kelly> xxxxxxxxxxxxx

<Karine> ca va faire les xxx

<Kimberly> pour quoi les XXX?

<Kelly> je vous aime!!!!!!!!!!!!!!!

<Kathleen> Moi aussi!xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

<Kimberly> xxx

<Kelly> Chut c un secret!

Kimberly

Étudiante de 2^e année en Arts et lettres utilisant Internet à domicile deux ou trois fois par semaine, c'est-à-dire une fois par semaine pour les études et une fois par semaine pour les loisirs. Elle utilise Internet pour le courrier électronique plusieurs fois par semaine et les bavardages moins d'une fois par mois. Activité pratiquée le plus fréquemment : courrier électronique. Elle est moyennement intéressée à utiliser les bavardages dans le cadre des cours.

- Ce serait une élève à l'aise avec Internet.
- Dossier scolaire : bon dossier - élève se situant au-dessus de la moyenne.

Kimberly est une participante active dans les bavardages et dans les forums. Avec Kathleen, elle est celle qui intervient le plus autant sur le plan du processus que de celui du contenu et du socio-affectif. Elle s'assure que le travail à réaliser sera bien complété et rappelle ses coéquipiers à l'ordre lorsque c'est nécessaire. Elle contribue aussi au contenu de l'activité en donnant de l'information et en formulant des opinions. Elle sait aussi écouter les autres et accepter leurs idées. Enfin, elle exprime ses sentiments et ses émotions de différentes manières : elle est tantôt individualiste, tantôt enthousiaste et parfois elle se montre désappointée.

Bavardage 1

<Karine> Les journalistes ont besoin de la police pour meubler leurs informations. Tout ce qui touche à la police est presque toujours spectaculaire... ça attire les auditeurs et les lecteurs. Et je vous aime aussi.

<gorf> c a qui, la

<Nelligan2> c'est certain qu'ils essaient de masquer l'info

<kathleen> ils n'ont pas le droit, nuance

<gorf> Ben je suis d'accord. C'est dans leur intérêt de prendre de l'info. En plus, ça se passe tous les jours, alors ils ont toujours de la nouvelle info

<Karine> Les journalistes veulent des FAITS BRUTS. Ils ont besoin de la police pour saisir des images chocs.

<Karine> à toi, gorf.

<Nelligan2> oui et ils organisent leur horaire en fonction des bulletins d'info

<gorf> oui, mais quelle que part, c'est du show plus que des info. Mais les journalistes veulent ça davantage que les info.

Karine

Étudiante de 2^e année en Arts et lettres utilisant Internet à l'école une fois par mois pour les études et moins d'une fois par mois pour les loisirs. Elle utilise Internet pour le courrier électronique une fois par semaine et pour d'autres activités moins d'une fois par mois. Activité pratiquée le plus fréquemment : courrier électronique. Elle n'est pas du tout intéressée à utiliser les bavardages et les groupes de discussion dans le cadre des cours.

- Ce serait une élève relativement à l'aise avec Internet.

- Dossier scolaire : satisfaisant - élève se situant un peu au-dessus de la moyenne.

Tout comme Kimberly, Karine est une participante active dans les bavardages et dans les forums. Dans l'ensemble, ses interventions sont du même type que celles de Kimberly. Rien ne la distingue des autres participantes, si ce n'est le nombre d'interventions qui est moins élevé.

Bavardage 2

<kathleen> si tu veux mais je doute quand même

<Kimberly> moi aussi

<Kimberly> mais c pas grave

<Karine> LE PERSONNAGE EST DOMINANT. le contexte n'est pas clair. on sent une ambiance, oui, mais on ne pas pas être certain du contexte.

[<Kimberly> Mais moi je trouve, personnellement, que je comprend le personnage par le reste qui l'entour

<kathleen> le cadrage aurait été plus serré autour du personnage il me semble, et plus centr

<Kimberly> sinon, je me demanderai c quoi ca

<Kimberly> lache pas kathleen

<Kimberly> !!!!

<kathleen> yes

<Karine> Qu'avez-vous remarqué en premier sur la photo? un bonhomme qui joue de la trompette ou un fond en cahier? Le cadrage veut d'abord montrer les mouvements et la posture du personnage.

<kathleen> tu charies un peu l' je trouve

<Kimberly> non l'ambiance et le pourquoi que le personnage est la
<Karine> pourquoi.

<Kimberly> il est rien le personnage, si on ne prend pas en
considération le reste

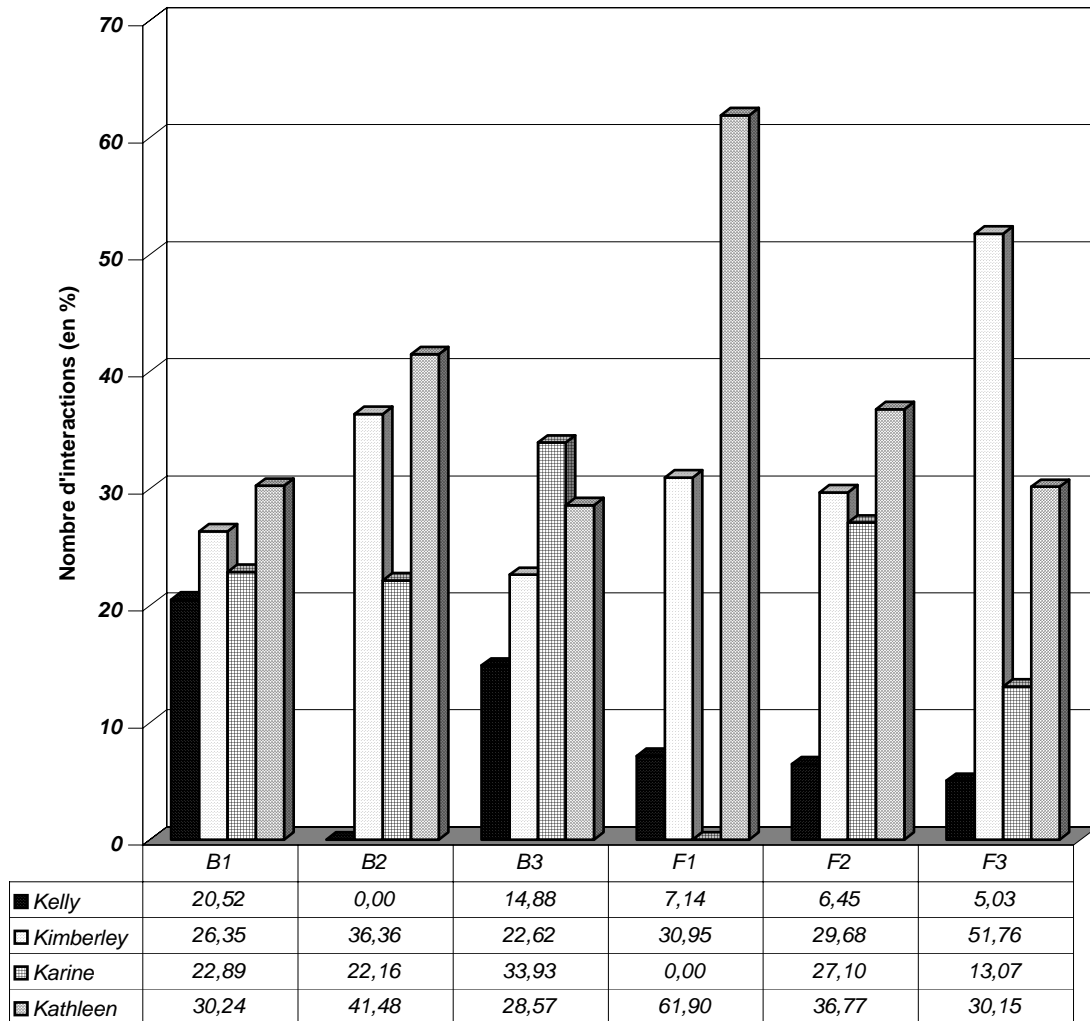
Kathleen

Étudiante de 2e année en Arts et lettres utilisant Internet à domicile à tous les jours pour les loisirs et une fois par mois pour les études. Elle utilise Internet pour le courrier électronique à tous les jours et pour d'autres activités une fois par mois. Activité pratiquée le plus fréquemment : courrier électronique. Elle est moyennement intéressée à utiliser les bavardages et les groupes de discussion dans le cadre des cours.

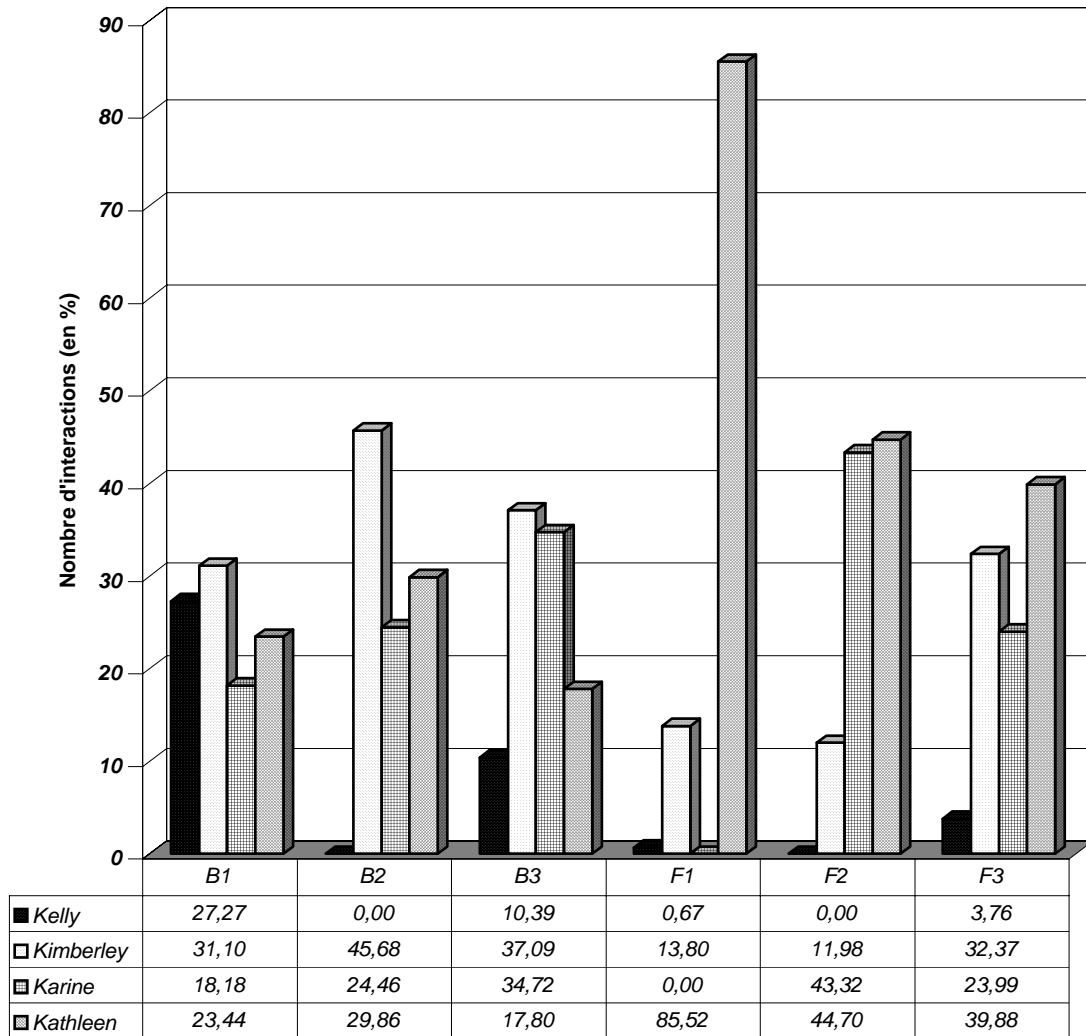
- Ce serait une élève à l'aise avec Internet.
- Dossier scolaire : très bon dossier - élève se situant nettement au-dessus de la moyenne.

Kathleen est sans contredit la participante la plus dynamique de son équipe, si l'on en juge par la fréquence élevée de ses interventions aussi bien sur le plan du processus, du contenu que des manifestations socio-affectives. Tout comme Kimberly et Karine, Kathleen ne privilégie pas un mode d'expression particulier. Le trait le plus caractéristique est son importante contribution à l'ensemble des bavardages et des forums.

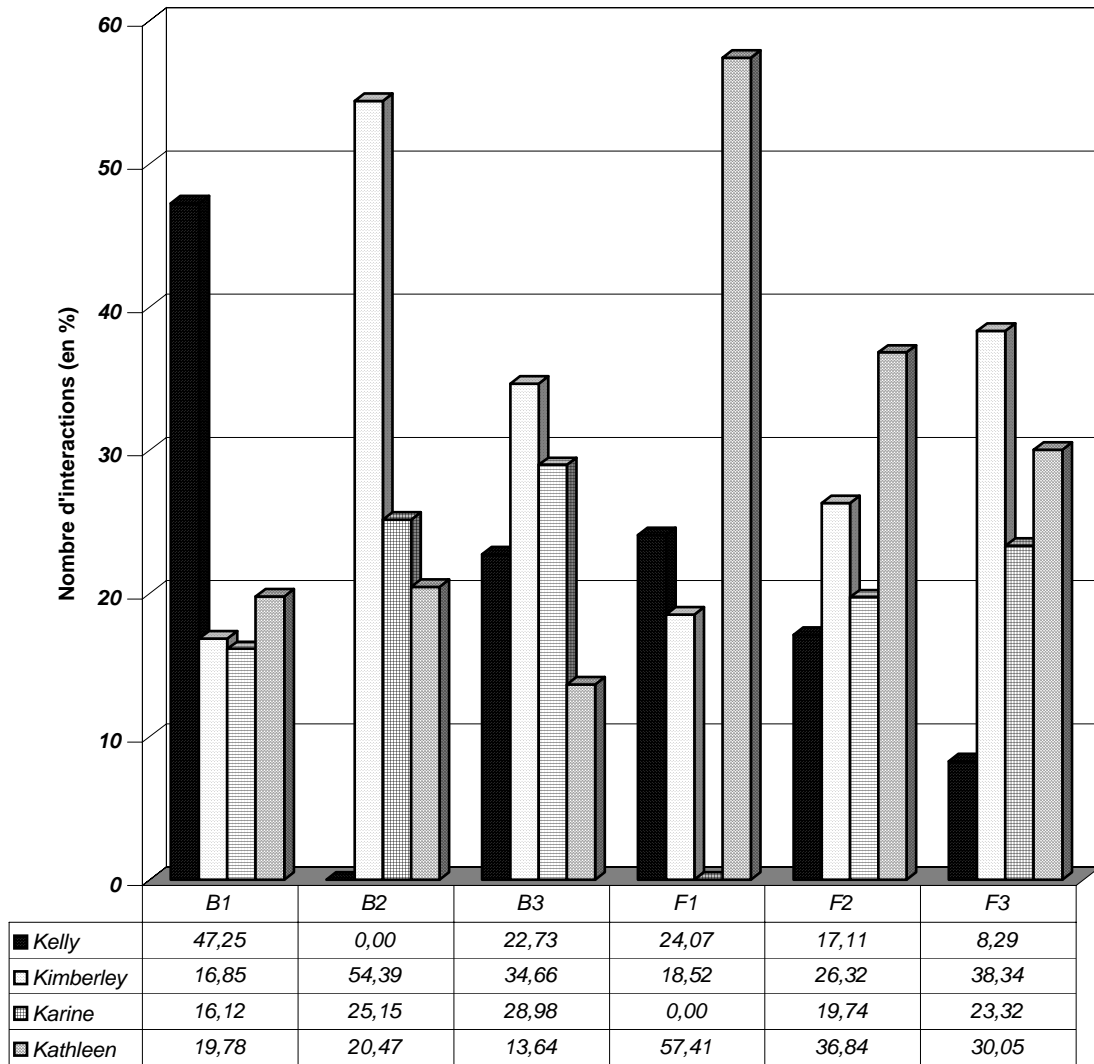
Interactions processus-participants Équipe 11



Interactions contenu-participants Équipe 11



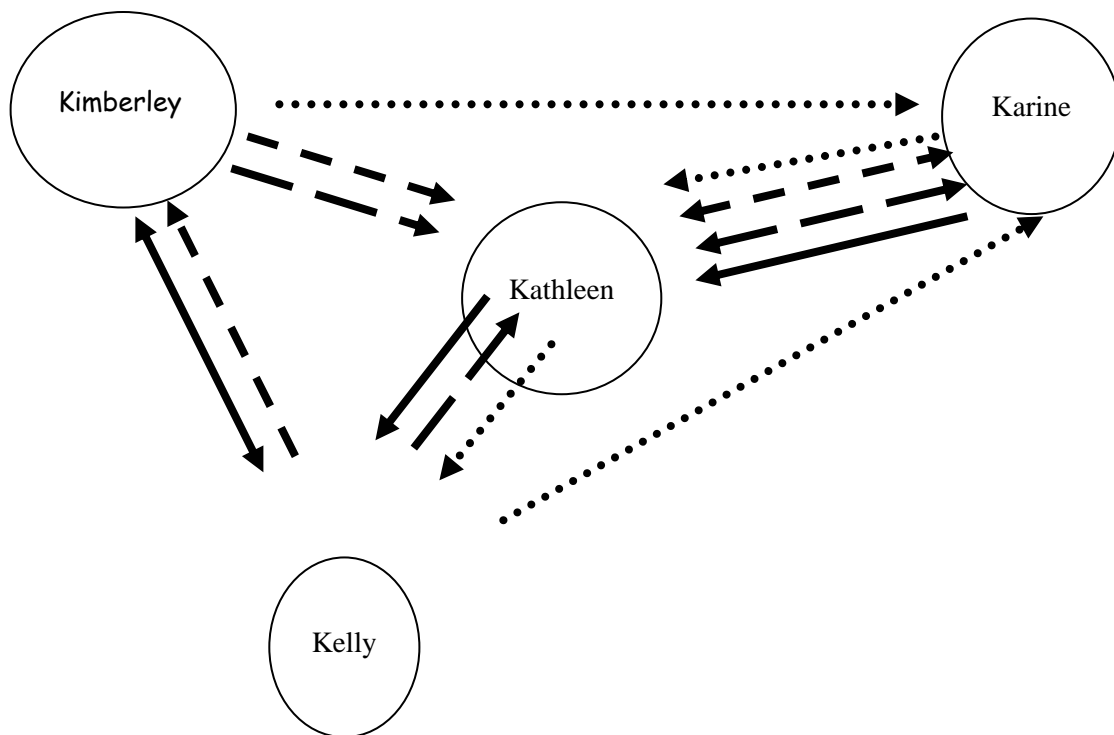
Interactions socio-affectif-participants Équipe 11



➤ **Choix sociométriques**

Rien de surprenant ici, Kathleen a été choisie à sept reprises par les trois autres participantes. L'une d'elles, Karine, l'a même choisie sur les quatre dimensions mesurées. Karine a été choisie quatre fois, ensuite Kelly trois fois et enfin Kimberly deux fois. La lecture des bavardages, particulièrement, indique que le fonctionnement de cette équipe était harmonieux et la compétition entre les membres absente. Il n'y a pas de rivalité et le climat de travail était détendu. La contribution de Kathleen a ainsi été reconnue d'emblée parce que c'est elle qui dirige les efforts de l'équipe, elle apporte beaucoup d'idées tout en sachant respecter celles des autres.

Choix sociométriques Équipe 11



| | | | |
|-----------------|--------|--------|------------------------------------|
| Légende: | | —→ | Organisation activité parascolaire |
| ○ | Fille | - - → | Organisation activité scolaire |
| △ | Garçon |→ | Faire activité parascolaire |
| | | | Faire activité scolaire |



CARACTÉRISTIQUES GÉNÉRALES DE L'ÉQUIPE 12

Équipe 12

➤ Composition de l'équipe

Lorraine (f)

Louise (f)

Lothaire (m)

Lucienne (f)

Cette équipe est formée de trois personnes à l'aise avec Internet et une peu à l'aise. Les résultats scolaires de trois personnes sont au-dessus de la moyenne et dans la moyenne pour la quatrième.

ANALYSE GLOBALE DES BAVARDAGES EN LIGNE

➤ Processus

La catégorie la plus fréquente est *clarifie* suivie de *demande clarification*. *Annote la technique* apparaît surtout au premier bavardage tandis que *annote les relations interpersonnelles* est présente dans les deux premiers. Enfin, les catégories les plus rares sont *corrige autrui*, *établit l'agenda* et *clôture*. Les échanges sont donc ici semblables à ce qui a été observé dans les deux autres équipes.

➤ Contenu

Comme dans les équipes précédentes, la catégorie la plus fréquente est *donne information*, suivie par *opine*, *acquiesce à une information* et *demande une information*. Les catégories les moins fréquentes, voire absentes sont, ici aussi, *désapprouve une opinion* et *désapprouve une information*.

➤ **Socio-affectif**

Deux catégories se détachent nettement des autres. Il s'agit de *fait montre d'individualisme* et de *est humoriste* qui arrivent au premier ou au deuxième rang selon le bavardage. La catégorie *est perplexe* est présente dans deux bavardages et *désenchante* et *est critique* dans un seul. Enfin, les autres manifestations socio-affectives se rencontrent en petit nombre dans l'un ou l'autre des échanges. Bref, l'équipe ne présente pas un profil différent des deux autres sur le plan socio-affectif.

➤ **Caractéristiques des participants**

Lorraine

Étudiante de 2^e année en Arts et lettres utilisant Internet à domicile plusieurs fois par semaine pour les loisirs et moins d'une fois par mois pour les études. Elle utilise Internet pour le courrier électronique plusieurs fois par semaine et le bavardage une fois par mois. Activité pratiquée le plus fréquemment : courrier électronique. Elle est peu intéressée à utiliser les bavardages dans le cadre des cours.

- Ce serait une élève assez à l'aise avec Internet.
- Dossier scolaire : satisfaisant - élève se situant dans la moyenne.

Plus active dans les bavardages que dans les forums, Lorraine contribue aux échanges autant sur le plan du processus que du contenu et des expressions socio-affectives. C'est le nombre d'interventions qui la différencie des autres plutôt que le recours à une forme particulière d'échange. Elle n'a participé qu'à deux forums, mais sa présence s'est réellement fait sentir dans un seul.

Bavardage 1

<Lorraine_> on sait qu'on va parler de mÈtÈo

<Louise> ouais, ca c sur

<Lucienne> oui

<Lothaire> ok

<Lorraine_> 3!

<Lothaire> elle se cherche un emploi

<Lucienne> Le but du site est d'informer les gens

<Louise> (j'espere qu'il va etre correct ce travail la...)

<Lothaire> c'est david qui a dit ca faitque ca doit etre boon

<Lorraine_> INformer les gens sur la mÈtÈo des diffÈrentes rÈgions...qc, canada,etc.

<Lucienne> ok

<Lothaire> elle nous apprend aussi ce que c'est du verglas

<Lothaire> hahaha

<Louise> elle se cherche un emploi? c'Ècrit ou ca?!?

<Lothaire> quoi?????????

<Lucienne> c'est pas Ècrit

<Lorraine_> 4!

<Lorraine_> moi j'dis que c polysÈmique

<Louise> ben Jo, t'as dit: <Lothaire> elle se cherche un emploi

<Lothaire> ben non c'est X qui disait ca

<Louise> ah... okok

Louise

Étudiante de 2^e année en Arts et lettres utilisant Internet à domicile plusieurs fois par semaine pour les loisirs et une fois par semaine pour les études. Elle utilise Internet pour le courrier électronique et le bavardage plusieurs fois par

semaine. Activité pratiquée le plus fréquemment : courrier électronique. Elle est moyennement intéressée à utiliser les bavardages dans le cadre des cours.

- Ce serait une élève très à l'aise avec Internet.
- Dossier scolaire : bon dossier - élève se situant au-dessus de la moyenne.

Globalement, Louise est la plus active des participantes de cette équipe. Ses interventions sont nombreuses et variées dans les bavardages et dans les forums. Comme Lorraine, c'est le nombre d'interventions, plus qu'un type d'interventions, qui caractérise la contribution de Louise aux échanges de son équipe. Elle se préoccupe du déroulement de l'activité, contribue à enrichir le contenu et laisse voir ses émotions :

Forum 1

Salut à vous trois!

Que diriez-vous qu'on commence un de nos 2 travaux courriel pour finir ça au PC?!? Ben moi j'y vais en tk! Go!!!

~~~>6 facteurs qui contribuent à une information de qualité lorsqu'ils sont appliqués correctement:

- 1- l'objectivité de l'informateur (journaliste, relationniste ou autre)
- 2- la fiabilité des sources (sources sûres, bonnes sources, etc.)
- 3- parler des faits sans trop se perdre en explications de tout genre
- 4- montrer des images des lieux exacts en direct si possible
- 5- JE SAIS PLUS, AIDEZ-MOI DONC!!!
- 6- JE SAIS PLUS, AIDEZ-MOI DONC!!!

~~~>6 facteurs qui contribuent à la désinformation:

- 1- la "nouvelle-spectacle"
- 2- le temps limité (des reportages et du bulletin complet)
- 3- la vision de la "boîte" (ex: Radio-Canada vs Télé-Métropole)
- 4- les choix faits au montage des reportages
- 5- le choix des sources (pas toujours fiables...)

6- la rapidité de la nouvelle dans les dernières technologies de l'information qui entraîne une concurrence télé-radio-journaux vs internet ultra-rapide

Dites-moi donc ce que vous en pensez, chers collègues de travail?!?

:]

En attendant, prenez soins de vous et à demain!!!

Ze Louise

xxx

Lothaire

Étudiant de 2^e année en Arts et lettres utilisant Internet à domicile plusieurs fois par semaine pour les loisirs et une fois par mois pour les études. Il utilise Internet pour le courrier électronique et le bavardage à tous les jours, pour d'autres activités plusieurs fois par semaine et le forum une fois par semaine. Activité pratiquée le plus fréquemment : bavardage. Il est moyennement intéressé à utiliser les bavardages et les groupes de discussion dans le cadre des cours.

- Ce serait un élève très à l'aise avec Internet.
- Dossier scolaire : bon dossier - élève se situant au-dessus de la moyenne.

Après Louise, Lothaire est le participant le plus actif de cette équipe. Il ne présente pas de profil d'interventions particulier, si ce n'est, comme les autres membres de cette équipe, le nombre d'interventions. Il est donc tout aussi actif sur les plans du processus et du contenu que du socio-affectif. Il ne se distingue pas non plus des autres par un ou des types particuliers d'intervention.

Bavardage 3

<Lucienne> est-ce que quelqu'un veut commencer?

<Lothaire> je pense que le site est facilement navigable

<Louise> premier commentaire: la fille est laite

<Lorraine_> ouais si on veut finir

<Lorraine_> hÈhÈ!!!:))

<Lothaire> ca on s'en fou

<Louise> non mais j'ai raison ou pas?!?

<Lothaire> oui

<Louise> je sais, c'Ètait pour dÈtendre l'atmosphÈre

<Lucienne> Je pense aussi, comparÈ avec le site de Tintin...

<Lorraine_> j'approuve

<Lorraine_> number one!!! facilitÈ de navigation

<Lothaire> comment ca marche pour le rÈsumÈ de l'Èquipe

<Louise> pis, sans vouloir sauter les points, le site se tÈlÈcharge plus vite que celui de Tintin et ca se navigue mieux dans ce temps la

<Lorraine_> y faut que kkun Ècrive ca qu'on dit

<Louise> j'ai une idÈe pour le rÈsumÈ

<Lucienne> je vous suis plus

<Lorraine_> koi?

<Lothaire> non faut apporter qqchose a X

<Lorraine_> c ca

Lucienne

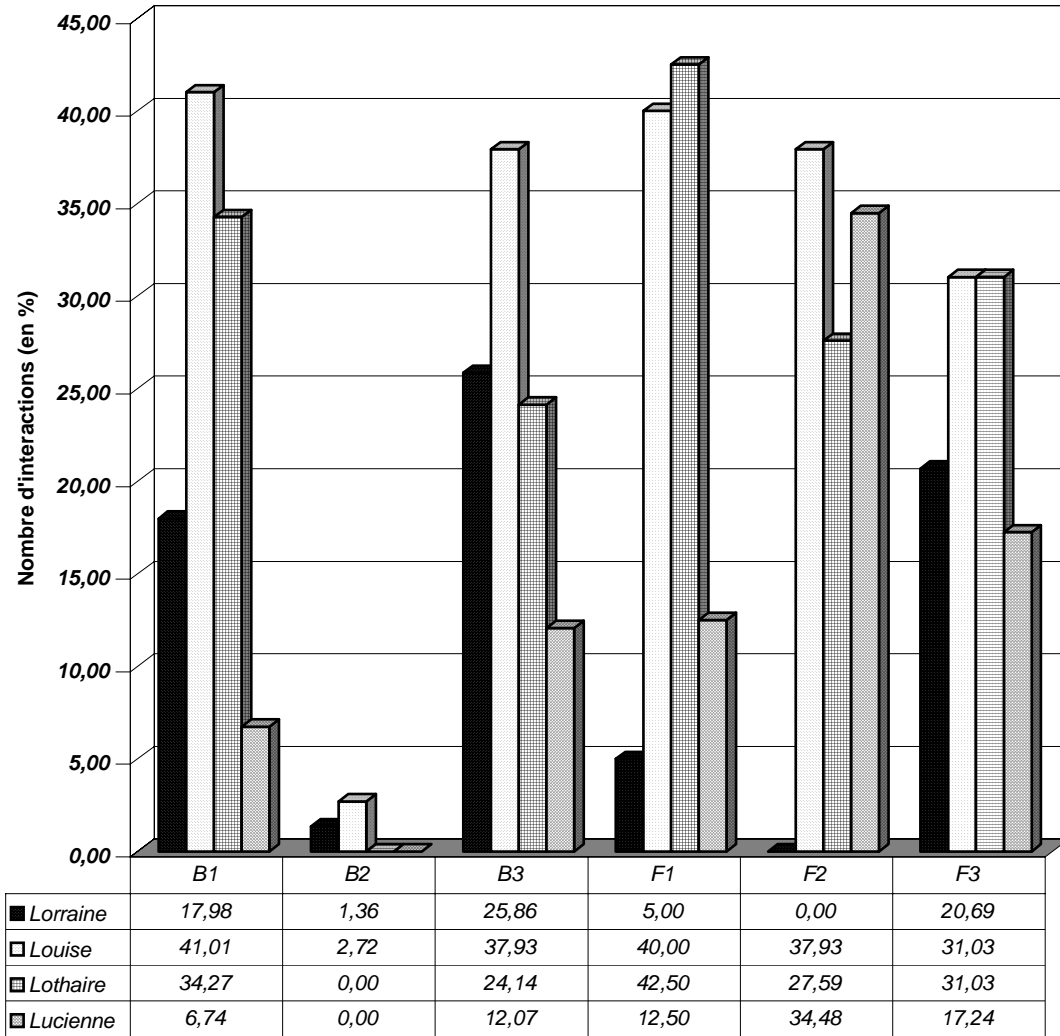
Ètudiante de 2^e annÈe en Arts et lettres utilisant Internet à domicile moins d'une fois par mois pour les loisirs et une fois par mois pour les Ètudes. Elle utilise Internet pour le courrier Èlectronique moins d'une fois par mois. ActivitÈ

pratiquée le plus fréquemment : courrier électronique. Elle est peu intéressée à utiliser les bavardages et les groupes de discussion dans le cadre des cours.

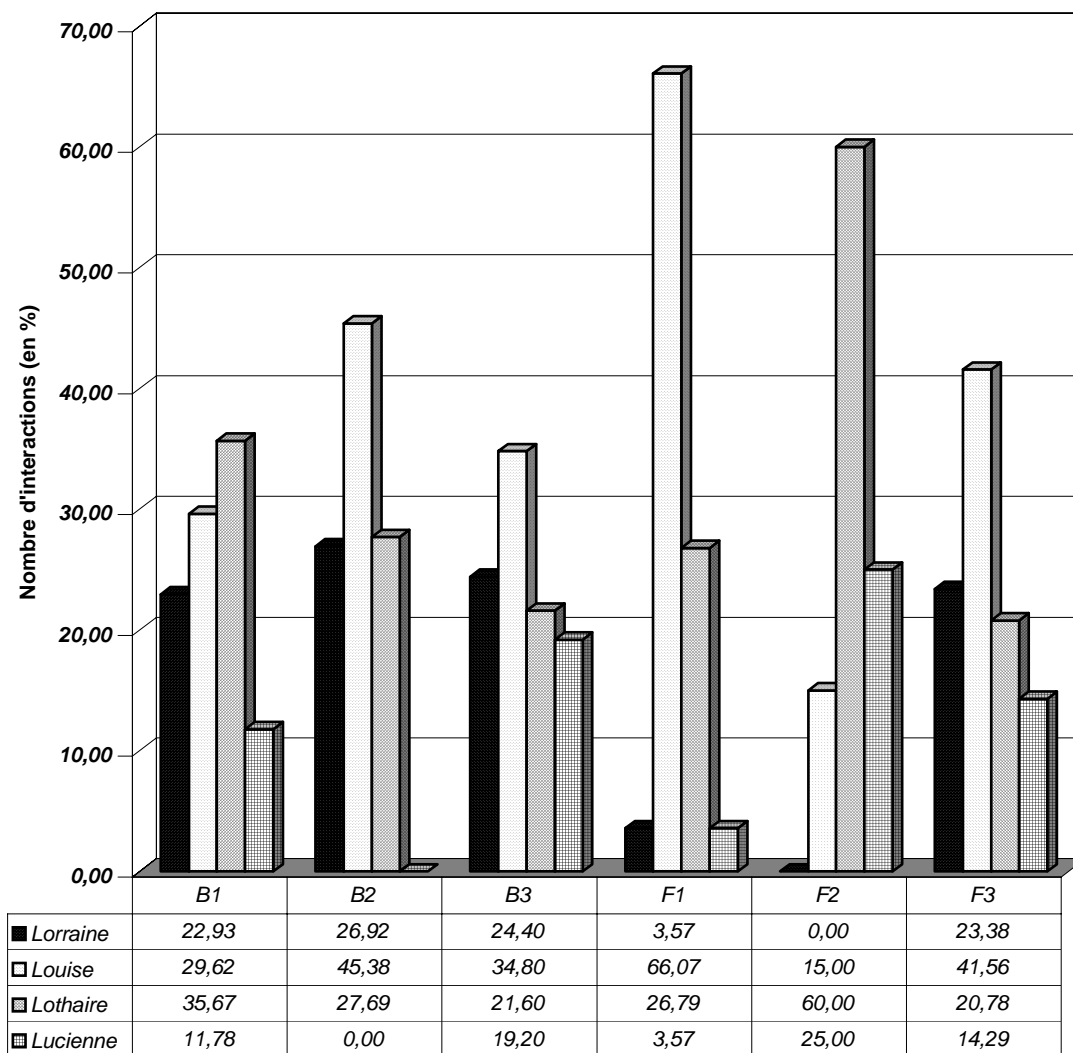
- Ce serait une élève peu à l'aise avec Internet.
- Dossier scolaire : bon dossier - élève se situant au-dessus de la moyenne.

Les interventions de Lucienne sont plutôt courtes et peu fréquentes, si on les compare à celles de Louise et de Lothaire. Elle paraît plutôt en retrait bien qu'encore une fois, il soit difficile de caractériser ses interventions autrement que par leur nombre inférieur à celles de Louise et de Lothaire. Cependant, elle semble avoir une grande influence sur le groupe comme l'analyse des choix sociométriques l'indique plus bas.

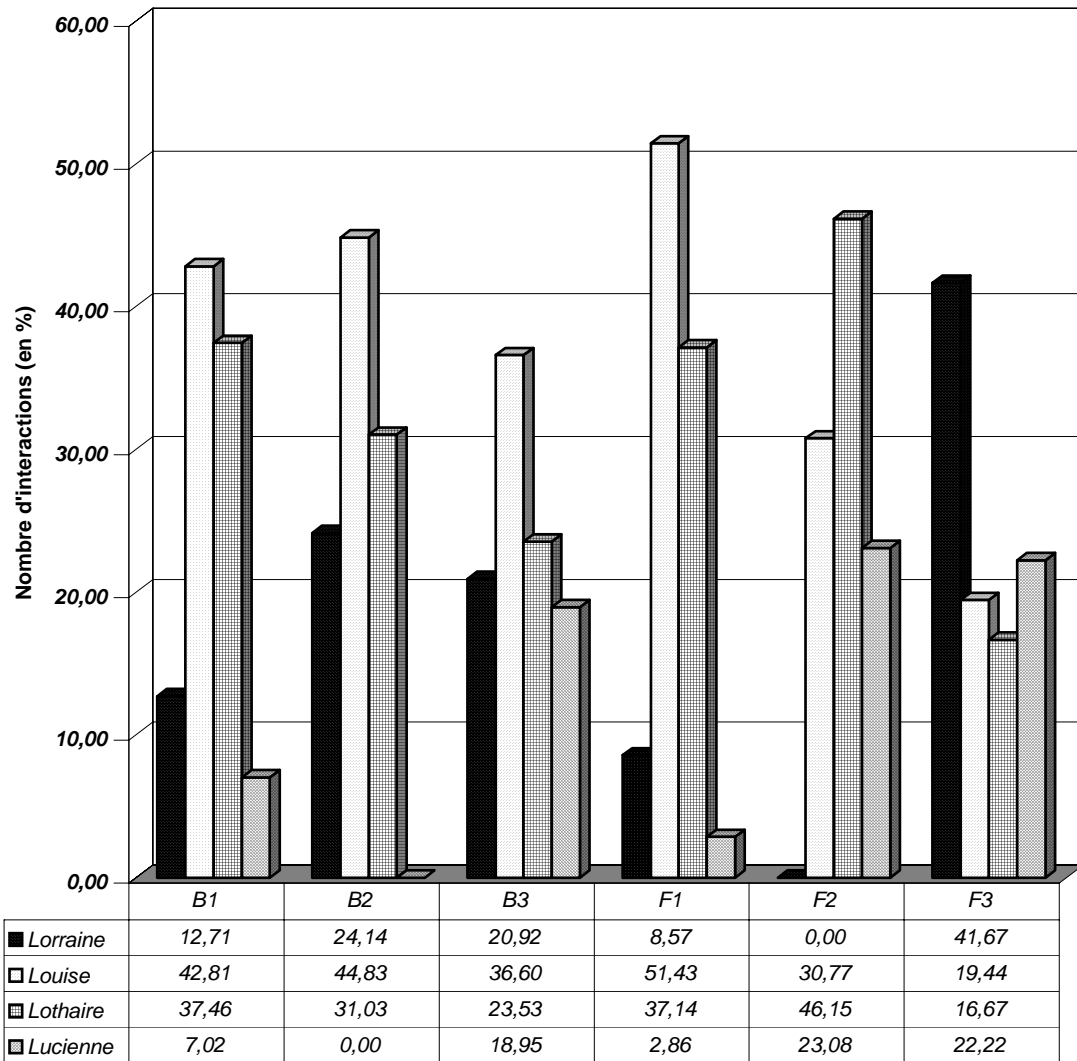
Interactions processus-participants Équipe 12



Interactions contenu-participants Équipe 12

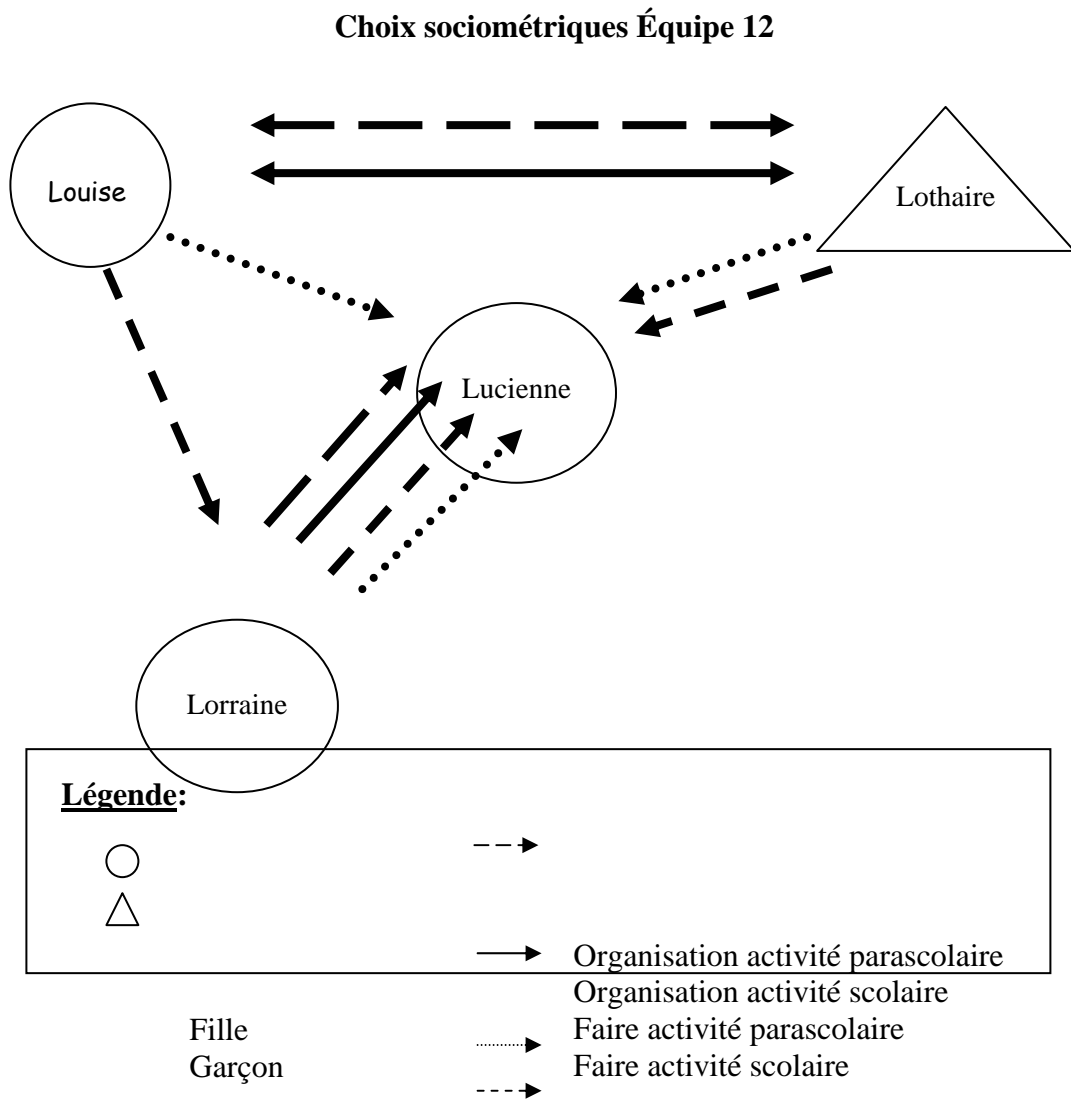


Interactions socio-affectif-participants Équipe 12



➤ Choix sociométriques

Contrairement à ce que l'on aurait pu prévoir, c'est Lucienne qui a été choisie le plus grand nombre de fois par ses coéquipiers. Elle a été choisie à sept reprises par ses trois collègues tandis que Louise et Lothaire n'ont obtenu que deux choix chacun et Lorraine un seul. Malgré ses interventions peu nombreuses, la contribution de Lucienne au travail de l'équipe a été reconnue pleinement.

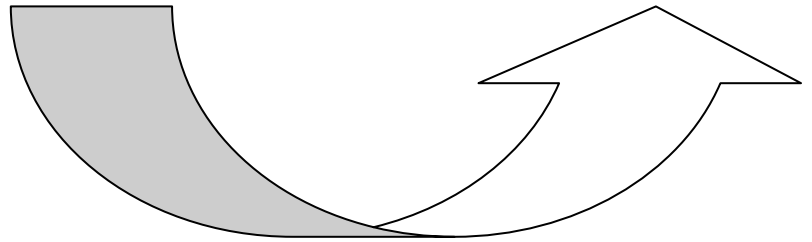


OBSERVATIONS FINALES

Les trois équipes décrites ci-haut présentent peu de différences entre elles, ce qui s'explique sans doute par les faits suivants. Tous les étudiants proviennent du même programme, Arts et lettres, et sont en 2^e année. Ils appartiennent au même groupe d'élèves depuis une année et suivent les mêmes cours. Bref, les étudiants se connaissent très bien entre eux, ils ont vraisemblablement formé leurs équipes sur cette connaissance de leurs affinités et de leurs différences. La lecture des bavardages notamment permet souvent de détecter cette familiarité qu'ils ont entre eux.

Par ailleurs, il faut souligner que le peu d'intérêt manifesté par les étudiants pour les bavardages et les forums de discussion à des fins d'études s'explique sans aucun doute par le contexte particulier dans lequel ils se sont retrouvés pour participer à l'expérimentation. En effet, les étudiants ont réalisé les activités avec un professeur qui n'était pas associé à la recherche. Malgré toute la bonne volonté que celui-ci a pu montrer, il est certain qu'il n'a pas pu soutenir leur motivation de la même manière que le chercheur aurait pu le faire. Les bavardages nous indiquent à plusieurs reprises que les étudiants se sentent comme des cobayes et que leur professeur le serait aussi.

Chapitre 7
DESCRIPTION DE LA DYNAMIQUE DES
GROUPE INTER-INSTITUTIONNELS
21, 22 ET 23



CHAPITRE 7 σ DESCRIPTION DE LA DYNAMIQUE DES GROUPES INTER-INSTITUTIONNELS 21, 22 ET 23

| Projet ARTIC - Automne 2000 | Projet ARTIC - Automne 2000 | Projet ARTIC - Automne 2000 |
|--|---|--|
| <p>Activité 1</p> <p>Objectif : examiner la représentation de l'histoire dans un document cinématographique</p> <p>Déroulement de l'activité :</p> <p>Étape 1 :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Procéder au visionnement des deux films ; • Organiser un bavardage avec les élèves des institutions concernées ; • Faire une activité de bavardage au cours de laquelle l'équipe discutera des films visionnés et arrêtera son choix sur l'un d'entre eux pour fins de discussion. • Le choix peut reposer sur la pertinence du contenu, le jeu des protagonistes, les qualités esthétiques du film, son impact sur le spectateur, sur la société, etc. • L'argumentation qui soutient le choix du film doit être clairement énoncée. • Le texte provenant du bavardage doit être remis au professeur de l'institution en version électronique et en version papier. • Durée du bavardage : 40-60 minutes. • La technologie utilisée est ICQ. | <p>Activité 2</p> <p>Objectif : analyser la représentation des autochtones du Canada</p> <p>Déroulement de l'activité :</p> <p>Étape 1 :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Organiser un bavardage avec les élèves des institutions concernées • Faire une activité de bavardage au cours de laquelle l'équipe répondra à la question suivante : Si vous aviez à décrire la situation des autochtones du Canada à un jeune d'un autre pays, que diriez-vous ? • Votre description doit être clairement énoncée. • Le texte provenant du bavardage doit être remis au professeur de l'institution en version électronique et en version papier. • Durée du bavardage : 40-60 minutes. • La technologie utilisée est ICQ. • Le bavardage doit se dérouler d'ici le 6 novembre. Aucun délai ne sera accordé. <p>Étape 2 :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Visionner le film Kanasatake : | <p>Activité 3</p> <p>Objectif : discuter et structurer le contenu d'une production écrite ou audiovisuelle s'adressant à un large public</p> <p>Déroulement de l'activité :</p> <p>Étape 1 :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Organiser un bavardage avec les élèves de deux autres institutions ; • Faire une activité de bavardage au cours de laquelle l'équipe répondra à la question suivante : Si vous aviez à produire un document s'adressant à un large public (Monsieur et Madame Tout le Monde), quel sujet vous touchant de près ou touchant des jeunes de votre âge choisiriez-vous et quel médium utiliseriez-vous (par exemple : une émission de radio, une émission de télévision, un article de journal, un documentaire, etc.)? • L'argumentation qui soutient le choix du sujet et du médium doit être clairement énoncée. • Durée du bavardage : 40-60 minutes. • La technologie utilisée est ICQ. • Le texte provenant du |

| Projet ARTIC - Automne 2000 | Projet ARTIC - Automne 2000 | Projet ARTIC - Automne 2000 |
|---|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> Le bavardage doit se dérouler d'ici le 12 octobre Il est recommandé de faire un pré-test avant de procéder au bavardage. <p>Étape 2 :</p> <ul style="list-style-type: none"> Prévoir un forum de discussion asynchrone afin de rédiger un texte de réflexion sur le film choisi. Répondre aux questions suivantes : <ul style="list-style-type: none"> Quelle est l'importance de l'histoire par rapport à la romance ? Quelles images présentent les auteurs des partis en présence ? Ont-ils la même importance ? Quelle est la spécificité de chacun ? Quelles dimensions des personnages principaux ont été privilégiées (psychologique, politique, économique, sociale etc.) ? Si la fin était autre ou si les conditions avaient été inversées, quel impact le film pourrait-il avoir ? La discussion doit être interactive, c'est-à-dire que chacun doit réagir aux propos de l'autre et ce, à au moins deux reprises. Durée du forum : un minimum de 400 mots et un maximum de 600 mots par participant Le forum doit se dérouler à l'aide de la technologie GroupWise du collège Jean-de-Brébeuf Échéancier : le 23 octobre 2000 | <p>270 ans de résistance de Alanis Obomsawin</p> <ul style="list-style-type: none"> Prévoir un forum de discussion asynchrone afin de rédiger un texte de réflexion sur le film. Répondre aux questions suivantes : <ul style="list-style-type: none"> Ce documentaire a-t-il modifié l'image que vous aviez des autochtones avant le visionnement ? Considérez-vous que la cinéaste a présenté la crise d'une façon objective et équilibrée ? Justifiez votre réponse. Si vous aviez à faire un film sur cette crise, procéderiez-vous d'une façon semblable ? La discussion doit être interactive, c'est-à-dire que chacun doit réagir aux propos de l'autre et ce, à au moins deux reprises. Durée du forum : <ul style="list-style-type: none"> Première intervention : 300 mots Les autres interventions : 300 mots au total Le forum doit se dérouler à l'aide de la technologie GroupWise du collège Jean-de-Brébeuf Échéancier le 13 octobre 2000 Évaluation : 10 pts Présentation du film Kaneshtake : 270 ans de résistance Production: ONF Réalisation: Alanis Obomsawin | <p>bavardage doit être remis au professeur de l'institution en version électronique et en version papier.</p> <ul style="list-style-type: none"> Le bavardage doit se dérouler dans la semaine du 20 novembre. <p>Étape 2 :</p> <ul style="list-style-type: none"> Prévoir un forum de discussion asynchrone afin de discuter et de structurer le contenu de la production écrite ou audiovisuelle. Tenir compte des consignes suivantes : <ul style="list-style-type: none"> B) Définir les éléments de contenu du document à produire; C) Ne pas tenir compte des aspects techniques de la production; D) Ne pas insister sur la forme du document, mais plutôt sur le fond. La discussion doit être interactive, c'est-à-dire que chacun doit réagir aux propos de l'autre et ce, à au moins deux reprises. Durée du forum : un minimum de 400 mots et un maximum de 600 mots par participant. Le forum doit se dérouler à l'aide de la technologie GroupWise du collège Jean-de-Brébeuf. Échéancier le 5 décembre 2000. Évaluation : 10 pts. |

| Projet ARTIC - Automne 2000 | Projet ARTIC - Automne 2000 | Projet ARTIC - Automne 2000 |
|--|--|-----------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> • Évaluation : 10 pts • Présentation des films • Lucie Aubrac Production: Renn Productions - TF1 - Rhone Alpes Cinema Réalisation : Claude Berri Scénario : Claude Berri (d'après Ils partiront dans l'ivresse, de L. Aubrac) Photographie : Vincenzo Marano Musique : Philippe Sarde Montage : Hervé Deluze (116 minutes) Casting : Carole Bouquet : Lucie Aubrac Daniel Auteuil : Raymond Aubrac Patrice Chéreau : Max/Jean Moulin Histoire Les Aubrac sont un couple résistant à Lyon pendant la Deuxième Guerre Mondiale. Leur itinéraire croise celui de Jean Moulin. Lucie Aubrac est prête à tout pour sauver son mari arrêté avec Moulin. Mais le couple est prêt à tout pour sauver leur pays... • Michael Collins Production : Warner Réalisation : Neil Jordan Scénario : Neil Jordan Photographie : Chris Menges Musique : Elliot Goldenthal Montage : J. Patrick Duffner et Tony Lawson (130 minutes) Casting : Liam Neeson, Aidan Quinn, Alan Rickman, Julia Roberts, | <p>Scénario et Texte : Alanis Obomsawin Image : Philippe Amiguet, François Brault, Zoe Dirse, André-Luc Dupont, Savas Kalogeras, Jean-Claude Labrecque, Pierre Landry, Lynda Pelley, Barry Perles, Roger Rochat, Jocelyn Simard, Susan Trow Montage : Yurij Luhovy Musique : Francis Grandmont, Claude Vendette Voix et narration : Alanis Obomsawin</p> <p>Résumé : Par une chaude journée de juillet 1990, une confrontation historique a propulsé les problèmes des Autochtones de Kanehsatake et du village d'Oka au Québec au premier plan de la scène internationale et de la conscience des Canadiens. Au cours de cet été épuisant, la productrice et réalisatrice Alanis Obomsawin, elle-même Indienne abénaquise, a passé 78 jours et nuits angoissants derrière les barricades dressées par les Mohawks, à tourner des images du conflit armé les opposant à la Sûreté du Québec et l'Armée canadienne. Il en est ressorti un documentaire d'une puissance intense qui plonge le spectateur au cœur même d'une lutte autochtone qui dure depuis des siècles.</p> <p>Pour de plus amples détails : Bernard Bérubé (Tél. : (514) 342-9342 poste 438 Courriel : bberube@brebeuf.qc.ca)</p> | |

| Projet ARTIC - Automne 2000 | Projet ARTIC - Automne 2000 | Projet ARTIC - Automne 2000 |
|---|-----------------------------|-----------------------------|
| <p>Stephen Rea</p> <p>Histoire</p> <p>Irlande 1916. Pour Michael Collins (L. Neeson), obéir aux Anglais est intolérable et c'est pour ça qu'il va mener sa guerre au nom de l'armée républicaine irlandaise pendant des années, jusqu'à obtenir un parlement indépendant mais sous allégeance de la couronne anglaise. Pour lui c'est un premier pas, vers l'indépendance mais une partie de ses anciens alliés ne voient pas ça sous le même œil.</p> <p>Pour de plus amples détails : Bernard Bérubé (Tél. : (514) 342-9342 poste 438 Courriel : bberube@brebeuf.qc.ca)</p> | | |

CARACTÉRISTIQUES GÉNÉRALES DE L'ÉQUIPE 21

ÉQUIPE 21

➤ Composition de l'équipe

Marc
Mathilde
Maryse
Mona

ANALYSE GLOBALE DES BAVARDAGES EN LIGNE

➤ Processus

Clarifie, annote relations et annote technique sont les interactions les plus fréquentes. On observe quatre catégories du processus pour le premier et le troisième bavardage. C'est dans le deuxième bavardage que l'on retrouve le plus de diversité. Le sujet serait-il un facteur influençant la diversité des interventions dans le bavardage 2, où l'activité fait davantage appel à l'opinion personnelle? Mathilde domine dans le processus du bavardage 1 et 3, alors que Mona se positionne davantage dans le 2^{ième}.

➤ Contenu

Donne information suivie de *donne opinion, acquiesce information* sont les catégories les plus fréquentes. *Acquiesce information* est peut-être une façon indirecte de se positionner. Rappelons que la tâche comportait un volet où les participants étaient invités à apporter de l'information avant de procéder à la discussion lors du forum.

Le fait que le sujet soit extérieur à la vie des élèves explique peut-être que l'implication soit plus forte et moins gênante dans le 1^{er} bavardage.

Dans le 3^e bavardage, *demande information* est plus élevée : en effet, les élèves sont invités à produire un texte au cours de l'activité.

L'activité semble particulièrement déterminante pour cette équipe.

➤ **Socio-affectif**

Dans le bavardage 2, on observe que la catégorie *donne de l'information* est beaucoup plus élevée que dans le bavardage 1 et 3 ; si on ajoute *acquiesce opinion*, on retrouve 80% des interactions. Ceci pourrait expliquer pourquoi *individualise* est élevé pour le bavardage 2. Si *l'humour* et le *sarcasme* sont plus présents dans le bavardage 2 et le bavardage 3, peut-être est-ce dû à la tâche effectuée.

Pour le socio-affectif, c'est davantage la dynamique des relations qui joue un rôle, plutôt que l'activité et l'ordre de l'activité.

ACTIVITÉ GLOBALE DES FORUMS

➤ **Processus**

La catégorie dominante : *clarifie*

L'*annotation technique* diminue ici avec la fréquence des bavardages. On sent plus le besoin de mettre fin au forum dans le 1^{er} bavardage, mais pas du tout dans les deux autres.

➤ **Contenu**

Quand la catégorie *donne information* diminue, la catégorie *donne opinion* augmente. L'activité du forum 2 suscite l'opinion, par ses objectifs. Ici aussi remarque-t-on un lien direct entre la tâche et le genre d'interaction. Deux autres catégories, *acquiesce information* et *demande information* sont aussi manifestes. *Demande information* croît avec la fréquence des bavardages.

➤ **Socio-affectif**

Ce genre d'interaction est plus diversifié dans le premier bavardage. On observe une modification du climat socio-affectif au fur et à mesure des forums, le dernier étant le plus pénible et le plus décevant.

➤ **Émetteurs/récepteurs (Bavardage)**

Le groupe reçoit le plus d'interpellations, puis chacun des autres participants, dans l'ordre suivant : Marc, Mona et Mathilde. Mathilde émet le plus, suivie de Mona, Marc étant toujours le troisième. L'interpellation du groupe est particulièrement élevée dans le troisième bavardage. Le groupe apparaît homogène et chacun occupe une place au plan de l'émission ou de la réception.

➤ **Émetteurs/récepteurs (Forums)**

Dans le 2^{ème} forum, Mona et Marc continuent à intervenir davantage, comme ils l'avaient fait lors du bavardage 2 (il y a peut-être un effet d'entraînement quand le sujet est le même).

Le groupe comme entité est aussi très valorisé.

Bavardage et forum laissent place à une activité de groupe équilibré. Tous participent et le groupe est pris en considération malgré les exigences spécifiques du « 400 mots » et des réponses de « 200 mots ».

➤ **Caractéristiques des participants**

Marc

Étudiant de 1^{ère} année en Arts et lettres option communications utilisant Internet (fréquence : jamais) à la bibliothèque (n'ayant pas Internet à domicile) ; moins d'une fois par mois pour les études et jamais pour les loisirs). Il n'utilise pas Internet pour s'adonner à des activités. Il est moyennement intéressé à utiliser les bavardages et groupes de discussion dans le cadre des cours.

- *Il serait un élève peu à l'aise avec Internet.*
- Dossier scolaire : Bon dossier - Notes souvent bien au-dessus de la moyenne du groupe.

Marc s'implique tant dans les bavardages que dans les forums. En revanche, il participe beaucoup à l'élaboration du processus, lors du forum. Lors du 1^{er} forum, Marc se manifeste le plus, il en est ainsi pour le socio-affectif. Par ailleurs, *Marc* est assez constant par rapport au reste du groupe. Dans les autres bavardages et forums, il est le troisième. Au plan socio-affectif, *Marc* a peut-être un input particulier, tout au moins dans le forum 1 et le bavardage 3. Peut-être son

appartenance à un collègue anglophone peut-elle influencer le fait que les deux participantes d'un même collège se situent plus fortement au plan des interactions. *Marc* est plus constant dans ses interventions, peu importe qu'il s'agisse de bavardage ou de forum ; il n'hésite pas à se positionner.

➤ Forum 1

Dans son premier message, *Mathilde* affirme qu'en mourant, *Michael Collins* est devenu le martyr de la cause. Je suis d'accord sur l'idée que sa mort lui a permis de "redorer son blason", mais je ne pense pas que le film ait eu cette intention.

Bavardage 3

<Marc> Bon! Mais alors on prend pour acquis que l'on fait un drame...une oeuvre fictive?

<Maryse> J'ai peut-être une idée... Un mélange des deux, qui pourrait porter sur l'apparence et les problèmes qui en découlent...

<Mathilde> Humm, ça fait Janette Bertrand un peu

<Maryse> Une espèce d'émission-documentaire dans un contexte fictif

<Marc> Mais si nous faisons un documentaire ou quelque chose du genre, je pense que ça serait plus intéressant!

<Mathilde> Ça dépend du sujet, on devrait trouver le sujet

<Maryse> Non, comme par exemple, une émission sur la création d'une émission qui a pour sujet le fameux sujet

<Marc> HHMM! Cette idée est intéressante...

<Maryse> tu me suis??

<Mathilde> Un genre de making-of?

<Maryse> les troubles reliés à l'importance de l'apparence...ça touche de + en + de monde, gars compris, et de + en + jeunes...

<Maryse> ouais...

<Marc> Pas pire du tout! Ca serait même, je dirais, très intéressant à faire et à regarder!

Mathilde

Étudiante de 2^e année en Arts et lettres, utilisant Internet à domicile à tous les jours (plusieurs fois par semaine pour les études et à tous les jours pour les loisirs). Elle utilise Internet pour le courrier électronique (à tous les jours), le bavardage et le forum (moins d'une fois par mois chacun). Activité pratiquée le plus fréquemment : courrier électronique. Elle est moyennement intéressée à utiliser les bavardages et les groupes de discussion dans le cadre des cours.

- Elle serait une élève assez à l'aise avec Internet.
- Dossier scolaire : Bon dossier - Notes généralement au-dessus (parfois, nettement) de la moyenne du groupe.

Au plan du processus, Mathilde s'implique plus dans les bavardages, alors *Marc* le fait davantage dans les forums. Au plan du contenu, tant dans les bavardages que dans les forums, elle domine (à l'exception du forum 2). Elle n'est à aucun moment la troisième sur le plan du contenu. Sur le plan socio-affectif, c'est dans le premier bavardage qu'elle s'exprime le plus et dans le troisième forum, elle est à égalité avec *Mona*.

Bavardage 3

Mathilde> Je pense que les jeunes aiment mieux les dramatiques que les documentaires

<Maryse> tout en disant ce que ça a à dire...

<Mathilde> Oui, il faut qu'il y ait de l'humour

<Mathilde> pas trop de morale nouille-nouille

<Mathilde> Quel sujet intéresse les jeunes?

<Maryse> Un message net, clair, direct et simple

<Mathilde> Mais faut pas les caricaturer, les jeunes détestent ça

<Marc> Ben je ne sait pas, moi je voudrais plutôt faire quelque chose qui choque les gens, qui les confronte à un aspect de leur réalité qu'ils ne connaissent pas!

<Mathilde> Ça serait bon

<Maryse> Fait par les jeunes, pour les jeunes, ça devrait marcher, mais ce serait bon de prendre quelqu'un dans la 20aine.

Mona

Étudiante de 2^e année en « autres » (Sciences humaines) utilisant Internet à l'école (même si branchée à domicile) deux ou trois fois par semaine (une fois par semaine pour les études et à tous les jours pour les loisirs). Elle utilise Internet pour le courrier électronique, activités « autres » (plusieurs fois par semaine) et le bavardage (moins d'une fois par mois). Activité pratiquée le plus fréquemment : courrier électronique. Elle est très intéressée à utiliser les bavardages et les groupes de discussion dans le cadre des cours.

- Elle serait une élève à l'aise avec Internet.
- Dossier scolaire : Satisfaisant - Notes généralement un peu en-dessous de la moyenne du groupe ; deux échecs.

C'est dans le 2^{ème} bavardage et forum qu'elle occupe le plus de place, suivi du 3^{ème} forum où elle est la plus présente au plan du processus. C'est dans le 2^{ème} bavardage et forum qu'elle s'est d'abord imposée dans le processus. Dans le contenu, elle se maintient deuxième intervenante tant dans les bavardages que les forums, à l'exception du premier bavardage ; elle s'allie parfois à Mathilde.

Forum 1

Message de Mona

Je suis aussi satisfaite du fait que ce soit l'histoire qui soit mise de l'avant, comme le stipule Mathilde. Je suis d'accord qu'il est bon d'avoir montré l'histoire du point de vue politique car le film portait sur un homme politique mais tout de même, la façon de vivre des gens auraient pu être montrée un peu plus, question de donner un peu de profondeur à cet aspect. La seule chose que l'on voit de la vie de tous les jours dans ce film, c'est la sortie des hommes à la taverne,

ça ne montre pas comment les gens se sentaient par rapport à ce qui se passait. Certes les bagarres et les batailles sont montrées mais ça ne se passait pas tous les jours comme ça.

Aussi, j'avoue avoir apprécié la touche d'humour dont fait mention Mathilde.

Forum 3

Message de Mona

J'étais sous l'impression, à la fin du chat de lundi dernier que notre émission de deux heures serait constituée d'un making-of d'un program qui le suivrait directement. Mais j'aime beaucoup l'idée de Mathilde comme quoi le public, si l'émission elle-même précède son making-of, aurait la chance de s'identifier au personnage.

Bavardage 2

<Mathilde> Donc, ce soir, le sujet de ce sympathique bavardage sera: les autochtones canadiens

<Mona> Par quoi on commence?

<Mathilde> Il faut parler de ce qu'on pense d'eux, les décrire comme si on le faisait à des français qui ne connaissent pas ça

<Mona> Essayons dans ce cas de ne pas tomber dans les préjugés...

<Mathilde> ok

<Mona> ok

<Mathilde> Ben, en premier, je crois qu'il faut faire tomber le mythe de l'amérindien qui vient en paix avec la nature, parce que ce n'est plus très actuel

<Mona> c'est vrai, disons que les traditions ne sont plus ce qu'elles étaient...

<Mona> elles ont disons..., été remplacées

<Mathilde> il y en a quelques-uns qui respectent encore la nature, mais c'est minoritaire

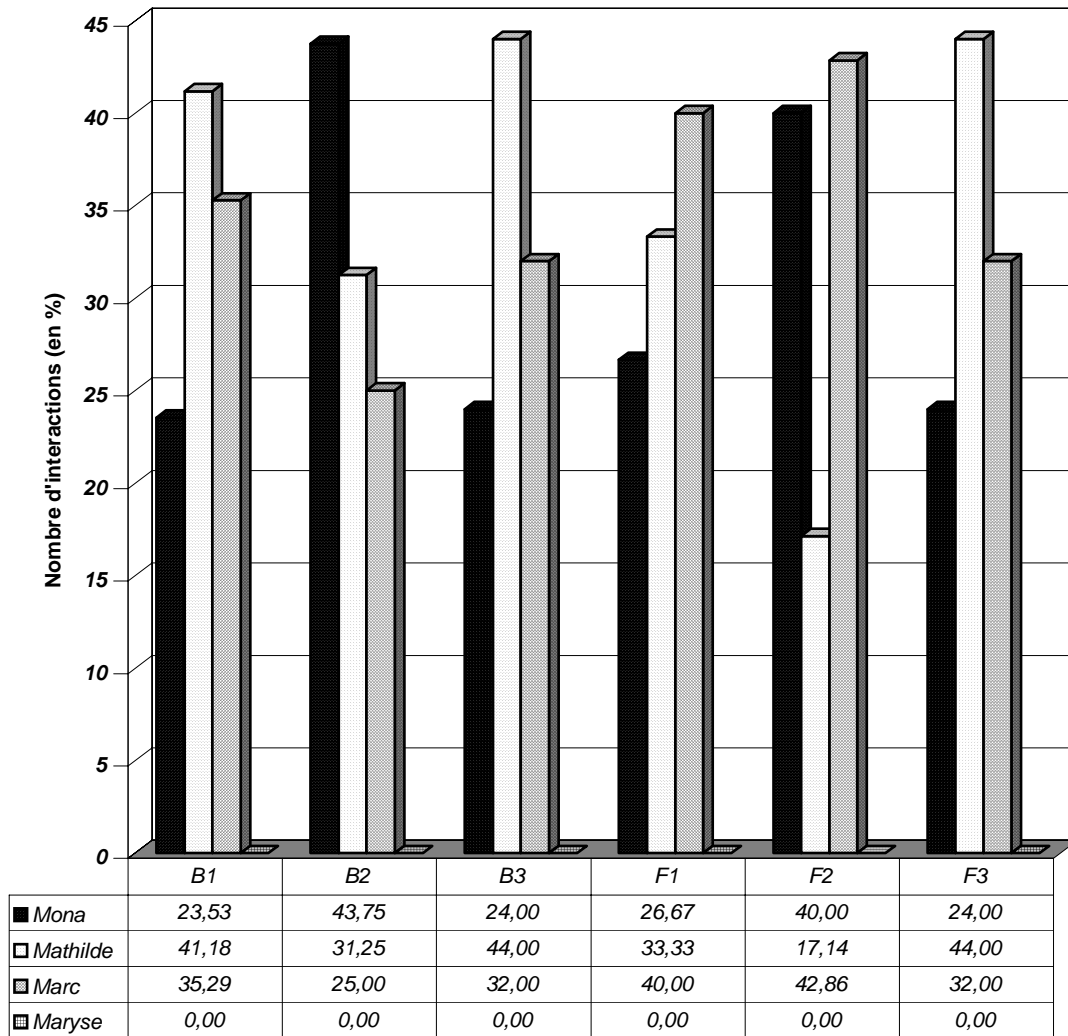
<Marc> C'est sûr. Mais je ne crois pas que l'amérindien actuel est moins environnemental que n'importe quel autre citoyen canadien.

<Mona> Ce n'est pas tout à fait leur faute, ils sont disons..., déboussolés

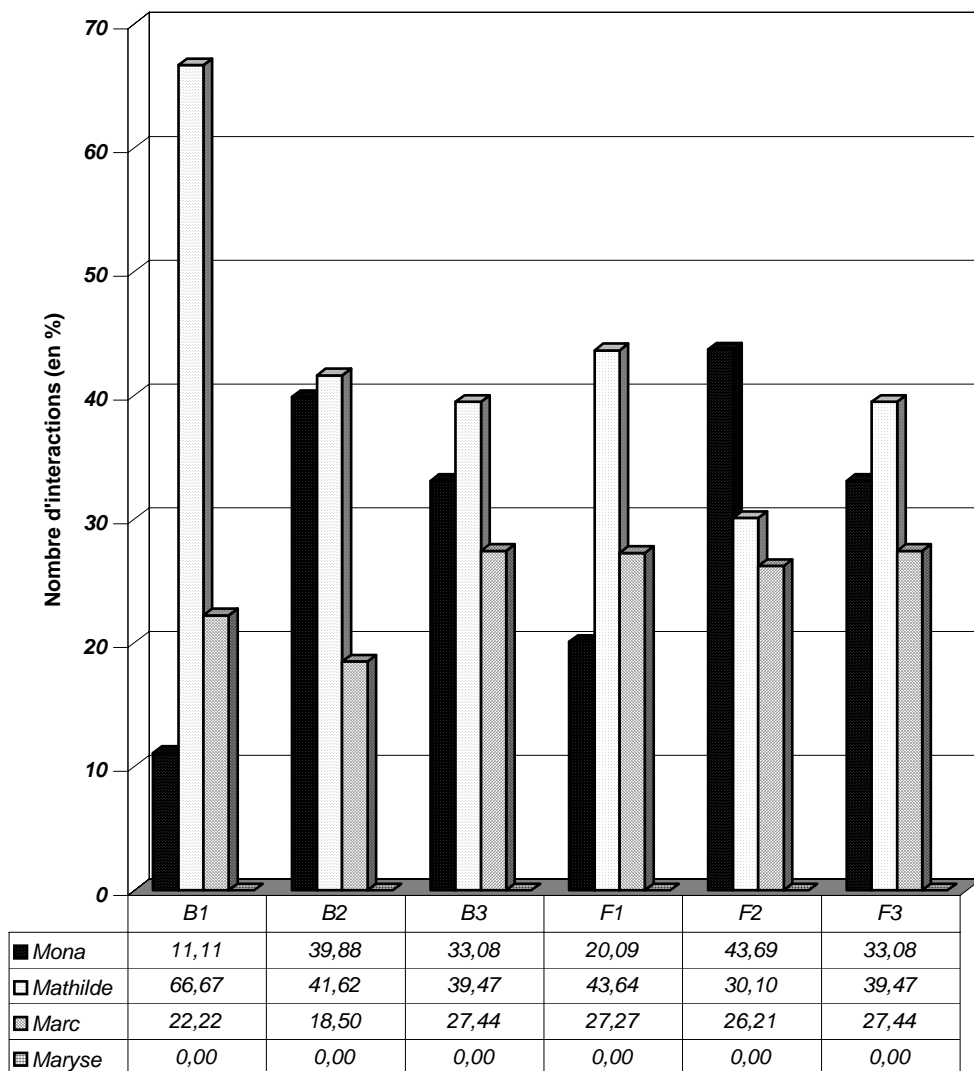
Maryse

Étudiante n'ayant pas fait l'expérience.

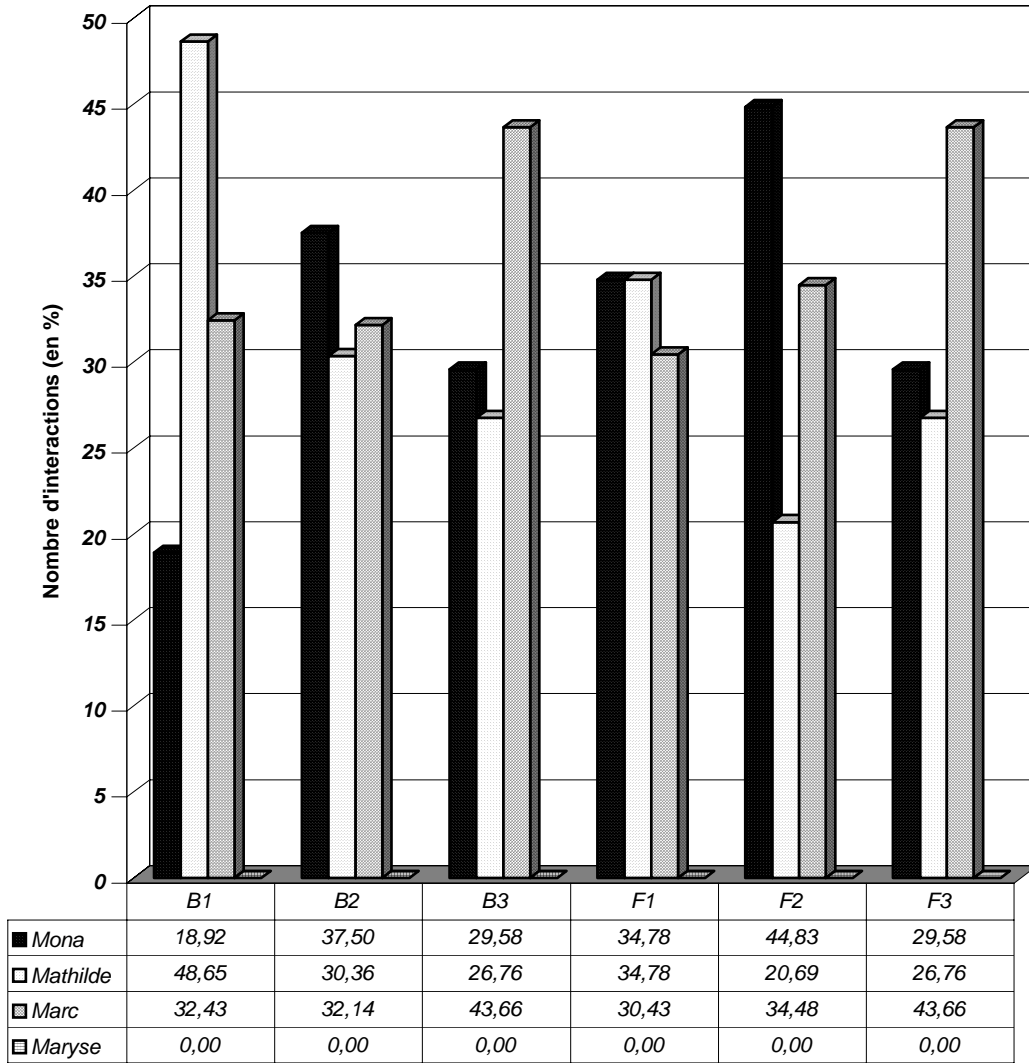
Interactions processus-participants Équipe 21



Interactions contenu-participants Équipe 21



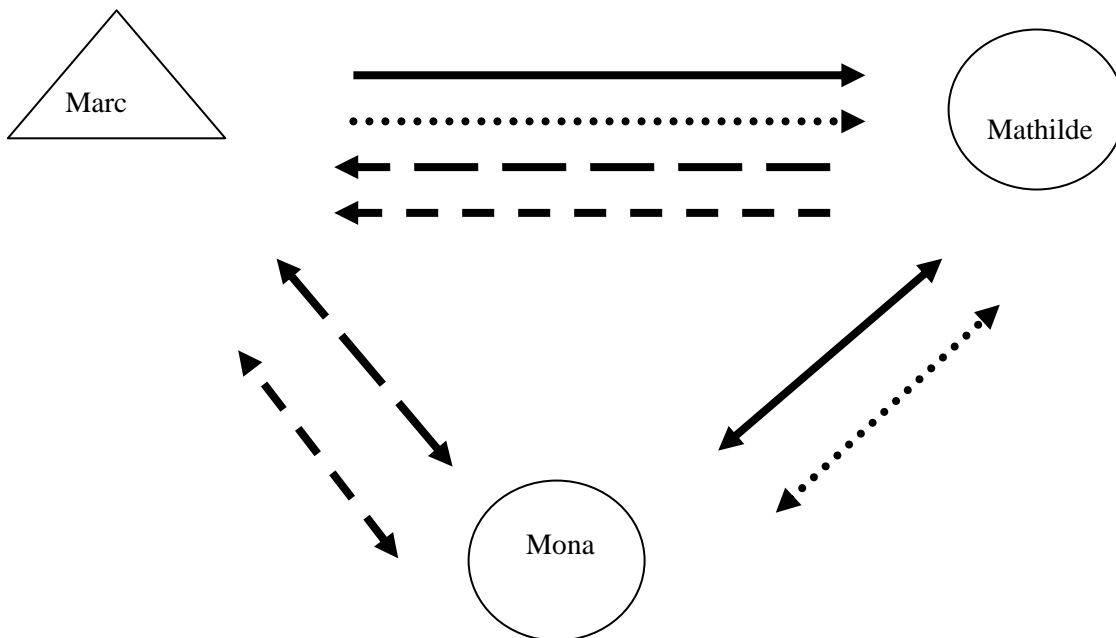
Interactions socio-affectif-participants Équipe 21



➤ Choix sociométriques

Les participants de cette équipe ont une relation sociométrique équilibrée. Chacun porte des choix réciproques : notons que Marc bénéficie d'une attraction particulière pour ce qui a trait à l'organisation d'activités scolaires. Le choix d'activités parascolaires est davantage associé aux filles.

Choix sociométriques Équipe 21



Légende:

○ Fille
△ Garçon

—→ Organisation activité parascolaire
- - → Organisation activité scolaire
.....→ Faire activité parascolaire
- - - → Faire activité scolaire

CARACTÉRISTIQUES GÉNÉRALES DE L'ÉQUIPE 22

ÉQUIPE 22

➤ Résumé

L'équipe de cette analyse est composée de Nadine, de Nanette, de Nazaire et de Ninon. Ces derniers sont tous à l'aise avec l'Internet. En ce qui concerne la première activité, les bavardages, les types les plus courants d'intervention sont « *clarifie* », « *annote relation* », « *demande clarification* » et « *annote technique* » pour le processus. Pour le contenu, « *donne information* » domine fréquemment, tandis que pour la catégorie socio-affectif, moins présente, « *Individualise* » est le type le plus présent des interventions. Pour la deuxième activité, les forums, on retrouve fréquemment « *clarifie* » et « *annote technique* » dans le processus, « *donne information* » et « *exprime avis* » dans le contenu et « *Individualise* » dans la catégorie socio-affectif.

Nanette et Nadine dominent tous les bavardages dans la catégorie socio-affectif. Nadine s'occupe de l'agenda, mais démontre parfois du désintéressement pour le sujet ainsi que de l'impatience et de l'agressivité, ce qui pourrait expliquer son manque de popularité. Nanette, elle, contribue de façon logique au contenu dans tous les bavardages et est très orientée vers les autres : elle n'hésite pas à leur faire des commentaires favorables. Elle est le chef de l'équipe. Ninon, de son côté, est celle qui contribue le moins au processus, mais celle qui s'implique le plus en ce qui concerne le contenu du deuxième et du troisième bavardage. Nazaire est celui qui participe le moins aux échanges. Les autres membres de l'équipe tentent cependant de le faire participer aux conversations. Malgré son manque de participation, il est intéressant de noter que Nazaire est souvent celui qui lance la discussion.

➤ Team Members (collège Jean-de-Brébeuf, collège Laflèche, collège Marianopolis)

Nadine (F)
Nanette (F)
Nazaire (M)
Ninon (F)

CHATS

➤ **Processus**

The most common types of intervention in the first two chats are "*clarifié*", "*annotate relations*", "*demande clarification*" and "*annotate technique*". In the last chat, the number and variety of exchanges in the "processus" category climbs significantly, compared to the previous two chats.

➤ **Contenu**

"*Donne information*" is the most common type of intervention in all three chats, followed by "*acquiesce information*", "*demande information*", and "*opine*", respectively. The first chat has a significantly higher number of exchanges in the "*opine*" category than the other chats. "*Acquiesce opinion*" and "*demande opinion*" also occur but to a much less significant extent. There are no interventions marked by "*désapprouve opinion*". The reason, perhaps, lies in the nature of the activities: specific questions to be addressed, a limited period of time to address the questions, and the grade incentive at the end of the activity.

➤ **Socio-affectif**

This category is much less present than the other categories. "*Individualise*" appears the most frequently in two of the three chats. In the third chat it is still present but is greatly surpassed by "*est humoriste*", which is also significant in the other two chats. The third chat is also exceptional in that a greater diversity of categories appears here than in the first two chats. (Other less frequent categories include "*est perplexé*", "*manifeste compliment*" "*est sarcastique*" and "*insiste*".) This suggests that the group may be more "relaxed" in the third chat, joking more frequently and feeling less "*emotionally restrained*".

FORUMS

➤ **Processus**

The most common categories are "*clarifié*", and "*annotate technique*", respectively. Only two other categories appear (sporadically) in the forums: "*cloture*", "*se corrige*" and "*manifeste presence*".

➤ **Contenu**

The most frequent categories are "*donne information*" and "*opine*", followed by "*acquiesce information*" and "*demande information*".

➤ **Socio-affectif**

"*Individualise*" appears as the most significant type of intervention, followed by "*exprime solidarité*". "*est humoriste*" is present in all three forums but is insignificant. "*Critique*" appears in two out of three forums, but also at an insignificant level.

PROFILE OF TEAM 22 MEMBERS

Nadine

Second year student in "other" (social sciences) using the Internet every day (once a week for school and every day for leisure activities). She uses the Internet for electronic mail (every day) and chatting (several times per week). Activity performed most frequently: electronic mail. She is moderately interested in using chats for the purpose of her courses.

- *She seems to be comfortable with Internet.*
- *Academic standing : Good records - Student above group average.*

Nanette and Nadine dominate in all three chats in the socio-affectif category. Nadine, along with Ninon, is the most frequently named "recepteur" in the chats. Nadine and Nanette are the frequent contributors in the "processus" category.

Nadine, along with Ninon, often assumes an agenda-setting role, although Nadine is clearly not a "leader," as the results of the socio-metric questionnaire show.

Examples:

(Chat 1)

<Nadine> alors...let's go !

Nadine> bon...alors je crois qu'on va jaser de celui-là !! :))

<Nadine> il faut terminer ce chat les amis!

(Chat 2)

<Nadine> let's start the chat !!!!

Perhaps one of the reasons Nadine is not as "popular" as the others is her lack of patience and her tendency to express an aggressive tone in her interventions. Along with Nazaire, she also appears uninterested in the activity at times and is considerably intolerant vis-à-vis other points of view.

Examples:

(Chat 3)

<Nadine> Grrrrrrr..voilà tout ce que j'ai le goût d'exprimer pour l'instant...

<Nadine> ouf ! je croyais qu'on recommençait...

<Nadine> alors, dans le forum (le maudit forum.....) nous devons parler de ce que nous voudrions inclure dans l'émission et le message qu'on voudrait faire passer ?? c'est ça ??

(Forum 2)

<Nadine>

Nov 29, 2000 8:13 pm : Eh bien ne t'en fait pas Nazaire, tu n'es pas le seul à ne pas croire à cette histoire !Moi même, je

trouve l'ensemble de ce film assez minable...Youou ????
objectivité, où es-tu ????

(Forum 3)

<Nadine>

Déc 11, 2000 9:47 pm Hourra !!!!!!!!!!!!!

C'est DÉJÀ fini !

Nanette

First year student in arts and letters, using the Internet at home every day (every day for school and several times per week for leisure activities). She uses the Internet for electronic mail and forum (several times per week each) and chatting (once a month). Activity performed most frequently: electronic mail. She is not very interested in using chats and newsgroups for the purpose of her courses.

- She seems to be very comfortable with Internet.
- Academic standing: School records: Very good records - Grades generally well above group average.

Nanette also contributes consistently in the "contenu" category in all three chats.

Nanette is the least mentioned of the "récepteurs." Nanette also contributes consistently in the "contenu" category in all three chats.

Nanette is very much «other» oriented; she likes to compliment and is quite liberal with her flattering remarks.

Examples :

(Chat 1)

<Nanette> True, Nadine, true.

<Nadine> thanks thanks... :))))

<ninon>Il était un des personnages préférés à moi aussi

<Nanette> sweet, ninon.

<ninon>oui, il était plus `genuine`

<Nanette> exactly, Ninon.

<Nanette> That one was sweet, Nadine. :)

(Chat 2)

<Nanette> I totally agree, Ninon.

Nanette also seems to be greatly influenced by Nazaire.

Examples:

(Chat2)

<Nanette> I agree, Nazaire, reservations seem to lead to seclusion more than cultural preservation.

(Forum 2)

<Nanette>

*Jeu, Nov 30, 2000 7:39 Pm **Wow! I am very glad I wrote my response before reading Nazaire's. It's so interesting to (finally!) hear a person who is actually in the army's perspective. What I found most interesting about what Nazaire had to say was that the aboriginals really were acting as terrorists, and were treated the same way as any other terrorists would be. I had no idea that the Mohawks had so many illegal guns, or what the army's policy was on terrorism. What I find interesting is that the Mohawks did pose a threat. I had never thought of it that way.***

(Forum 3)

Nanette

*Déc 10, 2000 11:51 am **I could not agree more with Nazaire's idea that rumors are what run the public opinion.***

Nanette, along with Nadine and Ninon, also tries to set the agenda.

Examples :

(Chat 2)

< Nanette > let's get back to the chat, guys. this is very funny, though.

< Nanette > so are we doing this documentary? what will we have in it?

<Nanette> don't forget to get the forum done as soon as you can!

Nazaire

Second year student in arts and letters using the Internet nearly every day (nearly every day for school and leisure activities). He uses the Internet for electronic mail (once a week). Activity performed most frequently: electronic mail. He is moderately interested in using chats and newsgroups for the purpose of his courses.

- He seems to be comfortable with Internet.
- Academic standing : Good records - Grades generally slightly above group average.

Nazaire, the only male, appears to participate the least in the group and sometimes withdraws from the discussion. This is occasionally noticed by others, who try to get him more involved.

Examples :

(Chat 2)

<Nadine> Nazaire ? tu es mort ?

It is interesting that Nazaire often starts off the discussion, however, and his opinion seems to have a great deal of influence on others—especially Nanette—and sets the tone for the discussion. Nazaire is the most-named "recepteur" in the forums.

Examples :

(Forum 2)

<Ninon>

Ven, Déc 8, 2000 1:25 pm **Nazaire a raison de dire** que ce n'avait rien à voir avec la crise d'OKA. Ce n'était qu'une bataille stupide entre autochtones et le gouvernement. Les autochtones jouent trop souvent au petit blessé et crient racisme et préjugés!! Mais c'est une distortion totale. L'armée, en effet, aurait agit de la même manière contre n'importe quelle force opposante et armée comme la leur!

Ninon

Second year student in "other" (social sciences), using the Internet at home every day (once a week for school and every day for spare-time activities). She uses the Internet for electronic mail and chatting (several times per week each) and forum and talk (less than once a month each). Activity performed most frequently: electronic mail. She is moderately interested in using chats and newsgroups for the purpose of her courses.

- She seems to be comfortable with Internet.
- Academic standing: Average records - Grades generally below group average; a few failures.

Ninon, who contributed the least in the "processus" category, contributes the most in the "contenu" category in the second and third chats.

Ninon's contribution in the forums increases in this "contenu" category (relative to her performance in the chats).

Like Nanette, the other group leader, Ninon is group oriented.

Examples:

(Chat 1)

<ninon> dans ce chat il faut discuter de pourquoi on choisirait mc alors

(Forum 3)

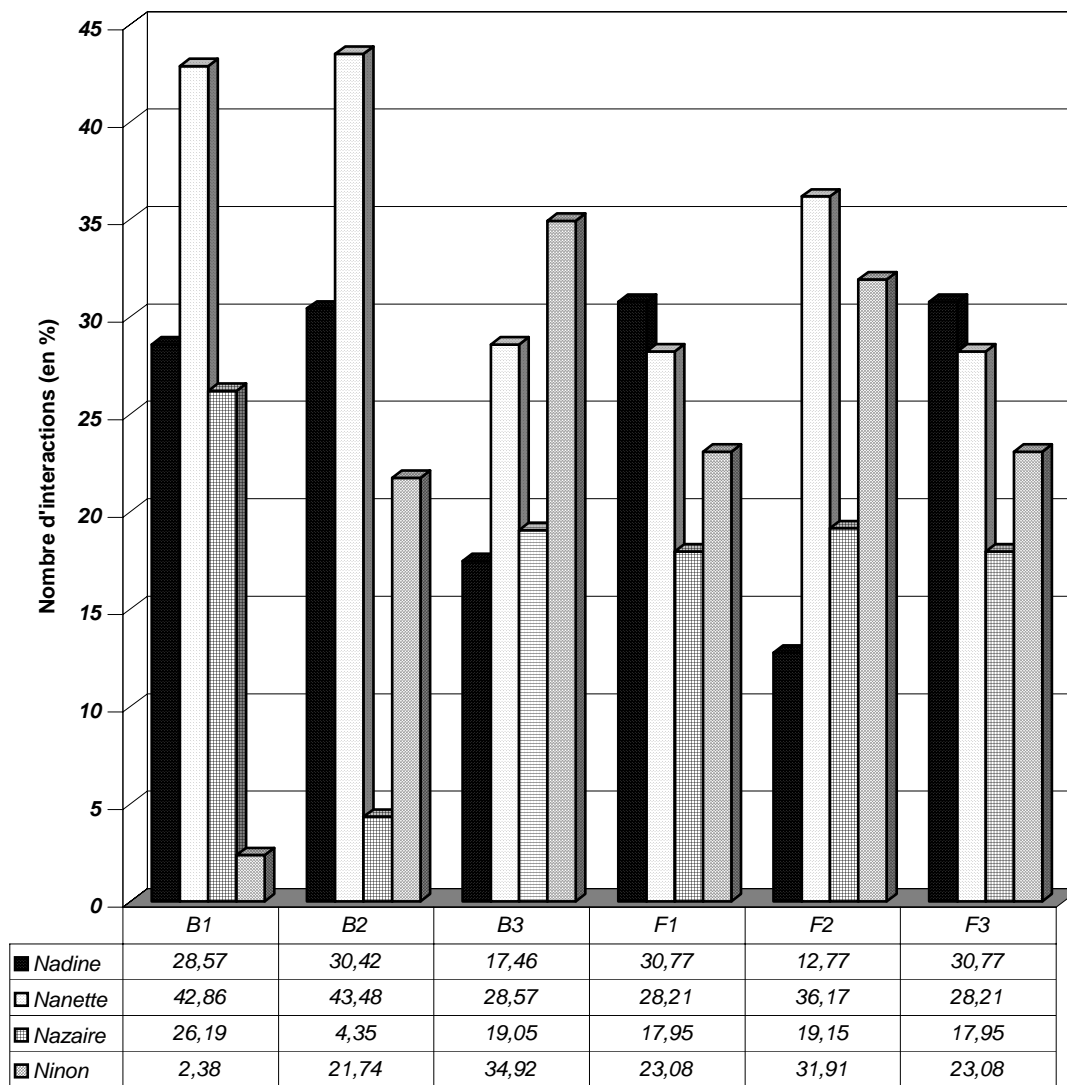
<Ninon>

Déc 11, 2000 5:18 pm Bonjour tout le monde, le chat vous sera parvenu bientôt, temps que j'arrange des bibites. Je crois que nos idées vont être semblables puisqu'on est rentré dans le contenu dans le chat un peu. Comme nous avons dit auparavant, on a décidé que ce serait bon de faire un documentaire.

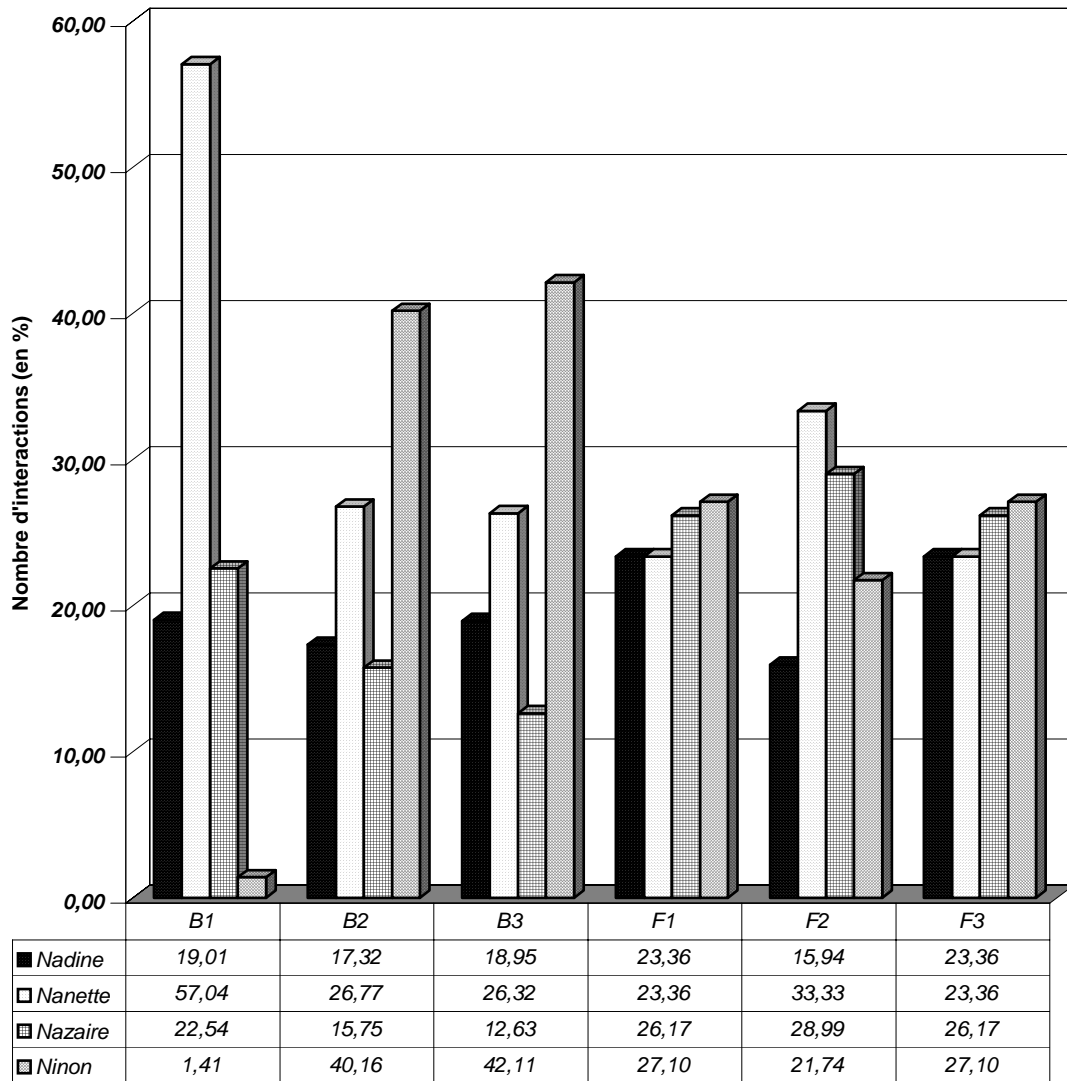
<Ninon>

*Déc 13, 2000 8:56 am Bon, ben je ne sais même pas si vous allez lire ce message puisque vous avez fini... En tout cas, malgré que j'ai trouvé ce travail extrêmement long et parfois plate (autochtones...), j'ai tout de même aimé travailler avec vous autres!!!
Bonne fin d'examens, puis bonnes vacances, puis Joyeux Noël!!!
XOX Ninon*

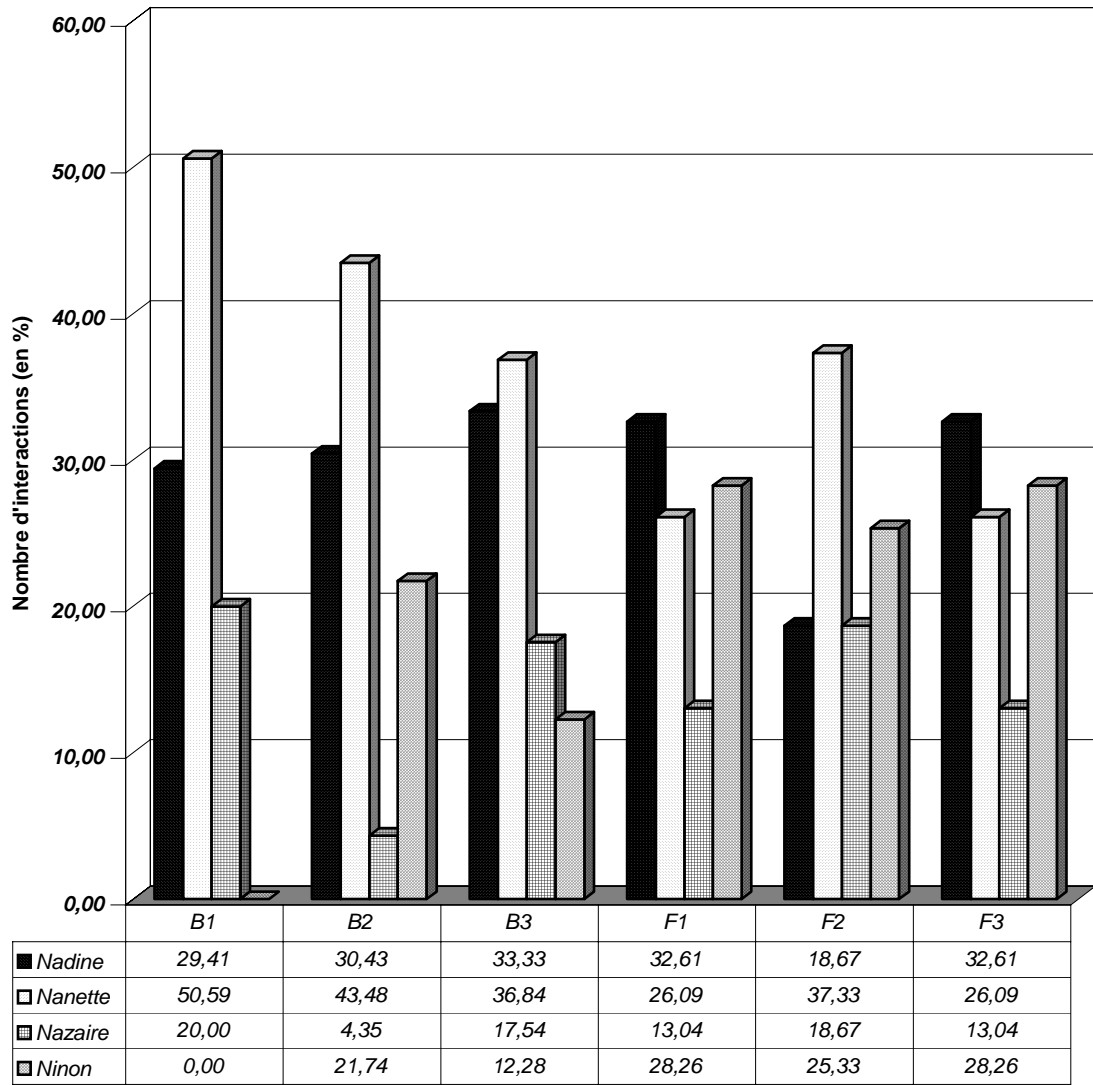
Interactions processus-participants Équipe 22



Interactions contenu-participants Équipe 22



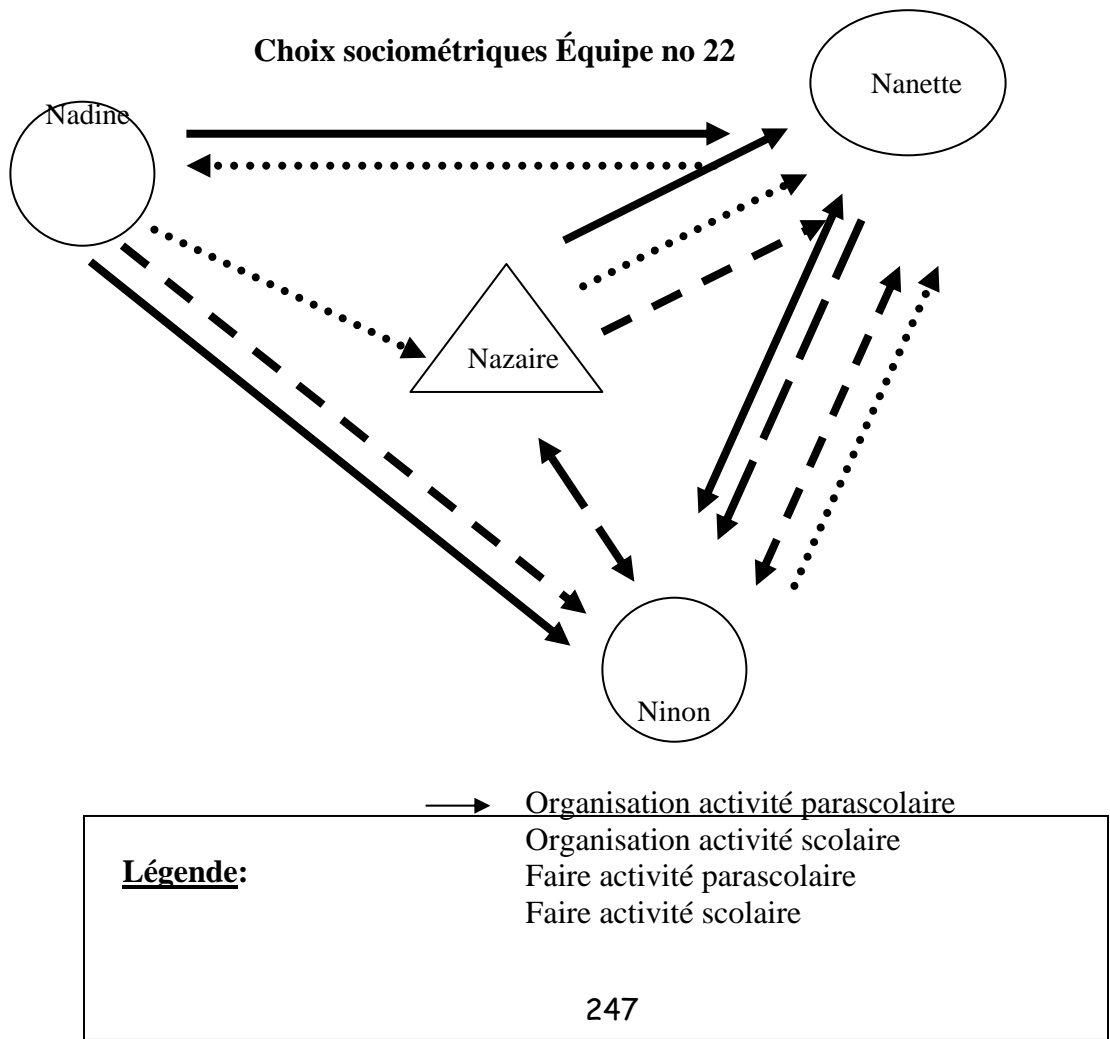
Interactions socio-affectif-participants Équipe 22

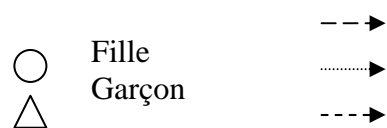


➤ **Results versus sociometric chart**

Nanette and Ninon appear to be the group leaders. Nanette is chosen the most frequently on the socio-metric questionnaire, with Ninon following close behind. Nazaire, the only male is only chosen twice by the others on the socio-metric questionnaire, and Nadine, the least "popular," is chosen only once.

As mentioned earlier, Nanette is very much «other » oriented; this may explain her popularity within the group. Ninon is also group-oriented and may be popular for this reason. Nadine, on the other hand, seems surely at times, and her impatience and intolerance may have led to her isolation in the group. As for Nazaire, his comments are sometimes indicative of an intolerant nature as well; moreover, his occasional lack of involvement may explain his lack of popularity among group members.





CARACTÉRISTIQUES GÉNÉRALES DE L'ÉQUIPE 23

ÉQUIPE 23

➤ Composition de l'équipe

L'équipe se compose de quatre filles. L'une est en Liberal arts au collège Marianopolis, la deuxième en Arts et lettres au collège Jean-de-Brébeuf et les deux dernières en Sciences humaines, respectivement au collège Jean-de-Brébeuf et au collège Laflèche.

ACTIVITÉ GLOBALE DES BAVARDAGES EN LIGNE

➤ Processus

La catégorie *clarifie* est celle, lors des trois bavardages, qui recueille le plus d'informations. Les pourcentages oscillent entre 44 et 56%. La deuxième catégorie la plus présente est *annote technique*. Les pourcentages varient alors entre 16 et 28%. La catégorie *annote relations humaines* est peu présente. Cependant, on constate que cette catégorie prend de l'importance au fil des bavardages. Le pourcentage passe de 2 à 12%. Notons aussi que la *clôture* absente lors des deux derniers bavardages est présente au dernier, avec un pourcentage de 16%. Odile débute les trois bavardages et les dirige. Elle récolte nettement le plus grand nombre d'interventions sur le plan du processus. Olga s'exprime peu sur le plan du processus.

➤ Contenu

Donne information est la catégorie la plus présente dans les trois bavardages. La seconde catégorie pour les bavardages deux et trois est *demande info*. Lors du premier bavardage, *donne opinion* arrive au deuxième rang. Cette même catégorie est la troisième plus importante pour les bavardages deux et trois. Odile partage davantage le leadership sur le plan du contenu, notamment avec Octavie et Olive. En fait, Odile, Octavie et Olive se partagent de façon assez équitable les interactions sur le plan du contenu, sauf lors du dernier bavardage. Lors de cette activité, Odile domine nettement. Olga s'exprime peu sur le plan du contenu.

➤ Socio-affectif

Exprime individualisme est la catégorie la plus importante lors des trois bavardages. *L'humour* est davantage présent lors du premier et du dernier bavardage. *Critique* est seulement présente lors du deuxième bavardage. Rappelons que le deuxième bavardage portait sur un sujet plus délicat, les autochtones. Finalement, lors du dernier bavardage, on se complimente davantage que lors des deux premiers bavardages. Odile domine les deux premiers bavardages alors que Olive domine le dernier. Olga s'exprime peu au plan socio-affectif.

ACTIVITÉ GLOBALE DES FORUMS

➤ Processus

La catégorie *clarifie* récolte des pourcentages qui oscillent autour de 60%, alors que la catégorie *annote technique* oscille autour de 33%. Une seule autre catégorie est présente; il s'agit de celle de la *clôture* au premier forum. Notons l'absence d'*annotation touchant les relations humaines*. Olga est plus présente sur le plan du processus que lors des bavardages. D'ailleurs, le leadership en matière de processus se partage surtout entre Olga et Odile. Octavie devient presque absente du processus après le premier forum.

➤ Contenu

Les deux catégories les plus présentes pendant les trois forums sont *donne information* et *donne opinion*. Lors du deuxième forum, la catégorie *donne info* diminue de 20% et la catégorie *donne opinion* augmente proportionnellement de 20%. Donc, quand les participants ne donnent pas d'informations, ils donnent des

opinions. Rappelons que le deuxième forum traitait de la question des autochtones. D'autres catégories sont présentes, mais faiblement : *acquiesce info*, *demande info*, *désapprouve info* et *demande opinion*. Odile et Olga se partagent le leadership sur le plan du contenu. Octavie est peu présente lors du deuxième et du troisième forum. Olive est constante dans ses interventions.

➤ **Socio-affectif**

Exprime individualisme est la catégorie la plus présente lors des deux premiers forums. Lors du dernier forum, *exprime solidarité* devient la catégorie la plus importante alors qu'*exprime individualisme* devient la seconde. Notons lors du dernier forum, la présence de la catégorie *complimente*, catégorie qui était absente lors des deux premiers forums. Odile est celle qui interagit le plus sur le plan socio-affectif. Olga, plus discrète lors du premier forum, devient plus présente dans les activités subséquentes. Très présente lors du premier forum, Octavie devient quasi absente des deuxième et troisième forum. Olive, tout de même présente lors des deux premiers forums, se fait plus discrète lors du dernier.

➤ **Caractéristiques des participants**

Olga

Étudiante de 1^{ère} année en « autres » (Liberal arts) utilisant Internet à domicile presque tous les jours (une fois par mois pour les études et une fois par semaine pour les loisirs). Elle utilise Internet pour le bavardage (une fois par semaine), le forum et le talk (moins d'une fois par mois chacun). Activité pratiquée le plus fréquemment : courrier électronique. Elle est moyennement intéressée à utiliser les bavardages et les groupes de discussion dans le cadre des cours.

- Elle serait une élève à l'aise avec Internet.
- Dossier scolaire : Bon dossier - Notes généralement au-dessus de la moyenne du groupe.

Notons qu'Olga est anglophone, ce qui peut expliquer un plus petit nombre d'interventions de sa part. Dans les bavardages, ses interventions sont plus courtes, mais non dépourvues de pertinence. Lorsqu'elle s'adresse en anglais, ses interventions sont plus longues. Elle est peu présente au plan du processus et au plan socio-affectif, comparé au contenu. Parfois même, les autres membres semblent ne pas la comprendre.

Olga : Anyone know about the residential schools?

Odile : ????????????????

Odile

Étudiante de 2^e année en « autres » (Sciences humaines) utilisant Internet à domicile presque tous les jours (une fois par semaine pour les études et plusieurs fois par semaine pour les loisirs). Elle utilise Internet pour le courrier électronique (plusieurs fois par semaine) et activités autres (une fois par semaine). Activité pratiquée le plus fréquemment : courrier électronique. Elle est très intéressée à utiliser les bavardages et les groupes de discussion dans le cadre des cours.

- Elle serait une élève très à l'aise avec Internet.
- Dossier scolaire : Excellent dossier - Notes généralement nettement au-dessus de la moyenne du groupe.

Au plan du processus, Odile domine nettement dans les trois bavardages. Au plan du contenu, Odile domine seulement dans le troisième bavardage. Il faut préciser qu'elle dirige la discussion tout le long du bavardage, qu'elle défend adéquatement ses idées et qu'elle se montre convaincante. Lors du premier bavardage, Odile partage avec Olive son rôle de leadership. Odile débute les trois bavardages. Elle clôt également les bavardages.

Bavardage 1 : Oui, on conclue, je crois qu'on a tout touché.

Bavardage 2 : Vous voulez arrêter ?

Chat 3 : OK, conclusion, car je comprends qu'Octavie doit partir.

On remarque aussi qu'Odile parle souvent au nom des autres membres de l'équipe. Elle est à l'écoute des autres. C'est elle qui assure les transitions dans les conversations et qui les dirige.

Octavie : Pour moi, Michael Collins avec le dévouement pour sa nation m'a inspirée et m'a fait découvrir l'histoire de l'Irlande et de l'Angleterre, mais aussi un homme qui peut aller au bout de ses convictions et de ses objectifs.

Odile : Or, si ce que l'on veut étudier c'est la représentation historique, c'est justement de l'effet sur la population dont nous avons besoin.

Olive

Étudiante de 2^e année en Arts et lettres utilisant Internet à domicile tous les jours (tous les jours à la fois pour les études et les loisirs). Elle utilise Internet pour le courrier électronique (à tous les jours), le bavardage (moins d'une fois par mois) et des activités autres (plusieurs fois par semaine). Activité pratiquée le plus fréquemment : autres. Elle est moyennement intéressée à utiliser les bavardages et les groupes de discussion dans le cadre des cours.

- Elle serait une élève très à l'aise avec Internet.
- Dossier scolaire : Bon dossier - Notes généralement au-dessus de la moyenne du groupe.

Au plan du contenu, elle se révèle constante. Olive domine le premier forum sur le plan du contenu. Elle stimule constamment la discussion. Ses interventions sont de plus grande qualité tant dans les forums que dans les bavardages. Exception faite du dernier forum, elle demeure assez présente sur le plan socio-affectif. Elle démontre de l'empathie envers les autres membres.

Olive : Je crois que nous pouvons aborder cette question d'une toute autre manière. Si on parle de l'histoire du film et de la romance...

Olive : Qu'est-ce que tu veux dire?

Octavie

Étudiante de 2^e année en « autres » (Sciences humaines) utilisant Internet à domicile tous les jours (plusieurs fois par semaine pour les études et tous les jours pour les loisirs). Elle utilise Internet pour le courrier électronique (tous les jours), le bavardage (plusieurs fois par semaine) et des activités autres (une fois par mois). Activité pratiquée le plus fréquemment : courrier électronique. Elle est peu intéressée à utiliser les bavardages et groupes de discussion dans le cadre des cours.

- Elle serait une élève très à l'aise avec Internet.
- Dossier scolaire : Satisfaisant - Élève se situant dans la moyenne.

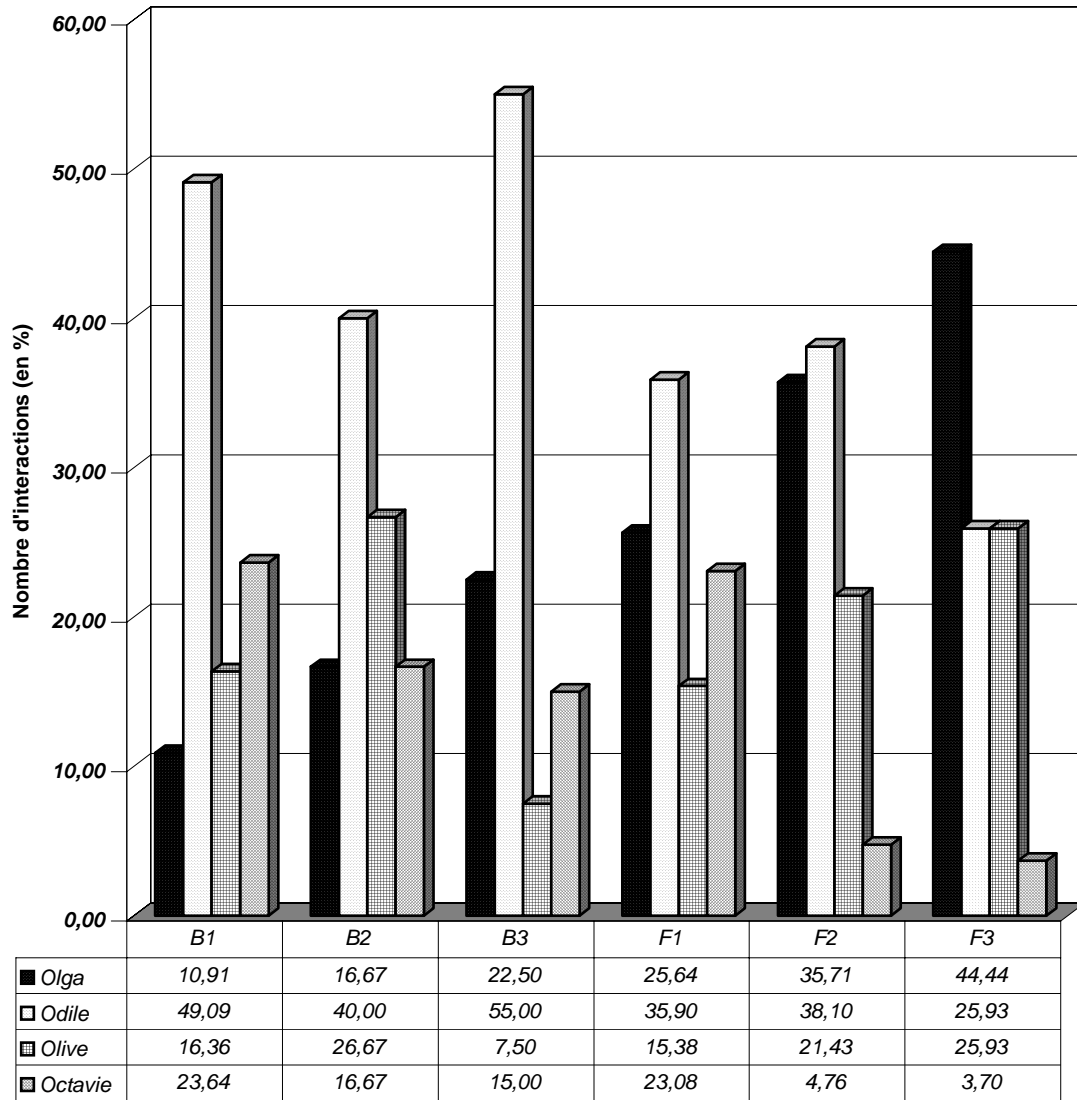
Au tout début du deuxième forum, Octavie se plaint de la lourdeur de la procédure et de la somme de travail exigé. Octavie semble décrocher et sa participation devient factice. Elle est donc moins présente à compter du deuxième forum.

Extrait du journal de bord des chercheurs :

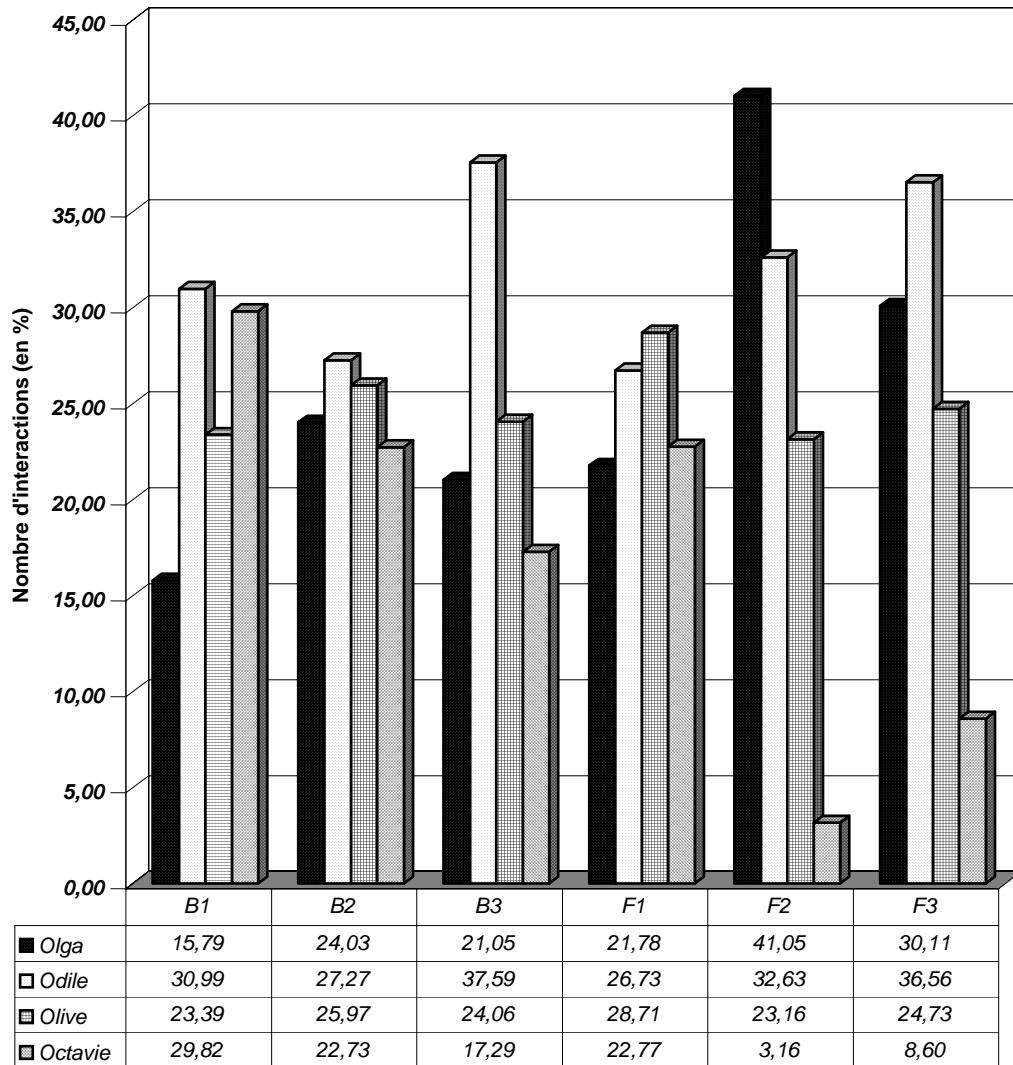
Monsieur,

C'est la fin de session et je suis débordée, donc ce n'est pas volontaire de ne pas avoir eu le temps de faire le dernier forum. Je prévois donc le faire ce vendredi et désolée si je suis en retard, mais j'ai déjà trop négligé certains cours pour le projet qui n'est pas exclusif à mon horaire.

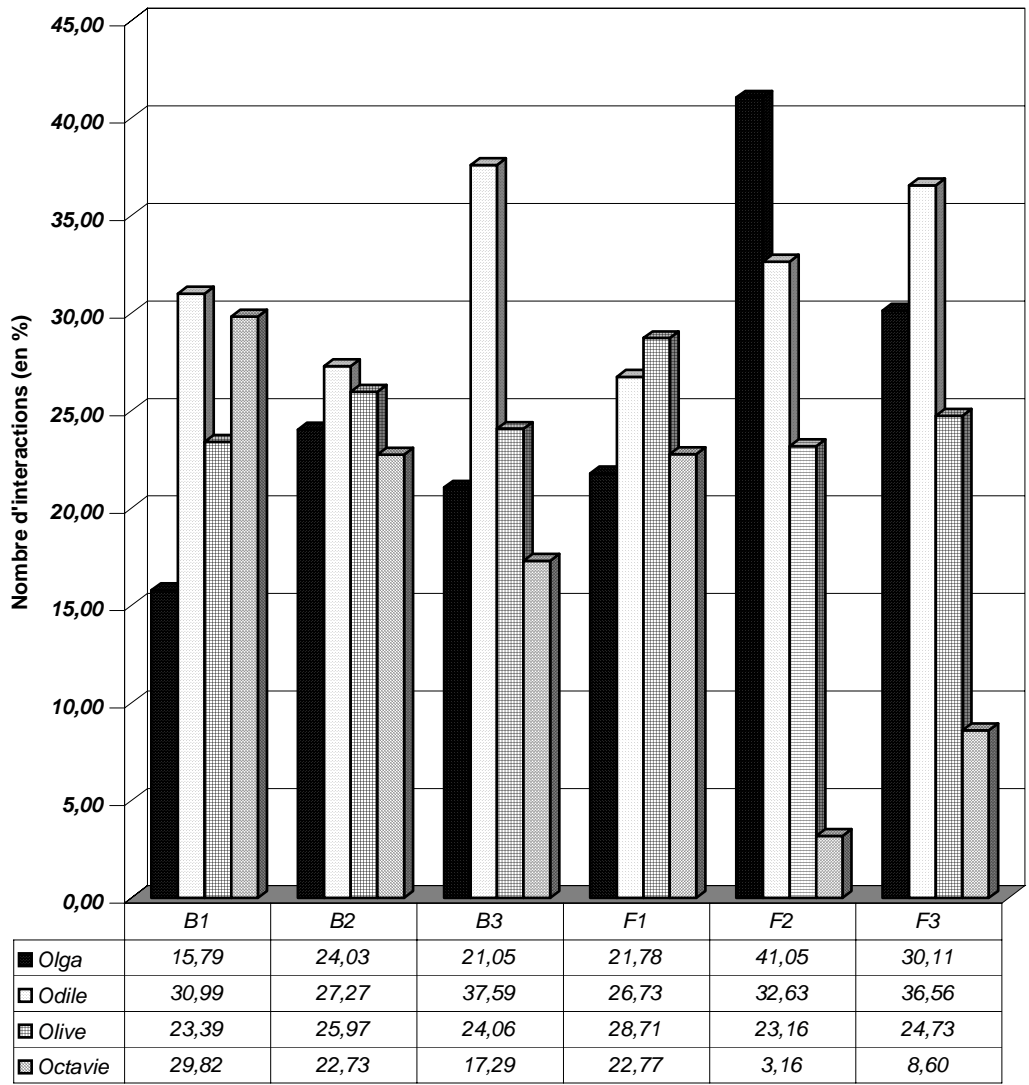
Interactions processus-participants Équipe 23



Interactions contenu-participants Équipe 23

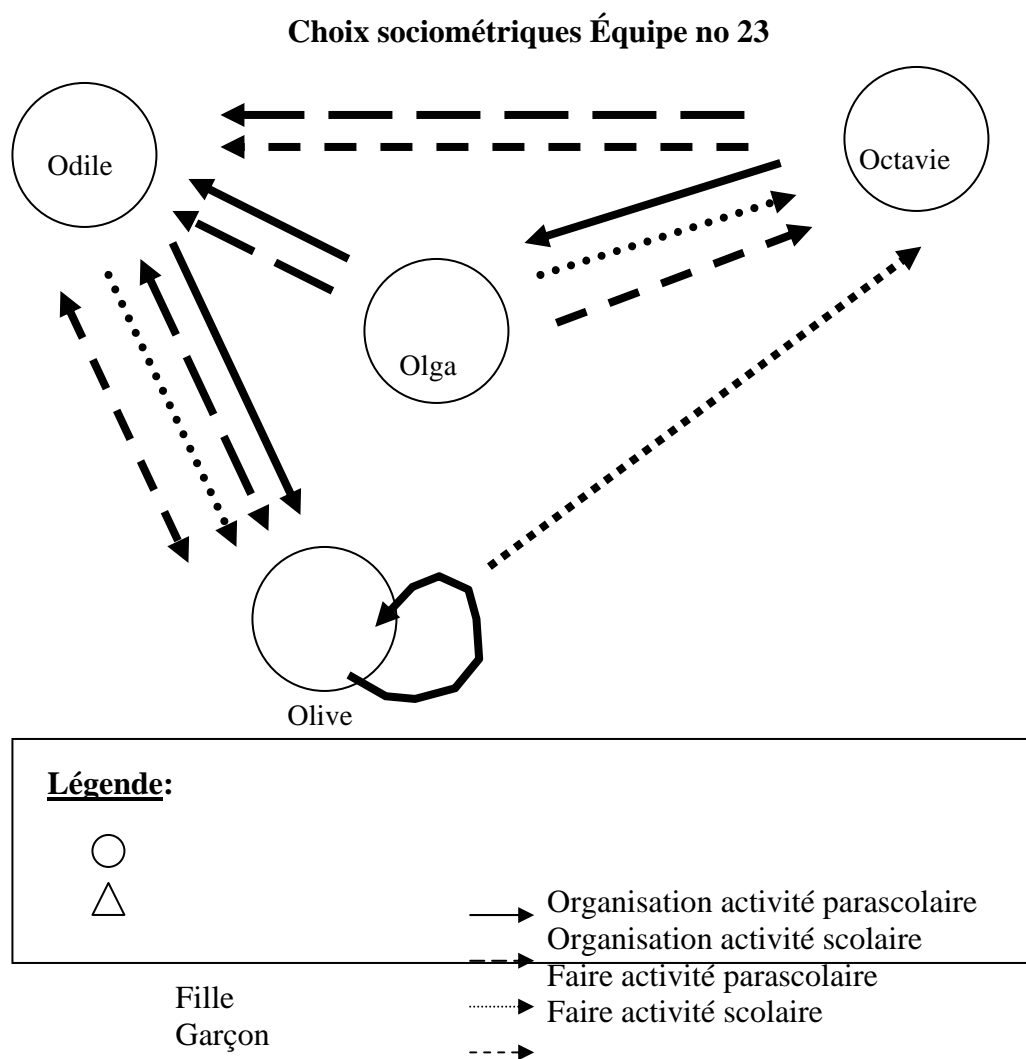


Interactions contenu-participants Équipe 23



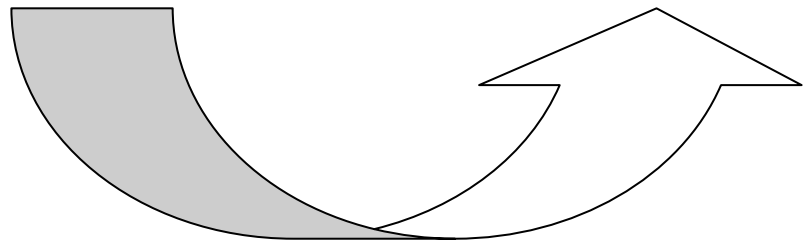
➤ **Choix sociométriques**

En résumé, Odile est très forte dans le processus et dans le socio-affectif. Au plan du contenu, sa prédominance est moins forte sauf pour le dernier bavardage. Le dossier scolaire d'Odile est plus solide que celui des deux autres. Ces dernières se situent autour de la moyenne ou légèrement supérieures. Odile est celle qui fut la plus choisie par les membres de l'équipe pour assumer les fonctions de leadership. Tous les membres du groupe l'ont choisie au moins à une reprise. C'est la seule d'ailleurs à avoir reçu un tel appui. Olive est le deuxième choix des membres de l'équipe, suivie de près par Octavie. Olga ne recueille qu'un seul vote.



Chapitre 8

ANALYSE COMPARATIVE DES BAVARDAGES ET DES FORUMS



CHAPITRE 8 σ ANALYSE COMPARATIVE DES BAVARDAGES ET DES FORUMS

INTRODUCTION

Ce chapitre nous permettra d'analyser la dynamique du groupe interactif d'une manière comparative. Dans un premier temps, les expériences de la première année i.e. les bavardages et les forums seront examinés. Dans un deuxième temps, nous procéderons à la comparaison des bavardages et des forums inter-institutionnels et enfin, nous relèverons les spécificités des bavardages et des forums intra-institutionnels et inter-institutionnels. Par la suite, nous amorcerons une réflexion sur les points communs et les différences entre le groupe en face à face et le groupe virtuel, dans un contexte pédagogique. Nous terminerons ce chapitre par la présentation d'un modèle d'analyse qui croyons-nous, pourrait être pertinent pour des études futures.

1. COMPARAISON DES BAVARDAGES ET DES FORUMS INTRA-INSTITUTIONNELS

| Bavardages - 1 ^{ère} année (intra-institutionnel) | Forums - 1 ^{ère} année (intra-institutionnel) |
|---|--|
| <p><u>Processus</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Le nombre d'expériences vécues par une équipe n'influence pas l'expression d'une plus grande diversité d'interactions. • <i>Clarifie, demande clarification et se corrige</i> sont les interventions les plus fréquentes. • <i>Annotation des relations humaines</i> est une interaction plus fréquente que <i>annotation technique</i>. <p>Cette dernière est plus élevée chez les participants ayant moins d'expérience avec Internet.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dans l'ensemble, les interactions <i>corrige autrui, établit l'agenda</i> et <i>Clôture</i> sont peu fréquentes. • Dans certains cas, on observe peu de relations | <p>Processus</p> <ul style="list-style-type: none"> • Un seul groupe semble avoir éprouvé des difficultés techniques. La technologie du forum nécessitait une interaction avec la personne responsable de l'opération, plutôt qu'avec les membres de l'équipe. Il n'y avait donc pas lieu d'en faire part aux autres. Ceci expliquerait le peu d'interactions dans la catégorie processus. • Lorsqu'il y a interaction dans le processus, la plus fréquente est <i>clarifie</i> suivie de <i>annotation technique</i>. • <i>Annotations des relations humaines</i> est présent dans tous les forums et toutes les équipes, à l'exception d'une équipe. |

| Bavardages - 1 ^{ère} année (intra-institutionnel) | Forums - 1 ^{ère} année (intra-institutionnel) |
|--|---|
| <p>significatives entre le rang du bavardage et les interactions liées au processus. Par exemple, que le participant en soit à son troisième ou à son premier bavardage, son nombre d'interactions variera peu dans le processus.</p> <ul style="list-style-type: none"> • La <u>demande d'apport</u> (exemple : demander une information au groupe) du groupe ou d'un participant à un autre est davantage liée à la tâche qu'à la personne ou à la position des participants. Il n'en est pas ainsi pour <u>l'offre d'apport</u> au groupe. <p><u>Contenu</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Catégorie dominante : <i>donne information</i>. La deuxième catégorie est <i>opine</i>. Lorsque celle-ci domine, la catégorie <i>donne information</i> arrive en deuxième position. Deux autres catégories arrivent au troisième rang selon le cas : <i>acquiesce information</i> et <i>demande information</i>. • La désapprobation d'information et d'opinion sont des catégories présentes, mais le nombre d'interventions est peu élevé dans cette sous-catégorie. • Il n'y aurait pas de rapport entre le rang, l'ordre d'un bavardage et la modification des interventions liées au contenu. • <u>Si un des deux meneurs interagit moins, un espace dialogique est accordé aux participants moins actifs qui auparavant s'investissaient peu dans la discussion.</u> <p><u>Socio-affectif</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Les équipes centrées principalement sur la tâche expriment peu d'interventions sur le plan socio-affectif. | <ul style="list-style-type: none"> • Lorsque l'interaction <i>clôture</i> est manifeste, ce genre d'interaction est plus élevé que <i>manifeste la présence</i>. • L'interaction <i>clôture</i> est absente dans plusieurs groupes. Dans les forums de discussion, la transmission en différé rend moins prégnante la présence de l'autre et en conséquence, peut nous aider à comprendre la quasi absence de l'interaction <i>clôture</i> dans plusieurs groupes. • Dans le contexte des forums de TR, les élèves avaient la possibilité de retravailler leur texte avant la remise alors que tel n'était pas le cas pour les autres. Ceci peut possiblement expliquer que l'atmosphère ici se rapproche de celles des bavardages. Notons qu'au collège Laflèche, l'activité d'apprentissage devait se conclure par la rédaction d'un texte complémentaire au forum. <p><u>Contenu</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Donne une information</i> est le genre d'interaction le plus fréquent (plus de 60% des interactions) dans certains groupes. <i>Donne une opinion</i> représente entre 10 et 15% des interactions dans la majorité des groupes. • L'expression publique de la contre-argumentation est peu exploitée. • Les catégories absentes sont <i>désapprouve information</i>, <i>désapprouve opinion</i>, <i>acquiesce opinion</i>, <i>demande opinion</i>. L'utilisation de l'argumentation est faible, il semble que l'on veut exécuter une tâche plutôt que de la vivre, l'opérer. On observe peu de compromis et de contre-argumentation. • Chaque participant doit obligatoirement produire le même nombre de mots. <p><u>Socio-affectif</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Le comportement prédominant est <i>manifeste</i> |

| Bavardages - 1 ^{ère} année (intra-institutionnel) | Forums - 1 ^{ère} année (intra-institutionnel) |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Les facteurs susceptibles d'expliquer un nombre élevé d'interventions diversifiées à caractère socio-affectif pourraient être : la cohésion du groupe, la solidarité, le rendement scolaire élevé et le fait que les participants se fréquentent à l'extérieur de l'école ou qu'ils soient des amis dans leur collège respectif. • On observe une relation entre le nombre d'intervenants dans un bavardage et la place que chacun occupe dans cet espace relationnel. À quatre intervenants, le leader occupe un espace dominant et un ou deux participants sont peu actifs. Lorsqu'il n'y a que trois participants, les moins actifs occupent alors un espace beaucoup plus important. | <p><i>individualisme</i> (entre 76% et 100%) L'équipe de Laflèche ne répond pas à ce profil (37%-66%). Ici, les genres d'interactions sont plus diversifiés et on y retrouve plus d'humour (cf. les commentaires sur le processus).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Les forums étant plus centrés sur la tâche, il appert que le socio-affectif a moins d'importance. Les interactions exprimant l'<i>individualisme</i> sont en moyenne deux fois plus fréquentes que dans les bavardages. • Il n'y a pas de relation entre le nombre de participants et l'espace dialogique disponible puisque chaque participant doit produire le même nombre de mots. |

AN 1 - QUELQUES OBSERVATIONS

- Le genre d'interaction est semblable mais on n'observe pas de constantes dans la dynamique interactive entre les membres.
- Le leader d'une équipe n'est pas toujours le même dans les différentes activités, qu'il s'agisse des bavardages ou des forums, *du processus, du contenu ou de la dimension socio-affective.*
- Le forum permet de mieux développer l'argumentation que le bavardage.
- Les interactions *Processus* sont plus fréquentes dans les bavardages que dans les forums.
- Les équipes qui affichent de la solidarité et de l'humour sont aussi actives sur le plan du contenu ; l'inverse n'a cependant pas été vérifié. Un élève qui interagit beaucoup dans le contenu n'interagira pas nécessairement de la même manière au plan socio-affectif.

2. COMPARAISON DES BAVARDAGES ET DES FORUMS INTER-INSTITUTIONNELS

| Bavardages - 2 ^e année (inter-institutionnel) | Forums - 2 ^e année (inter-institutionnel) |
|--|--|
| <p>Processus</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Clarifie</i> est la catégorie la plus présente (près de 50%) pour la majorité des équipes. Au cours du troisième bavardage, on retrouve plus d'<i>annotations techniques</i> et davantage de <i>clôture</i>. Le troisième bavardage est perçu comme plus difficile; les participants étant dans des lieux différents (institutions), il était difficile d'établir des contacts durant l'activité. On a senti un certain essoufflement. • La <i>clôture</i> plus fréquente que dans les autres bavardages laisse entrevoir que les participants sont satisfaits d'avoir terminé. L'Équipe no 22 qui exprime un plus grand nombre d'interactions dans le processus, présente aussi un plus grand nombre d'interactions dans le contenu et le socio-affectif. • <i>Manifeste présence</i> est faible mais notons que ces participants avaient préalablement communiqué entre eux pour mettre en place les activités pédagogiques (idem An 1). • <i>Demande présence et corrige autrui</i> sont deux genres d'interactions très peu présents, nonobstant le fait que ces internautes ne se connaissaient pas. • Les leaders peuvent se manifester dans une seule ou plusieurs catégories. • Peu importe le fait que l'Équipe no 23 soit constituée de quatre élèves et l'Équipe no 21 de trois élèves, on observe peu de différences entre les deux en ce qui a trait à la diversité et à la fréquence d'interactions. <p><u>Contenu</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • La catégorie la plus fréquente est <i>donne info</i> | <p>Processus</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dans l'ensemble, peu importe qu'il s'agisse du forum 1, 2 ou 3, plus de 60% des interactions sont <i>Clarifie</i> et <i>annotations techniques</i>. À l'inverse, les interventions <i>processus</i> sont moins nombreuses et moins diversifiées que dans les bavardages. Notons que les bavardages étaient directement liés au forums, et étaient donc préparatoires. • L'interaction <i>clôture</i> dans la catégorie processus est plus élevée dans tous les groupes. Les élèves ne se connaissent pas, d'où peut-être un besoin d'inclusion ou encore un besoin de maintenir un contact. Rappelons que dans un contexte inter-institutionnel, les élèves ne se connaissent pas et, par le fait même, ne se fréquentent pas au quotidien. • On observe peu de diversité dans les interactions liées aux forums.. • Le nombre de mots étant prédéfini et le même pour chaque groupe, induit que le nombre d'élèves par groupe n'influe pas sur le genre et la fréquence des interactions. <p><u>Contenu</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Donner de l'information</i> est plus fréquent ; par ailleurs <i>donne opinion</i> et <i>désapprouve</i> apparaissent |

| Bavardages - 2 ^e année (inter-institutionnel) | Forums - 2 ^e année (inter-institutionnel) |
|---|---|
| <p>dans tous les bavardages.</p> <p>Par ailleurs <i>donne opinion</i> apparaît davantage dans les équipes 21 et 22, bavardage 1: ici le sujet nécessitait d'avoir une opinion. Dans les trois activités, la fréquence d'interaction <i>donne de l'information</i> est inversement proportionnelle à <i>donne de l'opinion</i>. Moins il se donne de l'information, plus il se donne de l'opinion.</p> <p><i>Demande information</i> et <i>acquiesce</i> sont plus fréquents. Alors que les sujets pouvaient prêter au débat, les participants recherchent davantage d'information, possiblement avant de prendre position.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tout ce qui a trait à l'affrontement (désapprouver) est évacué. <p><u>Socio-affectif</u></p> <p><i>Individualisme</i> (beaucoup de je) se connaissant peu le besoin de s'identifier est plus important. Un peu d'humour et on manifeste de l'enthousiasme légèrement. Moins ils sont individualistes, plus ils sont drôles. Deux genres d'interactions sont utilisés pour manifester la présence de chacun.</p> | <p>ici plus présent que dans l'An 1. On constate que le sujet était plus controversé et a aussi suscité plus de diversité dans les interactions. Dans l'An 2, l'expression d'opinions est plus importante que dans les forums de l'An 1.</p> <ul style="list-style-type: none"> • L'expression de l'argumentation est plus présente que dans les bavardages. En revanche, le ton est poli et le contenu est directement lié à la tâche. • Idem <p>Socio-affectif</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Manifeste de l'individualisme</i> est le genre plus fréquent et <i>exprime solidarité</i> vient en deuxième. Peu d'humour. Plus la solidarité est exprimée, plus l'individualisme diminue. |

AN 2 - QUELQUES OBSERVATIONS

- Les annotations des relations humaines sont peu présentes alors que les annotations techniques augmentent dans les équipes inter-institutionnelles dans la catégorie *processus*, notamment pour les bavardages.
- Au plan du contenu, plus la sous-catégorie *Donne information* est faible, plus la sous-catégorie *Donne opinion* augmente.
- On observe peu d'interactions dans la catégorie du *Socio-affectif*.
- L'argumentation est plus présente dans les forums que dans les bavardages.

3. COMPARAISON DES BAVARDAGES ET DES FORUMS INTRA-INSTITUTIONNELS ET INTER-INSTITUTIONNELS

| Forums - 1 ^{ère} année (intra-institutionnel) | Forums - 2 ^e année (inter-institutionnel) |
|---|---|
| <p><u>Processus</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Un seul groupe semble avoir éprouvé des difficultés techniques. La technologie du forum nécessitait une interaction avec la personne responsable de l'opération, plutôt qu'avec les membres de l'équipe. Il n'y avait donc pas lieu d'en faire part aux autres. Ceci expliquerait le peu d'interactions dans la catégorie processus. • Lorsqu'il y a interaction dans le processus, la plus fréquente est <i>clarifiée</i>, suivie de <i>annotation technique</i>. | <p><u>Processus</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Dans l'ensemble, peu importe qu'il s'agisse du forum 1, 2 ou 3, plus de 60% des interactions sont <i>Clarifiée</i> et <i>annotations techniques</i>. À l'inverse, les interventions processus sont moins nombreuses et moins diversifiées que dans les bavardages. Notons que les bavardages étaient directement liés aux forums, et étaient donc préparatoires. • L'interaction <i>clôture</i> dans la catégorie Processus est plus élevée dans tous les groupes. Les élèves ne se connaissent pas d'où peut-être un besoin d'inclusion ou encore un besoin de maintenir un |

| Forums - 1 ^{ère} année (intra-institutionnel) | Forums - 2 ^e année (inter-institutionnel) |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • <i>Annotations des relations humaines</i> est présent dans tous les forums et toutes les équipes à l'exception d'une équipe. • Lorsque l'interaction <i>clôture</i> est manifeste, ce genre d'interaction est plus élevé que <i>manifeste la présence</i>. • L'interaction <i>clôture</i> est absente dans plusieurs groupes. Dans les forums de discussion, la transmission en différé rend moins prégnante la présence de l'autre et en conséquence peut nous aider à comprendre la quasi absence de l'interaction <i>clôture</i> dans plusieurs groupes. • Dans le contexte des forums du collège Laflèche, les élèves avaient la possibilité de retravailler leur texte avant la remise, alors que tel n'était pas le cas pour les autres. Ceci peut possiblement expliquer que l'atmosphère ici se rapproche de celle des bavardages. Notons qu'au collège Laflèche, l'activité d'apprentissage devait se conclure par la rédaction d'un texte complémentaire aux forums. | <p>contact. Rappelons que dans un contexte inter-institutionnel les élèves ne se connaissent pas et par le fait même, ne se fréquentent pas au quotidien</p> <ul style="list-style-type: none"> • On observe peu de diversité dans les interactions liées au forum. • Le nombre de mots étant prédéfini et le même pour chaque groupe induit que le nombre d'élèves par groupe n'influe pas sur le genre et la fréquence des interactions. |
| <p><u>Contenu</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Donne de l'information</i> est le genre d'interaction le plus fréquent (plus de 60% des interactions) dans certains groupes. <i>Donne une opinion</i> représente entre 10 et 15% des interactions dans la majorité des groupes. • L'expression publique de la contre-argumentation est peu exploitée. • Les catégories absentes sont <i>désapprouve information, désapprouve opinion, acquiesce opinion, demande opinion</i>. L'utilisation de l'argumentation est faible, il semble que l'on veut exécuter une tâche plutôt que de la vivre, l'opérer. On observe peu de compromis et de contre-argumentation. • Chaque participant doit obligatoirement produire le même nombre de mots. | <p><u>Contenu</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Donner de l'information</i> est plus fréquent ; par ailleurs <i>donne opinion</i> et <i>désapprouve</i> apparaissent ici plus présent que dans l'An 1. On constate que le sujet était plus controversé et a aussi suscité plus de diversité dans les interactions. Dans l'An 2, l'expression d'opinions est plus importante que dans les forums de l'An 1. • L'expression de l'argumentation est plus présente que dans les bavardages. En revanche, le ton est poli et le contenu est directement lié à la tâche. • Idem |

| Forums - 1 ^{ère} année (intra-institutionnel) | Forums - 2 ^e année (inter-institutionnel) |
|--|---|
| <p><u>Socio-affectif</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Le comportement prédominant est <i>manifeste individualisme</i> (entre 76% et 100%). L'équipe de Laflèche ne répond pas à ce profil (37%-66%). Ici, les genres d'interactions sont plus diversifiés et on y retrouve plus d'humour (cf. les commentaires sur le processus). Les forums étant plus centrés sur la tâche, il appert que le socio-affectif a moins d'importance. Les interactions exprimant l'<i>individualisme</i> sont en moyenne deux fois plus fréquentes que dans les bavardages. | <p>Socio-affectif</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Manifeste de l'individualisme</i> est le genre plus fréquent et <i>Exprime solidarité</i> vient en deuxième. Peu d'humour. Plus la solidarité est exprimée, plus l'<i>individualisme</i> diminue. Idem |

AN 1 ET 2 - QUELQUES OBSERVATIONS

- La sous-catégorie *Clôture* est plus fréquente lors de la troisième activité et ce, davantage lors des forums de l'an 2.
- Il n'y a pas de relation entre le nombre de participants et l'espace dialogique disponible, puisque chaque participant doit produire le même nombre de mots.
- La sous-catégorie *Individualisme* est plus présente que dans les bavardages, et ce davantage dans l'an 2.
- Dans l'ensemble, les interactions centrées sur la tâche sont proportionnellement plus nombreuses dans les forums que dans les bavardages.
- Dans l'An 2, l'expression d'*opinions* est plus importante que dans les forums de l'An 1.

| Bavardages - 1 ^{re} année (intra-institutionnel) | Bavardages - 2 ^e année (inter-institutionnel) |
|---|---|
| <p>Processus</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Clarifie, demande clarification et se corrige</i> sont les interventions les plus fréquentes. • <i>Annotation des relations humaines</i> est une interaction plus fréquente que <i>annotation technique</i>. Cette dernière est plus élevée chez les participants ayant moins d'expérience avec Internet. • Dans l'ensemble, les interactions <i>corrige autrui, établit l'agenda</i> et <i>Clôture</i> sont peu fréquentes. • La <u>demande d'apport</u> (exemple : demander une information au groupe) du groupe ou d'un participant à un autre est davantage liée à la tâche qu'à la personne ou à la position des participants. Il n'en est pas ainsi pour <u>l'offre d'apport</u> au groupe. <p><u>Contenu</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Catégorie dominante : <i>donne information</i>. La deuxième catégorie est <i>opine</i>. Lorsque celle-ci domine, la catégorie <i>donne information</i> arrive en deuxième position. Deux autres catégories arrivent au troisième rang selon le cas : | <p><u>Processus</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Clarifie</i> est la catégorie la plus présente (près de 50%) pour la majorité des équipes. Au cours du troisième bavardage, on retrouve plus d'<i>annotations techniques</i> et davantage de <i>clôture</i>. Le troisième bavardage est perçu comme plus difficile; les participants étant dans des lieux différents (institutions), il était difficile d'établir des contacts durant l'activité. On a senti un certain essoufflement. • La <i>clôture</i> plus fréquente que dans les autres bavardages, laisse entrevoir que les participants sont satisfaits d'avoir terminé. L'Équipe no 22 qui exprime un plus grand nombre d'interactions dans le processus, présente aussi un plus grand nombre d'interactions dans le contenu et le socio-affectif. • <i>Manifeste présence</i> est faible mais notons que ces participants avaient préalablement communiqué entre eux pour mettre en place les activités pédagogiques (idem An 1). • <i>Demande présence</i> et <i>corrige autrui</i> sont deux genres d'interactions très peu présents, nonobstant le fait que ces internautes ne se connaissaient pas. • Les leaders peuvent se manifester dans une seule ou plusieurs catégories. • Peu importe le fait que l'Équipe no 23 soit constituée de quatre élèves et l'Équipe no 21 de trois élèves, on observe peu de différence entre les deux au plan de la diversité et de la fréquence d'interactions. <p><u>Contenu</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • La catégorie la plus fréquente est <i>donne info</i> dans tous les bavardages. <p>Par ailleurs, <i>donne opinion</i> apparaît davantage dans les équipes 21 et 22, bavardage 1 : ici le sujet nécessitait</p> |

| | |
|---|---|
| <p><i>acquiesce information et demande information.</i></p> <ul style="list-style-type: none">• La <i>désapprobation d'information</i> et <i>d'opinion</i> sont des catégories présentes, mais le nombre d'interventions est peu élevé dans cette sous-catégorie.• Il n'y aurait pas de rapport entre le rang, l'ordre d'un bavardage et la modification des interventions liées au contenu.• Si un des deux meneurs interagit moins, un espace dialogique est accordé aux participants moins actifs qui auparavant s'investissaient peu dans la discussion. <p><u>Socio-affectif</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Les équipes centrées principalement sur la tâche ont peu d'interventions sur le plan socio-affectif. | <p>d'avoir une opinion. Dans les trois activités, la fréquence d'interaction <i>donne de l'information</i> est inversement proportionnelle à <i>donne de l'opinion</i>. <i>Moins il se donne de l'information plus il se donne de l'opinion.</i></p> <p><i>Demande information</i> et <i>acquiesce</i> sont plus fréquents. Alors que les sujets pouvaient prêter au débat les participants recherchent davantage d'information possiblement avant de prendre position.</p> <ul style="list-style-type: none">• Tout ce qui a trait à l'affrontement (désapprouver) est évacué. <p><u>Socio-affectif</u></p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Individualisme</i> (beaucoup de « je ») se connaissant peu le besoin de s'identifier est plus important. Un peu d'humour et on manifeste de l'enthousiasme légèrement. Moins ils sont individualistes plus ils expriment de l'humour. Deux genres d'interactions sont utilisés pour manifester la présence de chacun |
|---|---|

AN 2 - QUELQUES OBSERVATIONS

- Dans certains cas, on observe peu de relations significatives entre le rang du bavardage et les interactions liées au processus. Par exemple, que le participant en soit à son troisième ou à son premier bavardage, son nombre d'interactions variera peu dans le processus.
- Le nombre d'expériences vécues par une équipe dans le cadre de cette recherche n'influence pas l'expression d'une plus grande diversité d'interactions.
- *La sous-catégorie Individualisme est plus fréquente dans les groupes inter-institutionnels que dans les groupes intra-institutionnels.*
- Les leaders peuvent se manifester dans une seule ou plusieurs catégories.
- Les facteurs susceptibles d'expliquer un nombre élevé d'interventions diversifiées à caractère socio-affectif pourraient être : la cohésion du groupe, la solidarité, le rendement scolaire élevé et le fait que les participants se fréquentent à l'extérieur de l'école ou qu'ils soient des amis dans leur collège respectif.
- On observe une relation entre le nombre d'intervenants dans un bavardage et la place que chacun occupe dans cet espace relationnel. Lorsqu'il y a quatre intervenants, le leader occupe un espace dominant et un ou deux participants s'avèrent alors peu actifs. Lorsqu'il n'y a que trois participants, les moins actifs occupent un espace beaucoup plus important.

4. OBSERVATIONS GÉNÉRALES DES COMPOSANTES INFLUENÇANT LA DYNAMIQUE DU GROUPE VIRTUEL

➤ Composition du groupe

Les participants ayant un rendement scolaire élevé s'impliquent davantage au plan du contenu.

- La dynamique de groupe est en relation avec le nombre de participants. Dans un temps donné, chaque participant a un espace dialogique variable selon les interventions de chacun, que ce soit dans un bavardage ou dans un forum.
- Les participants ayant un rendement scolaire élevé s'impliquent davantage au plan du contenu.
- Le sexe n'influence pas le nombre d'interactions dans une catégorie ou l'autre du processus. Il peut influencer par ailleurs les affinités notamment en fonction du sujet lié à la tâche. On retrouve fréquemment dans les bavardages intra-institutionnels et inter-institutionnels, des dyades fille-fille ou garçon-garçon, à un moment ou l'autre des échanges.
- Les participants qui se connaissent n'interagissent pas de la même façon que ceux qui ne se connaissent pas.
- L'expression socio-affective se manifeste fréquemment par des émoticons notamment par les participants ayant une expérience de bavardages amicaux.
- C'est davantage la tâche qui influence l'implication des participants que leur expérience avec Internet.

➤ Genre d'interactions

Le forum est perçu comme plus objectif...

- Le forum est perçu comme étant plus objectif et nécessitant moins d'interventions personnalisées de type subjectif que le bavardage.
- L'opinion est plus structurée dans le forum alors qu'elle est plus spontanée dans le bavardage, ceci pourrait s'expliquer par la brièveté des interventions dans le bavardage.

- Les interactions dans les forums sont moins orientées sur l'opinion que sur la recherche d'un consensus et sur la production d'un travail. De plus, le fait que l'interaction soit différée joue certainement une influence sur la faible proportion d'opinions exprimées.
- Les sous-catégories liées à l'argumentation sont plus présentes dans les forums. Dans l'ensemble, les élèves argumentent peu et il s'agit fréquemment d'arguments courts.
- Les participants s'autorégulent dans le temps lors d'interactions dans la catégorie *Processus* et ce, beaucoup plus fréquemment lors des bavardages.
- On observe dans les bavardages divers types de négociation tel que : un participant reprend et complète une intervention, propose une alternative ou formule un énoncé devant être discuté par les autres.
- Il appert que les groupes inter-institutionnels laissent davantage de place à l'expression d'opinion. Les participants ne se connaissent pas et se sentent peut-être plus libres d'exprimer leurs opinions. La pression sociale est peut-être ici moindre.
- Les groupes intra-institutionnels expriment plus d'interactions dans la catégorie socio-affective que les groupes inter-institutionnels.
- Dans les groupes inter-institutionnels, la *Clôture* est plus fréquente. Est-ce par préoccupation d'assurer le maintien de la cohésion ou par souci de confirmer que tout est accompli, que l'activité de chacun est terminée?
- Peu importe qu'il s'agisse de bavardages ou de forums, les étudiants sont orientés vers la tâche et ils sont peu «confrontants». Ils recherchent le consensus, ils sont polis. L'appartenance au groupe agit comme catalyseur.
- Il est intéressant de noter que certains groupes utilisent plus l'humour et un ton léger alors que d'autres se centrent avant tout sur la tâche et laissent peu de place à la dimension socio-affective.

Dans les groupes inter-institutionnels, la Clôture est plus fréquente.

➤ **Bavardage et forum**

La dynamique du groupe s'installe dès le premier bavardage.

- Le type de support (bavardage et forum) induit un style d'interactions particulier.
- Les interactions s'adressent plus au groupe qu'à des individus spécifiques. La cohésion du groupe croît avec les activités notamment lors des bavardages intra-institutionnels ou inter-institutionnels.
- La dynamique du groupe s'installe dès le premier bavardage.
- Le forum de discussion ne réussit pas d'une façon régulière à instaurer un dialogue continu, suivi entre les participants. Les fiches techniques des élèves indiquent que très peu d'entre eux avaient expérimenté le forum de discussions avant de s'impliquer dans le projet de recherche ; cette inexpérience est peut-être à l'origine d'un style d'intervention « courriel ». En outre, nous avons noté que, d'un forum à l'autre, les participants manifestaient plus d'aisance à utiliser un style interactif se rapprochant du bavardage.
- D'un bavardage à l'autre et d'un forum à l'autre, on retrouve les mêmes genres d'interaction. La limite de temps ou de mots est susceptible d'exercer une influence sur le contexte interactif et sur la dynamique du groupe. Il importe ici de rappeler que ces activités s'inscrivent dans un environnement d'apprentissage.
- Le forum (par définition) et le bavardage (par l'atmosphère qu'il permet) assurent à chacun un espace d'interaction.
- La flexibilité du support bavardage (temps, lieu et rythme de déroulement) constitue un facteur déterminant du jeu interactif.

➤ **Contexte institutionnel**

Lors des activités inter-institutionnelles, on observe un enrichissement du contenu. La diversité des cours suivis par les participants, ainsi que la culture spécifique de l'enseignement offert dans une institution donnée, constituent un apport important et complémentaire sur le plan du contenu. Selon le sujet de la tâche, l'un ou l'autre des participants peut faire bénéficier le groupe de ses connaissances. Ceci peut avoir comme impact d'empêcher un même membre de cristalliser le pouvoir tout au cours de diverses activités ; le jeu

Lors des activités inter-institutionnelles, on observe un enrichissement du contenu

des interactions peut alors être plus équitable. Cette situation ne signifie pas qu'il n'y a pas de leader ou de participant moins actif, mais que l'ensemble des interactions est diversifié en nombre et genres et qu'aucun participant est discriminé, sauf si de sa propre volonté il décide de ne pas s'impliquer, quelle que soit la tâche.

En revanche, si les activités intra/cours ne profitent pas de la complémentarité/contenu des groupes inter-institutionnels, elles bénéficient de la cohésion et de la solidarité du groupe. En effet, les rencontres hebdomadaires, parfois quotidiennes, entre les participants cimentent la relation entre ceux-ci et peuvent favoriser l'approfondissement de liens. Lorsque les participants d'un même cours proviennent de différents programmes, on peut observer une dynamique semblable à celle des groupes inter-institutionnels. L'apport de l'un et de l'autre porte cette empreinte de la différence, de la spécificité de chacun, selon ses acquis et ses intérêts.

La tâche constitue une variable déterminante.

➤ **Tâche**

- Il ne semble pas y avoir de relation entre le nombre de mots demandés dans un forum, et la diversité des interactions.
- La tâche constitue une variable déterminante de la dynamique de groupe, puisqu'elle propose un axe d'échange spécifique : prise de position, argumentation, recension d'idées, description de faits, etc. Le nombre de points d'évaluation accordés pour la réalisation des activités est un facteur qui a pu influencer le comportement des étudiants.

FACTEURS PÉDAGOGIQUES INFLUENÇANT LA DYNAMIQUE INTERACTIVE DES GROUPES VIRTUELS

➤ **Protocole de l'activité**

Le protocole constitue un facteur clé de la performance des membres d'un groupe. Ce protocole comporte les composantes suivantes :

- Les objectifs de l'activité ;
- Les questions auxquelles le groupe doit répondre ;
- Les modalités techniques ;

Le protocole constitue un facteur clé de la performance des membres d'un groupe

- La pondération de l'évaluation ;
- L'échéancier.

Nous avons constaté au cours de nos analyses, que l'une ou l'autre de ces composantes est susceptible d'influencer la dynamique du groupe, i.e. d'avoir un impact sur la participation et le sérieux de l'activité.

Examinons comment ces composantes du protocole de l'activité peuvent agir sur la dynamique interactive du groupe :

➤ Les objectifs

L'activité est avant tout pédagogique et le protocole vient confirmer cette caractéristique. Il importe que l'information présentée dans le protocole établisse clairement la distinction entre l'activité proposée et toute autre activité ludique ou activité usuelle, auxquelles les participants s'inscrivent fréquemment. Il est impérieux que l'élève s'investisse dans un processus d'apprentissage donné, et non dans un processus exclusif de sociabilité.

L'évaluation s'avère être un facteur de motivation...

En conséquence, **l'évaluation** s'avère être un facteur de motivation et indique quel embranchement prendre pour effectuer une activité en ligne d'ordre pédagogique.

Dans le même ordre d'idées, les consignes liées à **la technique** (durée, moment, échéancier) encadrent l'activité, ce qui n'est pas le cas pour le bavardage amical ou usuel.

Il appert, à la lumière des commentaires et productions écrites des élèves, qu'une durée d'environ 60 minutes permet aux membres du groupe de bien amorcer une tâche qui ultérieurement sera développée dans un forum ou un groupe de discussion. Dans le cas d'un bavardage n'ayant aucun lien avec le groupe de discussion, plusieurs participants ont affirmé avoir manqué de temps. Lors d'un forum, ce n'est pas la durée qui est fixée mais bien plutôt le nombre de mots ; ici, il importe non seulement que ce nombre soit suffisamment élevé pour permettre un développement de la pensée, mais aussi que les participants soient informés de la nécessité d'interagir et non de fonctionner comme lors de l'envoi de courriels, sans référence à la réalité du groupe. Aussi la dynamique du groupe est-elle davantage conclusive lorsque les participants se voient offrir un espace dialogique plus grand.

➤ **Type de tâches**

Lorsque la tâche est directement liée à la matière vue en classe, le contenu du bavardage et du forum est enrichi, et l'on y trouve moins de diversions et parfois plus d'implications.

Les tâches suscitant plus de prises de positions ou de décisions ayant trait au contenu, sont plus motivées, de par leurs objectifs. Ces tâches favorisent l'expression de chacun et la collaboration de tous pour atteindre un consensus. On observe alors une diversité plus grande d'interactions. En revanche, les tâches ne faisant appel qu'à des échanges descriptifs échappent à la négociation et, par surcroît, à la confrontation (argumentation, contre-argumentation).

Le forum permet de prendre une distance, de réfléchir et d'amorcer une réflexion en lien avec la tâche. Ici, l'argumentation peut s'installer aisément dans l'espace dialogique, au moment choisi par l'interlocuteur. Ceci n'est pas le cas lors de bavardages dans le cadre desquels la technique peut créer un écart entre le moment où un participant pense à une idée, et le moment où il la transmet.

➤ **Nombre de participants**

Les recherches sur la composition idéale d'un groupe en face à face recommandent de regrouper de quatre à cinq personnes. Dans le cas d'un groupe virtuel opérant en dehors des heures de cours, certaines contraintes liées à l'agenda des élèves (les activités de travail rémunérées ou parascolaires), la durée de l'activité, l'accessibilité à la technique, peuvent constituer des obstacles au bon fonctionnement du groupe, notamment en inter-institutionnel. Plus le groupe est nombreux, plus les risques de dysfonctionnement sont élevés.

Ainsi, des groupes composés de quatre participants semblent appropriés pour les activités intra-institutionnelles, puisque les membres peuvent plus facilement se rencontrer ou encore faire l'activité pendant une heure d'atelier en classe. De plus, si les participants sont présents au début des activités mais que l'un ou l'autre se retire en cours, on peut maintenir une structure groupale. Tel ne serait pas le cas si la composition initiale du groupe était de trois participants seulement.

Le forum permet de prendre une distance, de réfléchir et d'amorcer une réflexion en lien avec la tâche.

Des groupes composés de quatre participants semblent appropriés pour les activités intra-institutionnelles...

Lors des activités inter-institutionnelles, le groupe de quatre participants apparaît plus fragile et nécessite une vigilance active ainsi qu'une patience collaborative.

5. COMPARAISON DU GROUPE FACE À FACE ET DU GROUPE VIRTUEL

➤ **Caractéristiques spécifiques de chaque type de groupe**

Au cours de cette dernière section couvrant l'analyse, nous développerons une description comparative du groupe en face à face et du groupe virtuel ; par la suite, nous proposerons un modèle d'analyse pour de futures études.

Dans un groupe en face à face, l'identification personnelle n'est pas nécessaire ; de facto, elle se manifeste par la présence physique des participants.

Dans un groupe en face à face, l'identification personnelle n'est pas nécessaire ; de facto, elle se manifeste par la présence physique des participants. Dans les bavardages et les forums, l'identification personnelle s'inscrit automatiquement et est renforcée par les interpellations. Bref, dans les deux cas, l'identification personnelle est manifeste ; dans le premier par la co-présence physique des membres, et dans le second par l'inscription automatique. De plus, l'utilisation de surnoms est aussi une façon de se présenter et de personnaliser, dans les activités en ligne.

Le déroulement des interventions est plus contraignant dans les groupes virtuels que dans des groupes en face à face. La visibilité du texte d'une façon continue, le rappel de la présence de chacun dans un espace spécifique, le style d'interaction et l'objet d'étude sont maintenus de façon constante dans la mémoire visuelle. Dans la relation de face à face, la mémoire est davantage auditive et l'attente des interactions est moins prégnante. De plus, le style d'intervention dans les groupes virtuels est plus « télégraphique » que dans les groupes en face à face. La durée et le déroulement des échanges sont plus contraignants, cela en fonction de « l'économie du système ».

Dans les groupes virtuels, les acteurs développent des mécanismes de compensation en fonction de l'absence de visibilité.

Dans les groupes virtuels, les acteurs développent des mécanismes de compensation en fonction de l'absence de visibilité.

Dans les groupes virtuels, les élèves sentaient le besoin de se résumer, peut-être dans le but de se manifester. Rappelons que l'évaluation de chaque

activité et de chacun des participants peut inciter ces derniers à signifier leur apport au « contenu ».

Malgré l'ajout de catégories dans la dimension socio-affective, les participants y ont eu peu recours. Quelques raisons peuvent être émises pour expliquer ce comportement :

- L'activité était évaluée dans un contexte académique ;
- La difficulté des élèves à exprimer des émotions par écrit dans un contexte où le véhicule le plus fréquemment utilisé est le non-verbal ;
- Dans le cas des forums, l'interaction asynchrone (espace/temps) crée une distance entre les participants ;
- Le nombre d'acteurs impliqués dans un groupe restreint fait en sorte que la pression sociale est plus élevée ;
- La deuxième année, les acteurs ne se connaissaient pas, d'où la possibilité d'une certaine gêne, d'une certaine réserve ;
- La possibilité d'exprimer des émotions par émoticon ou autre forme stylistique visuelle (caractères gras, majuscules, matraquage) plus accessible aux participants expérimentés.

➤ **Types de membres**

- Au cours du contexte théorique, nous avons défini certains types de membres et des leaders que l'on peut retrouver dans les groupes en face à face. L'analyse des bavardages et de forums de discussion nous amène à définir de nouveaux types de membres qui jouent des rôles spécifiques à un moment ou l'autre de la discussion ou de l'échange. Certains peuvent agir davantage sur le plan du processus, du contenu ou du socio-émotif, ou encore sur les trois plans. Notons qu'à la suite de nos analyses, nous constatons que les prototypes des leaders de Bales ne sont pas exclusifs et que de nouveaux types de partage de pouvoirs et d'influences se dessinent dans la dynamique interactive des groupes virtuels.
- Un membre interagit à la traîne d'un ou de deux leaders ; l'interaction de ce membre s'effectue surtout entre ou avec les deux leaders. Ce membre

n'est pas un sous-actif tel que défini par Bales : il est formellement intégré au groupe et recherche fréquemment la cohésion du groupe.

Membre actif et leader.

- Un membre particulièrement préoccupé par le rendement à la tâche. Ce n'est pas un sur-actif sur le plan de la tâche, mais davantage sur le plan du processus. La dimension socio-émotive préoccupe peu ce membre.
- Un membre qui ratifie fréquemment et apporte peu de contenu ; il se manifeste dans la solidarité. Par ailleurs, son apport est faible sur le plan du contenu.
- Un membre qui a toujours besoin d'un leader pour le confirmer dans ses interventions, contenu et processus. Nous l'appellerons le « béni-oui-oui ».
- Un membre qui agit comme locomoteur et fait avancer le groupe, relance, fait des synthèses du contenu.
- Un membre qui fréquemment distribue ses interactions par des transitions particulières « si, alors, donc », devant être complétées par un compère.
- Un membre qui émet des interactions qui permettent de résoudre des incompréhensions ou qui assurent l'intelligibilité d'un propos.
- Un membre qui manifeste des interactions de négociation, par exemple : reprendre et compléter l'intervention d'un collègue, proposer une alternative en essayant de convaincre l'autre, formuler une proposition devant être évaluée par les autres.

**TABLEAU COMPARATIF DES CARACTÉRISTIQUES
DU GROUPE FACE À FACE ET DU GROUPE VIRTUEL**

| Groupe face à face dans un contexte pédagogique | Composantes | Groupe virtuel dans un contexte pédagogique |
|--|--|---|
| Présence physique, paroles ver-bales, expressions non verbales | Support | Expression alphanumérique, émotions codées, émoticons |
| Ici et maintenant, dans un même environnement physique | Contexte | Ailleurs, ici et là, temps et espace variables |
| Résolutions de problèmes, échanges, production | Tâches | Idem |
| Gestion souple et flexible, liberté d'intervention, nombre d'interactions variable selon les membres | Gestion de l'interaction | Gestion contraignante, liberté d'expression plus grande que dans le face à face, nombre d'interactions élevé, absence de visibilité réelle de l'autre, contraintes interactives, espace accordé à chaque membre |
| Espace dialogique statique, trois types de meneurs (Bales) | Leader | Plus grande diversité de meneurs, la technologie agissant comme facteur de diversité mais aussi de contraintes communicatives |
| Durée des énoncés variable, Relais peu coercitif | Type d'enchaînement | Autorégulation dans le temps par les participants, relais fréquents, brièveté des énoncés |
| Dans un même groupe, liens fréquents en fonction de la proximité physique | Lien (ce qui connecte un ou plusieurs participants par une ou plusieurs relations) | Liens élevés pour les bavardages, variables pour les forums selon le degré d'interdépendance des membres, les liens peuvent être multiplexes |

Le groupe virtuel évoluant dans un contexte pédagogique a une spécificité liée à la dynamique, aux leaders et aux genres de rôles joués par les participants. Il comporte quelques points communs avec le groupe en face à face, dont celui de construire un système qui se

rapproche du fonctionnement d'un réseau plus que de celui de l'individu isolé. Les participants du groupe virtuel savent d'entrée de jeu que d'autres participants sont présents et que c'est un ensemble qu'ils opèrent. L'existence même du groupe est tributaire des interactions liées à la sociabilité, à la structuration et à la cohésion du groupe. Le support constitue un encadrement déterminant de la vie du groupe. Chaque membre peut jouer un rôle utile à l'évolution du groupe ; la contrainte de temps, de durée, de technique ainsi que l'évaluation pédagogique de la tâche façonnent un dispositif à l'intérieur duquel s'inscrit la dynamique des interactions. Il y a place pour un ou plusieurs leaders, un ou plusieurs participants engagé(s) dans le processus, le contenu ou le socio-affectif.

➤ **Modèle d'analyse du groupe virtuel**

Pour représenter la dynamique interactive des groupes restreints virtuels, nous proposons un modèle adapté de celui de la spirale de Dance (Willet, 1992).

Ce modèle représente la dynamique interactive du groupe virtuel. Les types de membres et les meneurs que nous avons observés ne peuvent se réduire à des prototypes exclusifs, tel qu'identifié dans les analyses des relations en face à face. Au cours de notre analyse, nous avons constaté qu'un même membre peut assumer le leadership du groupe dans un bavardage, i.e. un partage équitable des interactions au plan du processus et de l'atmosphère, alors que dans un autre bavardage ou encore un forum, il agit davantage sur le plan du contenu. En outre, il peut interagir davantage avec un coéquipier en particulier dans un bavardage, alors que dans un autre, il se liera davantage à un autre coéquipier. Ce qui par ailleurs paraît constant, c'est l'intensité des interactions ; fréquemment, un même participant maintiendra, avec une relative constance d'une activité en ligne à une autre, un espace dialogique important ou au contraire, modéré, par rapport aux autres membres du groupe.

Ce modèle offre une dimension non linéaire de la communication. Une certaine circularité permet de laisser place à la rétroaction, à une succession d'interventions d'ordres divers que ce soit le contenu, le processus, le socio-affectif, les caractéristiques des participants, la tâche. La spirale progresse sans cesse sur elle-même.

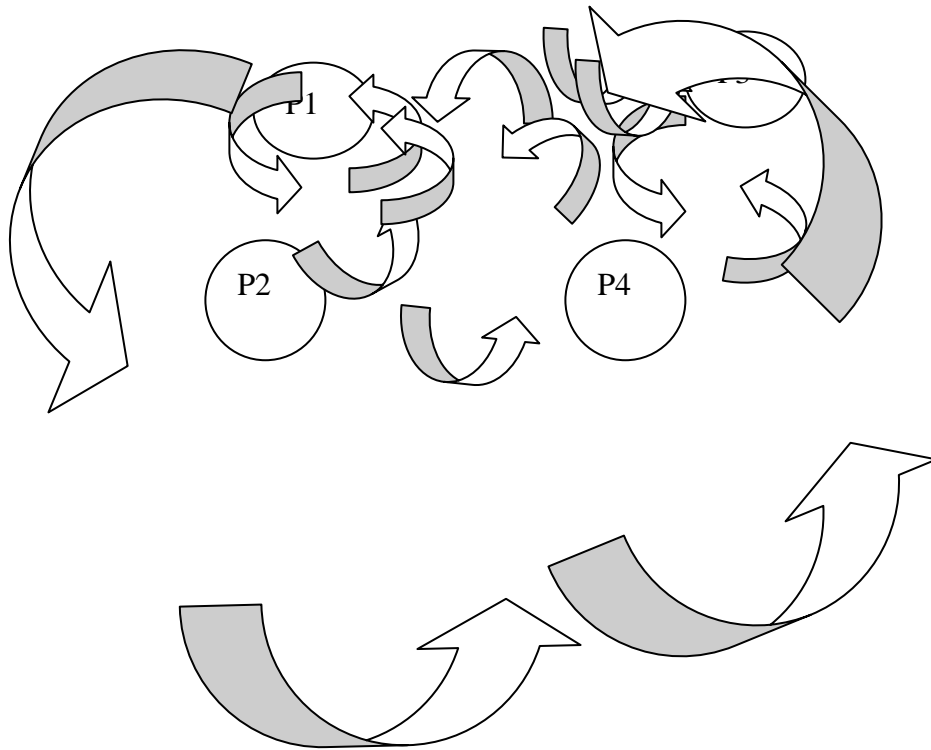
Le processus de la communication est en constante évolution tout en dépendant, jusqu'à un certain point, du passé et des événements actuels, qui le perturbent sans pour autant l'empêcher de continuer sa progression. Un comportement actuel de communication dépend en partie des comportements antérieurs et oriente les comportements futurs (Willet, 1992 : 249).

Ce modèle se réfère à la communication intra-individuelle, inscrit les aspects évolutifs, continus et complexifiants dans le processus de la communication. Nous croyons que le groupe virtuel comme système peut s'analyser à l'aide de ce modèle. En effet, ce modèle est flexible, transformateur et non saturé. Dance (Willet, 1992) affirme que la communication interpersonnelle opère sur plusieurs plans, chacun produisant des ressources informatives nouvelles qui génèrent leur propre énergie et cela, sans limite. Dans le modèle hélicoïdal, il y a diverses structures autonomes et en interaction avec d'autres structures. Dans l'analyse du groupe, on reconnaît que chaque participant porte en lui une structure de fonctionnement autonome, et que celle-ci absorbe et enrichit le groupe et ses participants.

*Le support
(groupe en ligne),
l'espace virtuel,
la tâche et la
durée constituent
des vecteurs
déterminants de
l'interaction de
chacun.*

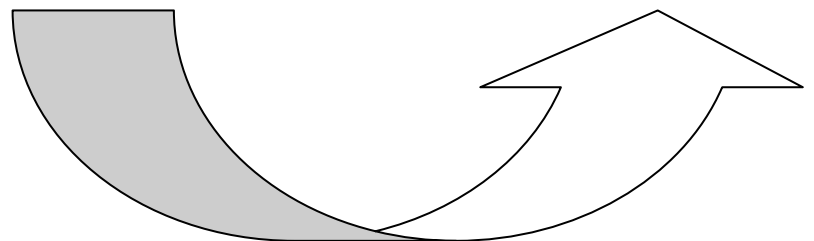
Le support (groupe en ligne), l'espace virtuel, la tâche et la durée constituent des vecteurs déterminants de l'interaction de chacun ; ils agissent comme transformateurs des propos de chacun des membres du groupe. Ce n'est donc pas l'intervention de chacun qui détermine le groupe, mais bien l'ensemble des apports de chacun et l'intervention du groupe en soi. L'individualité de chacun détermine la prégnance de chaque interaction mais le groupe croît et se renforce par le jeu de l'ensemble des interactions et s'offre aux autres comme une ressource. La spirale de Dance (Willet, 1992) a comme avantage de combiner les possibilités de la communication en ligne droite et celles du cercle en constante progression. Le groupe n'est pas au cœur des interactions mais se construit au cours des interactions. La lecture de la dynamique du groupe ne peut s'effectuer que par une analyse évolutive des participants.

MODÈLE HÉLICOÏDAL DU JEU DES INTERACTIONS DE GROUPE



Chapitre 9

LES IMPACTS PÉDAGOGIQUES



CHAPITRE 9 σ **LES IMPACTS PÉDAGOGIQUES**

PERCEPTION ET ANALYSE DES CHERCHEURS

Les activités en ligne (bavardages et forums) ont des répercussions sur certains aspects de l'organisation pédagogique. On pourra observer que ces impacts ont trait en majeure partie à la dynamique de groupe, mais aussi à la technique et à la planification de l'agenda.

En ce qui concerne la dynamique de groupe, on constate que les étudiants ayant appris une manière de travailler en équipe (en classe) transposent ce modèle traditionnel dans les premières activités en ligne qu'ils accomplissent. Voyant que ce modèle n'est pas tout à fait adéquat, ils doivent réajuster leur méthode, et ce, surtout pour le forum de discussion. En effet, si dans le travail en équipe traditionnel on répartissait les tâches, on se rend compte de la nécessité d'interagir, dans le forum, pour assurer la production. Ce dernier peut s'avérer déstabilisant pour certains à cause du peu d'encadrement. De plus, grâce à un certain laps de temps, les étudiants peuvent approfondir leur réflexion, car le forum oblige plus à l'écoute de l'autre que ne le ferait le travail en classe.

Plus globalement, on peut remarquer que les activités en ligne aident les participants à s'exprimer de manière créatrice à cause de la liberté qui leur est accordée. À ce moment, le contrôle social de soi devient plus faible et les erreurs moins embarrassantes que lors des interactions en classe. À l'inverse, les étudiants développent des relations, se supportent davantage l'un et l'autre dans leur apprentissage. La participation de tous est donc accrue, car tous veulent bien se faire comprendre. Ceci dit, un sentiment de puissance se développe chez certains étudiants puisqu'ils ont l'impression de contrôler leur apprentissage.

Pour ce qui est de la technique, le milieu familial est souvent l'endroit favorisant le plus l'expérimentation. En effet, à domicile, les étudiants ont la plupart du temps accès à la technologie. Aussi, de par la nouveauté de l'expérience, les étudiants, qui désirent donc s'impliquer dans celle-ci, croient que l'activité sera plus facile et agréable. Cependant, ce ne sont pas tous les participants qui peuvent bien interagir avec les autres lorsqu'ils se retrouvent devant un ordinateur. Il peut donc devenir un obstacle à une meilleure compréhension de la discussion pour certains.

AGENDA

On peut brièvement dire que les impacts ayant trait à la planification de l'agenda se résument à l'importance de ne pas surcharger les étudiants. Effectivement, la quantité de bavardages et de forums (ici, trois chacun) doit être prise en considération.

ÉVOLUTIO
N

En conclusion, on observe que les activités en ligne stimulent la production intellectuelle et la réflexion (dans le forum de discussion surtout) en rendant la technologie accessible aux étudiants. Ces derniers sont également attirés par la nouveauté de cette application technologique dans le cadre du cours. Enfin, on doit bien répartir la quantité d'activités si l'on ne veut pas que les participants soient submergés de travail.

Les activités pédagogiques permettent aussi d'évaluer le processus d'apprentissage vécu par l'élève et non seulement le résultat de la démarche. Cela permet un meilleur suivi de l'élève, un encadrement plus adéquat. De plus, l'enseignant pouvant suivre l'élève tout le long du processus il peut mieux diagnostiquer les difficultés de ce dernier. Ces interventions seront alors plus pertinentes et appropriées. Sachant que le processus est aussi évalué, l'élève sera d'autant plus motivé et appliqué tout le long de la démarche. Le partage du travail entre tous les membres du groupe est plus équitable.

FORMAT
ION

Afin de réussir les bavardages et les forums, il faut d'abord bien former les élèves à la technologie en particulier et au suivi des discussions. Il est recommandé aussi de scénariser avec précision le déroulement de l'activité (technologie employée, durée, ...). L'enseignant doit rendre intelligible les objectifs de l'activité et bien la situer dans le plan de déroulement du cours. Finalement, nous recommandons de favoriser l'argumentation et la contre-argumentation, car les élèves ont besoin de développer davantage ces habiletés fondamentales.

➤ **PERCEPTIONS DES ÉTUDIANTS DE LEUR EXPÉRIENCE**

À la suite de leur expérience, les étudiants devaient répondre à une question (voir annexe) leur demandant leurs commentaires sur les activités qu'ils avaient complétées. Leurs perceptions peuvent se distribuer sur trois axes : les relations interpersonnelles, la technique et la pédagogie.

Du point de vue des relations interpersonnelles, une grande partie des étudiants semble satisfaite de la dynamique créée dans leurs groupes

respectifs. Certains estiment que les membres du groupe peuvent exprimer facilement leur opinion (« *Même les personnes les plus gênées peuvent se faire entendre (sans être interrompues) et deviennent ainsi plus à l'aise* »). La diversité des points de vue soulevés leur permet alors de prendre du recul, d'être plus critiques et objectifs par rapport à leur opinion, et ce, surtout dans les forums de discussion, puisque le laps de temps entre chaque message envoyé permet à l'étudiant de méditer plus longuement sur son opinion. Par ailleurs, certains pensent que le fait d'écrire leur point de vue leur permet de mettre leurs idées au clair. Les étudiants ont également remarqué que d'activité en activité, des liens se tissent entre les membres et que ces derniers ont plus de facilité à partager leurs idées à l'intérieur du groupe. De plus, si des tensions surgissent, l'humour vient souvent régler l'imbroglio. Enfin, on soutient que les bavardages en ligne et les forums de discussion permettent de connaître les opinions de personnes venant de diverses régions.

Si l'on regarde du côté des désavantages, certains soutiennent que l'absence du ton de la voix et des signes non-verbaux d'une conversation de « personne à personne » altèrent les échanges (« *Pour faire des travaux d'équipe, il faut maximiser la qualité de la communication, sinon rien ne fonctionne* »). Dans la même veine, on semble considérer que le forum soit une activité impersonnelle. Quelques individus trouvent également difficile d'exprimer leur point de vue, à cause du temps nécessaire pour l'écrire à l'ordinateur. Il en résulte parfois un décalage entre les questions et les réponses, qui complique la compréhension de la conversation. Par ailleurs, il est toujours risqué d'être hors du sujet. Enfin, pour mener à bien les activités, il faut que tous les coéquipiers participent activement aux échanges.

Par ailleurs...

Technique

Pour ce qui est de la technique, une minorité d'étudiants croit que celle-ci est simple pour quiconque ayant des connaissances de base en informatique. Ce concept nouveau (les bavardages en ligne et les forums à l'intérieur du cadre du cours) permet aux étudiants de s'exprimer, tout en lisant les propos des coéquipiers. Il leur apprend à se servir de nouveaux outils de communication. De plus, certains trouvent le mode de fonctionnement des bavardages facile (« *pas de résumé après avoir discuté en équipe en classe* ») et efficace (« *on savait que la discussion était « enregistrée » [et cela nous a permis] de ne pas trop tomber hors sujet* »). Enfin, pour certains, le confort de l'exécution à domicile semble un facteur non-négligeable.

Les forces

Par ailleurs

Les désavantages liés à la technique s'avèrent nombreux pour plusieurs des participants, le problème fondamental demeurant l'inexpérience sur Internet, les bavardages et le courrier électronique (ce qui fait dire à certains que la conversation de « personne à personne » reste plus simple). À cela s'ajoutent des problèmes fortuits et plutôt circonstanciels qui résultent en une perte de temps : mise à jour dans les bavardages trop lente ou trop rapide, perte de connexion durant un bavardage, logiciels plus ou moins fiables et difficultés d'impression sur ICQ sont du nombre. Par ailleurs, il est à noter qu'une grande partie des étudiants a eu de la difficulté à trouver une période de temps commune pour l'exécution des bavardages. (À l'inverse, l'exécution des forums a été peu contraignante puisque les participants décidaient d'ajouter une intervention quand bon leur semblait).

Pédagogie

Les forces

Sur le plan pédagogique, les avantages sont multiples. La plupart des participants semblent s'accorder sur le fait que ce moyen original de travailler avec Internet permet, en plus de l'intégration des nouvelles technologies à la matière du cours, le développement de nouvelles compétences informatiques. Quelques-uns soutiennent également que ces activités développent le sens de l'organisation et des responsabilités, l'esprit critique et l'ouverture d'esprit, en plus d'exercer la concentration et la concision. Pour certains, l'utilisation académique du bavardage en ligne est plus intéressante que le groupe de discussion. Le bavardage diffère du travail en équipe traditionnel en classe car l'évaluation du travail se fait sur l'entière discussion (« *normalement on note le résultat final et non le chemin pour y arriver!* »). De plus, quelques étudiants pensent que ces activités doivent rester encadrées pour les mener à bien (« *Échanges pertinents, dynamiques et instructifs si les points à discuter sont clairs et les critères de correction, bien définis* »).

Par ailleurs...

Cependant, cette diversité d'approches pédagogiques n'échappe pas aux critiques. En effet, une minorité de participants a déclaré que le bavardage en ligne était inapproprié pour le travail scolaire (« *Les gens écrivent n'importe quoi.* »), qu'il ne développait pas l'esprit critique (contrairement à ce qui a déjà été mentionné) et que le travail en équipe traditionnel (en classe) semblait plus productif. Il n'est donc pas surprenant que des étudiants croient que le bavardage doit rester un divertissement.

Pour conclure, on peut observer que la réaction des étudiants s'avère globalement mitigée, vu les nombreuses contradictions que l'on peut soulever

sur tous les axes. Une meilleure préparation sur le plan des connaissances informatiques aurait sûrement facilité la communication pour plusieurs étudiants et serait à considérer pour une répétition ultérieure de l'expérience. En effet, le côté avant-gardiste de l'expérience semble en avoir rebuté quelques-uns. De plus, il faudrait assurer un cadre bien précis aux discussions pour que les étudiants n'aient pas de doute du sujet sur lequel doivent porter leurs échanges.

➤ **Suggestions des participants**

Les étudiants devaient également faire part de leurs suggestions à la fin de l'expérience, afin d'améliorer celle-ci s'il devait y avoir répétition (voir annexe pour la question). Celles-ci sont catégorisées selon trois axes (relations interpersonnelles, techniques et pédagogiques), pour les bavardages en ligne et pour les forums de discussion.

➤ **Bavardages**

En ce qui concerne les relations interpersonnelles, quelques participants proposent que des questions relativement simples leur soient soumises, car ils soutiennent qu'autrement, la structuration des idées devient difficile, étant donnée la vitesse d'exécution des bavardages. Cela améliorerait d'ailleurs la clarté des propos échangés par les interlocuteurs. On suggère aussi de conscientiser les étudiants sur le fait que le bavardage est une discussion et non pas une juxtaposition de quatre monologues (« *Sensibiliser les gens à la nécessité de prendre en compte les répliques des autres et ne pas seulement poursuivre leur propre idée d'une réplique à l'autre.* »).

*Relations
interpersonnelles*

Pour ce qui est de la technique, certains étudiants croient que l'utilisation d'un logiciel de bavardage en ligne plus performant contribuerait à améliorer la qualité de la discussion. Selon ceux-ci, la mise à jour des entrées devrait se faire à un rythme facilitant la lecture et ne ralentissant pas la discussion. Aussi, d'autres suggèrent de faire plus de bavardages ou de mieux préparer les étudiants en leur enseignant les notions d'informatique nécessaires à l'exécution efficace des bavardages. Cela permettrait également aux étudiants de disposer de plus de temps et harmoniserait quelque peu la vitesse de participation de chacun à la discussion. Enfin, quelques étudiants proposent

Technique

de prévoir une période de reprise en cas d'imprévu ou bien de procéder aux bavardages durant les heures de cours.

Pédagogie

Pour les suggestions d'ordre pédagogique, une grande partie des participants pensent que des équipes de deux ou trois personnes seraient plus appropriées afin de faciliter la discussion (« *Faire des groupes de trois au lieu de quatre - quatre rend la discussion plus confuse.* »). La plupart des étudiants soutiennent également que des sujets discutables et clairs leur étant soumis, on stimulerait les échanges et éviterait l'égaré de certains sujets. Enfin, quelques-uns croient que la présence d'un modérateur ou des critères plus élevés assureraient la cohérence du contenu.

➤ Forums de discussion

Relations interpersonnelles

Du point de vue des relations interpersonnelles, les suggestions se résument à faire plus de forums, car ils permettent aux participants de s'exprimer plus facilement individuellement et stimulent l'évolution et l'échange des idées.

Technique

En ce qui concerne la technique, la majorité des étudiants proposent des échéances moins rapprochées les unes des autres, pour permettre la mise en place d'une réelle discussion (quitte à écrire quelques messages pendant les heures de cours).

Pédagogie

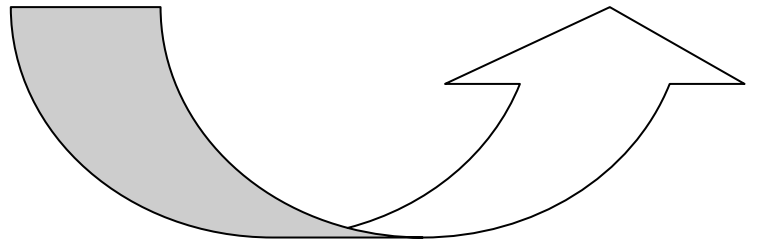
Pour ce qui est des propositions ayant trait à la pédagogie, certains préféreraient encore réduire le nombre de personnes dans les équipes (deux ou trois) tandis que d'autres voudraient agrandir les groupes. La plupart des participants croient également que des sujets précis, des questions claires et subjectives et un nombre de pistes de discussion suffisant donneraient lieu à des échanges plus stimulants. De plus, on apprécierait que les exigences soient mieux spécifiées et qu'il y ait plus d'encadrement, afin d'éviter les hors sujets. Une limite du nombre de mots par message a aussi été proposée. Quelques-uns ont suggéré d'imposer une date limite pour lancer la discussion et ainsi, ne pas attendre à la dernière minute pour compléter le travail. Enfin, on soutient que ce genre d'activité devrait être implanté dans d'autres cours.

Par ailleurs

En conclusion, on retient, concernant les bavardages, que quelques étudiants croient que des questions plus simples et des notions d'informatique apprises et pratiquées avant le premier bavardage, amélioreraient la vitesse de la discussion et éviteraient le temps perdu. Pour les forums de discussion, on

suggère d'en augmenter le nombre (pour un cours) mais en laissant le temps aux participants d'échanger véritablement, en espaçant les échéances. Enfin, pour les deux médias, on remarque que les étudiants souhaitent globalement restreindre le nombre de participants à deux ou trois.

CONCLUSION



CONCLUSION

Quelle dynamique du groupe virtuel avons-nous observée en vertu du type de communication, du type d'élève, du type d'activité. Voici brièvement les faits saillants.

- ❖ Le groupe virtuel et le groupe restreint en face à face ont plusieurs points en communs, par ailleurs leur dynamique s'exprime d'une façon distincte.
- ❖ Les rôles sociaux dans les groupes virtuels sont empreints de la technique. En effet *la manifestation de sa présence, la demande d'information, d'opinion* sont manifestes. La connectivité est vérifiée par les membres sur plusieurs plans: le contenu, le processus et le socio-affectif.
- ❖ Les relations d'échange impliquent des influences partagées et non un type de leader spécifique et exclusif. Le pouvoir ou l'influence est partagé, fédéré par un ou l'autre participant. En revanche, on peut cependant observer qu'un membre peut émettre davantage d'interactions à un moment ou l'autre et en conséquence exercer plus d'influence sur le contenu, le processus ou le socio-affectif. La sphère de compétence de chacun est distribuée dans le groupe et contribue à son évolution. Notons que le groupe s'autorégule et s'adapte aisément aux imprévus.
- ❖ La tâche à effectuer est un facteur déterminant du style d'interaction.
- ❖ Le support ou mode de communication influe sur la dynamique interactive. Les forums sont vécus davantage selon le mode du courriel. Est-ce dû à l'inexpérience des participants?
- ❖ Les communications inter-institutionnelles plus qu'intra-institutionnelles favorisent un contenu plus argumentaire.
- ❖ Les activités pédagogiques en ligne favorisent l'implication des élèves.

➤ Groupe face à face versus groupe virtuel

Comment le groupe virtuel se distingue-t-il du groupe face à face? Tant dans le groupe face à face que virtuel, l'identification personnelle est manifeste ; dans le premier, c'est par la coprésence physique des membres, alors que dans le deuxième, c'est l'inscription automatique qui assure l'identification. Par exemple, le déroulement des interventions et la rétention des informations se produit différemment. Dans le groupe virtuel, le mode de fonctionnement oblige les participants à engranger les informations dans leur mémoire visuelle tandis que dans le groupe face à face, la mémoire auditive est davantage sollicitée.

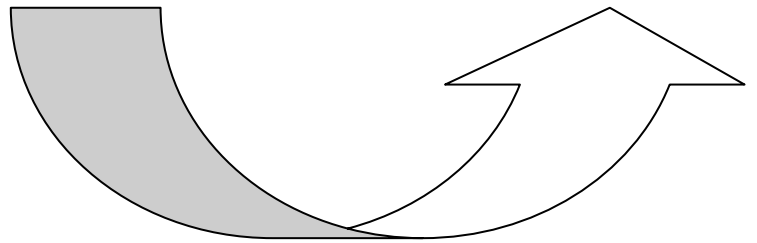
Ceci dit, le fonctionnement du groupe virtuel influence non seulement la méthode de travail mais également les relations entre participants. Ces relations se manifestent par des liens se connectant à un ou plusieurs acteurs, autant dans un type de groupe que dans l'autre. Regardons plus attentivement les différences, sur plusieurs plans, en fonction des liens développés dans les deux types de groupes. Eu égard au support technique, les paroles et les expressions non verbales du groupe face à face trouvent leur pendant dans l'expression alphanumérique et les émotions codées (emoticons) dans le groupe virtuel. Le contexte diffère également : le groupe face à face a lieu habituellement *hic et nunc* tandis que le groupe virtuel évolue dans un temps et un espace variables. En ce qui a trait aux tâches, la résolution de problèmes, les échanges et la production restent les mêmes pour les deux manières de procéder. Pour ce qui est de la gestion de l'interaction, le groupe virtuel est contraint à une gestion serrée d'un nombre d'interactions relativement élevé par rapport au groupe face à face. Enfin, pour ce qui concerne les caractéristiques des acteurs, plus particulièrement celle du leader, on découvre avec le groupe virtuel une plus grande diversité de leaders (la technologie agissant comme facteur de diversité et d'obligations communicatives) que dans le face à face, où l'on ne décèle fréquemment que les types de leaders spécialisés sur la tâche et/ou sur le processus et/ou sur le socio-affectif. On se réfère plus à la notion de leader qu'à celle de leadership. Les modèles classiques et linéaires de communication doivent ici être adaptés pour assurer avec plus de pertinence l'analyse des différents types de relations rencontrées dans la dynamique de groupes virtuel l'expérience. Le modèle hélicoïdal s'impose comme étant celui répondant le mieux pour l'analyse de la dynamique du groupe virtuel.

➤ **Modèle hélicoïdal**

Ce modèle permet de montrer qu'un même membre peut assumer le leadership d'un groupe dans un bavardage sur le plan du processus, par exemple, et dans un autre, sur le plan du contenu. Ce modèle de communication flexible offre également une dimension non linéaire à la communication. Ses diverses structures autonomes et en interaction avec d'autres structures reflètent bien la dynamique de groupe virtuel où chaque participant enrichit le groupe de ses interventions tout en recueillant les propos de ses coéquipiers. Un modèle d'analyse évolutive comme celui-ci permet donc de dire que c'est l'ensemble des apports des participants et du groupe qui détermine le groupe lui-même. Cette dynamique de groupe en constante progression invite chaque participant à agir comme énonciateur et énonciataire.

De futures recherches pourraient s'intéresser au contenu transmis en fonction des objectifs de l'activité proposée. Il serait alors intéressant d'analyser dans quelle mesure la dynamique interactive influe sur la production du contenu et par le fait même sur l'apprentissage. Bref, les technologies de l'information permettent l'implantation d'une pédagogie certaine mais en quoi peuvent-elles favoriser l'acquisition de nouveaux savoirs?

MÉDIAGRAPHIE



MÉDIAGRAPHIE

Anis, J., sous la direction de (1999). Internet communication et langue française, Paris, Hermès.

Anzieu, D. & Martin, J.-Y. (1979). La dynamique des groupes restreints. Paris : PUF.

Bales, R. (1970). Personality and Interpersonal Behavior. New York : Holt, Rinehart & Winston.

Bales, R. & Cohen, S.P. (1979). Symlog : A System for the Multiple Level Observations of Groups. New York : Free Press.

Beauvois, J.L. (1995). Relations humaines, groupes et influence sociale. Grenoble : PUG.

Beebe, S.A. et Masterson, J.T. (1994). Communicating in Small Groups, New York Harper Collins College Publishers.

Berenfeld, B. (1996). Telecommunications in the Classroom : Boondoggle or a Powerful Teaching Tool? URL : http://www.isoc.org/INET96/proceedings/c1/c1_2.htm

Berlinguet, L. (1994). Miser sur le savoir. Les nouvelles technologies de l'information. Québec : Conseil de la science et de la technologie.

Biocca, F., (1997), The Cyborg's Dilemma : Progressive Embodiment in Virtual Environment, URL : <http://www.ascrc.org/jcmc/vol3/issue2/biocca2.html#rref90>

Blake, R.R. & al. (1989). Change of Design. Reading, MA : Addison-Wesley.

Blake, R.R. & al. (1964). The Managerial Grid. Houston : Gulf.

Boisvert, D. & al. (1995). Animation de groupe. Approche théorique et pratique pour une participation optimale. Québec : Presse interuniversitaire du Québec.

Boulanger, R. & Poellhuber, B. (1997). Un modèle constructiviste d'intégration des NTIC. Document interne PAREA. Trois-Rivières : Collège Laflèche.

Briner, M., (1999), J. Piaget,

URL

:

<http://www.curriculum.calstatela.edu/faculty/psparks/theorists/501piaget.htm>

Bruner, J., (1990), *Acts of Meaning*, Cambridge, MA. Harvard University Press.

Chen, I., (1999), *Overview of Lev Vygotsky's Theory*,

URL : <http://www.coe.uh.edu/~ichen/ebook/ET-IT/social.htm>

Coppola, N., Rana, A., Bieber, M., (1997). Collaborative Hypermedia Educational Framework (CHEF): Instantiation and Assessment of an Instructional Model,

URL

:

http://www.ausweb.scu.edu.au/aw99_archive/aw99/proceedings/Bieber/index.html

Costigan, J.T., (1997), *Comparison of Video, Avatar & Face-to-Face in Collaborative Virtual Learning Environment*, URL :

<http://www.evl.uic.edu/costigan/thesis.html>

Damphousse, L. (1997). *Participation et animation : un modèle d'analyse pour la télé- conférence assistée par ordinateur à la Télé-Université*. Mémoire de maîtrise. Montréal : UQAM.

De La Vega, F. (1996). *Learning Trough the Internet : Lessons from the GNA-VSNS Biocomputing Course*. URL : http://edu.tw/inet96/c5/c5_2.htm

Doucette, D. (1994). *Transforming Teaching and Learning Using Information Technology : A Report from the Field*. *Community College Journal*, 65(2), 18-24.

Doury, M. et al. (2000). *Les émotions dans les interactions*, Lyon, Presses Universitaires de Lyon.

Esch, E., (1998), *Environnement virtuel et réalités sociolinguistiques*, Insa de Lyon.

URL : <http://www.insa-lyon.fr/Departements/CDRL/environnement.html>

Gérin-Lajoie, D., Wilson, D., (1999), *Technologie et facilitation de l'apprentissage*

URL: http://www.olt-bta.hrde-drhc.gc.ca/download/89029final_f.pdf

Gokhale, A., (1995), *Collaborative Learning and Enhances Critical Thinking in Journal of Technology Education*, volume 7, number 1, Fall 1995.

URL : <http://www.borg.lib.vt.edu/ejournals/jee-v7n1/gokhale.jte-v7n1.html>

Guéguen, N., Tobin, L. (eds), (1998), *Communication, société et internet, Actes du colloque Gresico de Vannes*, Paris, L'Harmatan, Paris.

Guihot, P. & Vinsonneau R. (1993). *Communication par voie télématique à l'école*, rapport 91048, INRP. *in Les recherches 1989-1995*.

URL : <http://www.inrp.fr/Recherche/8995/40201.htm>

Hakken, D., (1999), *Cyborgf @ Cyberspace?*, London and New-York Routledge.

Hare, A.P. (1992). *Groups, Teams and Social Interaction*. New York : Praeger.

Harris, J. (1995). *Educational Telecomputing Activities : Problem-solving Projects*. *Learning and Leading with Technology*, Volume 22 (8).

Harvey, P.-L. (1995). *Cyberespace et communautaire*. Québec : PUL.

Henocque, B. (1998). *Quelques perspectives sur la formation diplômante via Internet?*

URL : <http://www.bruno.henocque.iut.univ-lehavre.fr>

Herring, S., (1999), *Interactional Coherence in CMC in Journal of Collaborative Mediated Communication*, 4(4).

Hiltz, S.R., (1998), *Collaborative Learning in Asynchronous Learning Network: Building Learning Communities*, URL : <http://www.eies.njit.edu/~hiltz>

Hiltz, S.R., Coppola, N. et al., (1999), *Measuring the Importance of Collaborative Learning for the Effectiveness of ALN : A Multi-Measure, Multi-Method Approach*, URL : <http://www.aln.org/alnweb/journal/jaln-vol4issue2.htm>

Homans, G.C. (1961). *Social Behavior*. New York : Hartcourt Brace, Jovanovitch.

Huberman, M.A. & Miles M.B. (1991). *Analyse des données qualitatives*. Bruxelles : Éd. De Boeck Université.

Jordan, T., (1999), *Cyberpower*, London - New-York, Routledge.

Kinzie, M.B. & al. (1996). *Online Learning via Real-Time Discussion of Web-Based Case Materials*. URL : http://www.isoc.org/inet96/proceedings/c5/c5_1.htm

Kohn, R.C. & Nègre, P. (1991). *Les voies de l'observation*. Paris : Nathan.

Lanfranco, S. (1998). *Evaluation Framework for ICT-Based Distance Learning*. URL : http://www.isoc.org/inet98/proceedings/4b/4b_3.htm

Lickert, R. in Vallerand, R.J. (1994). *Les fondements de la psychologie sociale*. Montréal : Gaétan Morin éditeur.

Linn, M. (1996). *Cognition and Distance Learning*. *Journal of the American Society for Information Science*, Volume 47, Number 11, November.
URL : <http://www.ctc.edu/~creznice/coganddl.html>

Mabry, E.A., (1997), *Framing Flames : The Structure of Argumentative Message on the Net*,
URL : <http://www.ascusc.org/jcnc/vol2/issue4/mabry.html>

Maisonneuve, J. (1966). *Psycho-sociologie des affinités*. Paris : PUF.

Marton, P. *in* Meunier, C. (1997). Points de vue sur le multimédia interactif en éducation. Entretiens avec 13 spécialistes européens et nord-américains. Montréal et Toronto : Chenelière/McGraw-Hill.

McClelland, D. (1961). *The Achieving Society*. Princeton, NJ : Van Nostrand.

McComb, M. (1993). Augmenting a Group Discussion Course with Computer-Mediated Communication in a Small College Setting *in* *Interpersonal Computing and Technology : an Electronic Journal for the 21st Century*, July 1993, vol.1, no 3.

McKinney K. (1996). *Technology in Community Colleges*.
URL : <http://www.cssjournal.com/mckinney.html>

Miketta, J. & Ludfors D. (1995). Teaching with Multimedia in the Community College Classroom. *T.H.E. Journal*, 23(1), 61-64.

Ministère de l'Éducation, (1996). *Les technologies de l'information et de la communication en éducation. Plan d'intervention. Enseignement collégial*.
URL : http://www.meq.gouv.qc.ca/m_pub.htm

Moreno, J.L. (1934). *Who Shall Survive? Foundations of Sociometry, Group Psychotherapy and Sociodrama*. Washington : Nervous and Mental Disease Pub. Co.

Moscovici, S. (1984). *Psychologie sociale*, Presses universitaires de France, Paris.

Mucchielli, A. (1996). *Dictionnaire des méthodes qualitatives en sciences humaines et sociales*. Paris : Armand Colin.

Mucchielli, A., Juidarch, J., (1998), *Nouvelles méthodes d'étude en communication*, Paris, Armand Colin/Masson.

Osgood, C.E. & al. *in* Vallerand R.J. (1994). *Les fondements de la psychologie sociale*. Montréal : Gaétan Morin éditeur.

Péladeau, N. & Mercier, C. (1993). Approche qualitative et quantitative en évaluation des programmes. *Sociologie et Sociétés*, vol. 25, no.2 : 187-204.

Poupart & al. (1997). *La recherche qualitative. Enjeux épistémologiques et méthodologiques*. Montréal : Gaétan Morin éditeur.

Powers, S., Mitchell, J., (1997), *Student Perceptions and Performances in a Virtual Classroom Environments*, Proceedings : American Education Research Association (AERA), Chicago, Illinois, March.

Proulx, J. (1999). *Le travail en équipe*, Ste-Foy, Presses de l'Université du Québec.

Pullen, M.J. (1998). *Synchronous Distance Education and the Internet*.

URL : http://www.isoc.org/inet98/proceedomgs/4b/4b_1.htm

Quintana, Y. (1996). *Evaluating the Value and Effectiveness of Internet-Based Learning*,. URL : http://www.iif.hu/inet_96/c1/c1_4.htm

Réseau des centres d'excellence en télé-apprentissage (1998).

URL : <http://fas.sfu.ca/telelearn>

Richardson, C. (1996). *Educational Networking Challenges*.

URL : http://edu.tw/inet96/c2/c2_4.htm

Scheponick, P. (1995). *Interactive Multimedia : Challenge, Change, and Choice*. *Community College Journal*, 65(4), 20-25.

Schoch, N.A. (1997). *A Study of the Communication Patterns of Participants in Consumer Health Electronic Discussion Groups*. URL : <http://www.asis.org/annual-97/schoch.htm>

Schutz W. (1988). *Profound Simplicity*. Muir Beach. CA : Will Schutz Associates.

Séguin P. (1997). *Internet une technologie de l'apprentissage*.

URL : www.virtuel.collegebdeb.qc.ca/pedagogie/parea/index.html

Sherman, L.W., (1999), Computer Support for Collaborative Learning (CSCL) *in* Higher Education: A Postmodern Constructivist Pedagogy for Teaching Educational Psychology Cooperatively, URL: http://www.muohio.edu/%7Eshermanw/aera99_wholepaper.htmlx

Sherwood, A. (1996). Dowling, Internet Education : Reform or False Panacea. URL : http://edu.tw/inet96/c1/c1_1.htm

Smith, R.B. et al. (1999), Experiments Comparing Face-to-Face With Virtual Collaborative Learning, in Proceedings of the Computer Support for Collaborative Learning (CSCL), 1999 Conference, C. Hoadley & J. Roschelle (Eds.), Dec. 12-15, Stanford University, Palo Alto California. Mahwah, NJ : Lawrence Erlbaum Associates.

Spargo, L. & Kelsey, B. (1996). How two Universities Crossed the Border. URL : http://www.isoc.org/inet96/proceedings/c8/c8_1.htm

Tam, M., (2000), Constructivism, Instructional Design and Technology: Implications for Transforming Distance Learning *in* Education Technology and Society, 3(2).

Tardif, J (1998). Intégrer les nouvelles technologies de l'information. Quel cadre pédagogique? Paris : ESF.

Tuckman, B.W. (1965). Developmental Sequence in Small Groups. Psychological Bulletin 63 : 384-399.

Vallerand, R.J. (1994). Les fondements de la psychologie sociale. Montréal : Gaétan Morin éditeur.

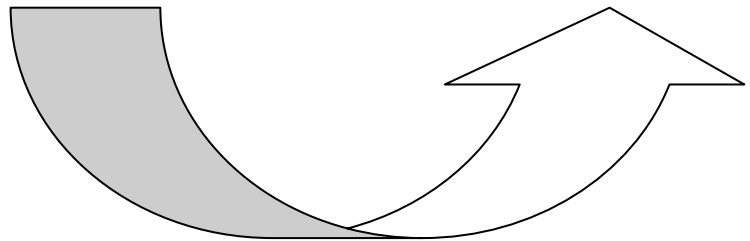
Veerman, A.L. et al., (1999), Collaborative Learning Through Computer Mediated Argumentation *in* Proceeding of the Computer Support for Collaborative Learning (CSCL), 1999 Conference, Palo Alto CA, C. Hoadly & J. Roschell (eds).

Weissberg, J.L. (1999). Présences à distance, Paris, L'Harmattan.

Willett, G. (1992). *La communication modélisée*, Ottawa, Canada, Éditions du Renouveau pédagogique inc.

Wood, G.F. & Portilla W. (1996). *Writing and Peer Tutoring Students Create an Interactive Syllabus*. URL : http://www.isoc.org/inet96/proceedings/c7/c7_1.htm

ANNEXES



ANNEXE 1

FICHE D'IDENTIFICATION

NOM : _____

E-MAIL : _____ TÉLÉPHONE : _____

PROGRAMME D'ÉTUDES : _____

NIVEAU D'ÉTUDES : COLLÈGE I : _____

COLLÈGE II : _____

AUTRE : _____

SEXE : MASCULIN : _____

FÉMININ : _____

1. Y a-t-il un ordinateur à la maison ? Oui
Non

2. Avez-vous déjà utilisé le réseau internet ? Oui
Non

3. À quelle fréquence en moyenne utilisez-vous internet, diriez-vous que c'est
....

À tous les jours
Presque à tous les jours
Deux ou trois fois par semaine
Une seule fois par semaine
Jamais

4. Principalement à partir de quel endroit accédez-vous au réseau internet ?

À mon domicile

À l'école

À la bibliothèque

Chez des amis/parents

Au travail

Autres (précisez) :

5. Êtes-vous branché à internet à votre domicile ? Oui

Non

6. Si vous avez internet à votre domicile quelle est la vitesse de transmission de votre modem ?

Connexion téléphonique régulière Vitesse de 14400

Vitesse de 28800

Vitesse de 33600

ou Vitesse de 56 KBPS

Connexion par câble (Cogeco, Vidéotron)

Autres

Ne sait pas

7. À quelle fréquence vous servez-vous du web pour vos études ?

À tous les jours

Plusieurs fois par semaine

Une fois par semaine

Une fois par mois

Moins d'une fois par mois

Jamais

8. À quelle fréquence vous servez-vous du web pour consulter de l'information reliée à vos loisirs et intérêts personnels ?

À tous les jours

Plusieurs fois par semaine

| | | |
|---------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Une fois par semaine | | <input type="checkbox"/> |
| Une fois par mois | <input type="checkbox"/> | |
| Moins d'une fois par mois | <input type="checkbox"/> | |
| Jamais | | <input type="checkbox"/> |

9. Indiquez pour chacune des activités suivantes si vous les pratiquez :

| | À tous les jours | Plusieurs fois/ semaine | 1 fois par semaine | 1 fois par mois | Moins d'une fois par mois | Jama is |
|--------------------------|--------------------------|-------------------------------|-----------------------------|--------------------------|------------------------------------|--------------------------|
| Courrier électronique | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Bavardage | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Forum de discussion | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Talk | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autres | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

10. Parmi ces activités laquelle pratiquez-vous le plus fréquemment ?

11. Indiquez votre intérêt à utiliser les chats et groupes de discussion dans le cadre des cours ?

| | |
|-----------------------|--------------------------|
| Très intéressé | <input type="checkbox"/> |
| Moyennement intéressé | <input type="checkbox"/> |
| Peu intéressé | <input type="checkbox"/> |
| Pas du tout intéressé | <input type="checkbox"/> |

ANNEXE 2

QUESTIONNAIRE EN LIGNE

1. ÉVALUATION

Nom : _____

Si tu avais à décrire à un autre élève les activités que tu as réalisées sur internet dans le cadre de ce cours, que lui dirais-tu (avantages, inconvénients, difficultés techniques, valeurs pédagogiques, relations entre les autres membres de ton groupe)?

2. TEST SOCIOMÉTRIQUE

Nom : _____

1. Si tu avais à choisir une personne parmi les membres de ton groupe virtuel pour organiser une activité sur internet (bavardage, groupe de discussion) portant sur le cinéma, la musique, le sport... qui choisirais-tu (une seule personne)?

2. Si tu avais à choisir une personne parmi les membres de ton groupe virtuel pour organiser une activité sur internet (bavardage, groupe de discussion) dans un cadre scolaire, qui choisirais-tu (une seule personne)?

3. Si tu avais à choisir une personne parmi les membres de ton groupe virtuel pour faire une activité sur internet (bavardage, groupe de discussion) portant sur le cinéma, la musique, le sport... qui choisirais-tu (une seule personne)?

4. Si tu avais à choisir une personne parmi les membres de ton groupe virtuel pour faire une activité sur internet (bavardage, groupe de discussion) dans un cadre scolaire, qui choisirais-tu (une seule personne)?

ANNEXE 3

EXTRAIT D'UN BAVARDAGE : VERBATIM ÉQUIPE INTER- INSTITUTIONNELLE

<paulette> ok. On commence

<Patricia> Avez-vous choisi un sujet?

<paulette> non, on doit choisir ensemble, c le chat...

<Patricia> J'ai une proposition

<paulette> quoi?

<Pauline> okidou let's go

<Pauline>

<paulette> le sujet doit etre pour tous ou le monde de notre âge?

<Pauline> je crois que c'est peut importe

<Pauline>

<paulette> non, c'était préciser mais j'ai pas compris

<paulette> je crois que ca doit toucher les jeunes de notre âge

<paul> Le sujet je crois doit etre adresse atous mais sur un sujet de notre age.

<Patricia> J'avais penser le faire sur les valeurs d'aujourd'hui, faire le point la dessus. Car, disons qu'on pense au 7 peches capitaux, qui etaient hyper respectr avant, aujourd'hui avec l'amour libre l'abus des drogues et tout, ca n'a presque plus de sens...

<Pauline> c koi la proposition

<Pauline>

<Pauline> les 7 pchs capitaux je crois que c'est une bonne ide

<paulette> c interessant comme sujet mais ca ne touche pas les jeunes en particulier

<Pauline>

<paulette> à mis qu'on fasse les valeurs des jeunes (ca sonne quétaine...)

<paul> On peut le formuler pour le faire touches aux jeunes

<Patricia> Ben on ferait le point sur nos vie.

<Patricia> c ca que je disais

<paulette> c bon

<paulette> miantenant, il s,agit de justifier le sujet

<Pauline> on s'entend donc pour

<Pauline>

<Patricia> les valeurs d'aujourd'hui. C'est notre generation qui va etablir les nouvelles valeurs...

<paul> Alors on le fait sur les sept peches? Les valeurs d'aujourd'hui semble un peu vague

<Pauline> on s'entend pour la redefiniton des valeurs selon notre mentalit et notre gnration???

<Pauline>

<Patricia> Bon. J'avais penser faire ca a la television... je trouves que c un bon moyuen d'expression, on pourrait interroger des ges...

<Patricia> gens

<paulette> les étapes du chat sont les suivantes: dire notre sijet, le justifier, dire le média utilisé, le justifier. Etes-vous d'ac?

<paulette> wow, il faut justifier et choisir un sujet précis aant de parler du média...

<Pauline> okidou

<Pauline>

<paulette> quel est le sujet précis?

<paulette> on pourrait dire: L'attitude des jeunes face aux 7 péchés capitaux????????

<Patricia> plus face aux valeurs etablies

<paul> C'est justifiable et pertinent. On est d'accord?

<paulette> Ca pourrait être le sujet, comme ca, ca touche aux jeunes

<Pauline> ok

<Pauline>

<Pauline> moi sa me va

<paulette> on le justifie par nos valeurs

<paul> Puis on integre la religion toujours important au Quebec.

<Patricia> En plein ca

<Pauline> donc on commence par..

<Pauline>

<paul> maintenant la justification. On donne toutes un raison?

<paulette> c bon

<Pauline> donc on parle des 7 pchs capitaux selon nos valeurs d'aujourd'hui

<Pauline>

<paulette> ma justification: on critique toujours les jeunes en disant ce qu'il font de mal. Les drogues, le sexe trop rapidement, le non-respect... Toutefois, on ne s'interroge que rarement sur les valeurs qui les motivent. Je crois que

c'est important car nos valeurs peuvent donner un sens à nos actes que les générations plus âgées considèrent mal.

<paulette> ca justifie les valeurs. Now, les 7 péchés?

<paulette> Je crois que c'est une bonne base pour juger les valeurs. Cependant, c'est un peu catégorique non?. Qui dirais, moi, je vais tuer mon voisin ou coucher avec sa femme ???

<Patricia> Les sept péchés capitaux sont-ils dépassés? Est-ce que c'est une règle que l'on devrait suivre ou adapter à notre époque?

<Pauline> Je crois que les valeurs valent tout comme les très humains mais elles valent au gré de chaque génération donc la complexité est d'abord et avant tout un certain abandon de la religion...

<paul> It would be necessary then to reinterpret the entire dogmas of the seven deadly sins. is religion just a work in progress, or set in stone?

<Pauline> on ne le dit pas mais on le fait alors je crois que c'est encore bien pire

<Pauline>

<paulette> donc, on fait l'analyse des valeurs selon la religion?

<paul> Sound about right.

<paulette> je ne comprends pas comment on justifie l'utilisation des 7 péchés capitaux dans notre sujet!!!!!!!

<Pauline> Je crois que les 7 péchés capitaux ne sont plus d'une grande importance, pour ma part je n'ai pas tout levé dedans donc je ne pourrais même pas toutes les nommer et je suis certaine que je ne suis pas la seule dans cette situation

<Pauline>

<paulette> même our moip

<paulette> pour moi, je veux dire

<paul> I do can name them... after five years of religion classes... ugh

<Patricia> ben ... moi je trouves ca important...

<paulette> donc, la raison qu'on utilise le thème des 7 péchées pour comprendre les valeurs des jeunes, c parce qqu'ils nous permenttent de faire une comparaison avce les autres époques à travers la religion?

<Pauline> Je crois que nous avons fait inconsciemment une adaptation des 7 chs capitaux simplement par notre ducation de savoir de quoi il ne faut pas abuser et qu'est ce qu'il faut respecter

<Pauline>

<Patricia> l'avarice, l'envie, la luxure, l'orgueil, la gourmandise, la paresse,

<paul> But what is more important, what church dogma teaches (seven deadly sins) or what you believe is right and wrong (valeurs d'aujourd'hui)

<paulette> les filles, je crois que le but est de jusitifier notre sujet, pas de discuter du sujet...

<Pauline> je crois donc que les 7 pchs capitaux peuvent représenter en partie plusieurs de nos dfauts en tant que jeunes adultes de notre gnrations

<paul> Est-ce qu'on a temps de tous faire alors avant 11hrs?

<paulette> ben oui, résumons la justification et passons au média

<Pauline> daccord

<Patricia> ah, il manquait la colere :)

<paul> It's pertinent to the youth of today, because he are going to pass on the result of this conflict on to the nect generation, to either keep up with religion on continue on our personal paths of value.

<paulette> Justification: nous parlerons des valeurs des jeunes pour comprendre la motivation de leurs actions. Nous le ferons à travers les 7 péchés puisqu'il nous serviront de référence face aux autres générations qui étaient plus croyantes. Bonne justification?

<paul> Bravo Patricia

<Pauline> excellent rsum paulette

<paul> Alors tous d'accord avec paulette

<Patricia> thank you

<Pauline> oui

<paulette> bon, le média?

<Pauline> la tlvision???

<paul> internet .

<Patricia> La tlvision.

<paulette> la télé que virginie avait suggéré fait du sens. je crois que c le média le plus utilisé par les jeunes

<Patricia> aussi

<paul> un site web avec des forums de discussion, des 'polls' des articles...

<Patricia> Et ca nous permettrait de mieux identifier les sujets

<paul> D'autant plus c'est plus un media 'jeune'

<Pauline> d'aprs mes expriences sa pourrait tre compliqu et difficile

<paulette> la télé est convaincante car elle met en jeux plusieurs sens: l'écoute, la vue. Je trouve que c le média en général le plus intéressant...

<paulette> site web sonne bien aussi

<paul> mais il est impossible de le faire interactive, et le sujet le vauz bien de faire plus 'hands on'

<Pauline> site web et mieux que forum je crois

<Patricia> Je trouves que la tv touche plus les jeunes

<Patricia> surtout si on veut faire passer une forme de "message"..

<paulette> site web avec des chats en direct c'est vraiment intéressant

<Pauline> mais la tv est accessible tous par contre

<paulette> on est d'accord pour site web? avec chat ou forum?

<paulette> presque tous acces à des ordis now

<Pauline> avec chat

<paul> et des questions... polls en anglais

<Patricia> ouin... mais ca va etre plus difficile d'aborder la dessus

<paulette> je crois que ceux qui vont s'impliquer dans les chats le feraient plus que ceux qui ne feraient que regarder la télé. Donc, même si moins de monde, meilleure qualité des interventions!!

<Pauline> c'est un bon point

<Pauline> avec la chat on aurait affaire seulement aux intresss

<paul> mais la tele cest la meme chose your nor interested you'll change the channel

<paul> Alors on choisi le site web comme media?

<paulette> c vrai

<Pauline> mais le chat tu vas chatter juste si tu es intress

<Patricia> ouais yan ca

<paulette> les chats nous poussent à vouloir parler. Juste quand on fait un chat comme ca, je veux toujours dire qqc et j'écris pas assez vite...

<Pauline> t'as bien raison

<Pauline> est ce que l'on peut se diriger vers la conclusion???

<paul> Peut etres des message borads comme InsideTheweb, vous les connaissez?

<Patricia> non

<paulette> ok, conclusion car je comprend que Pauline doit partir

<Pauline> et je crois que c'est comprhensible

<Pauline> :)

<paulette> donc, c quoi le média précis?

<paulette> site web comment?

<Pauline> par chat

<Patricia> interactif

<paul> Un site web avec access aux lignes de chat

<paulette> avec des chats, êtes vous d'ac?

<Pauline> oui

<paulette> bravo!!!!!!

<Pauline> trs d'accord

<paul> Alors a t'on besoin d'une conclusion?

<paulette> on a déjà justifier tout ce qu'on avit à justifier, je crois que c fini?

<Pauline> okidou merci les filles de votre comprhension vous tres vraiment gentilles

<Pauline> :)

<Pauline> merci

<Pauline> c gentil

<Patricia> oui c fini<

ANNEXE 4

Prototypage de tableau de codification

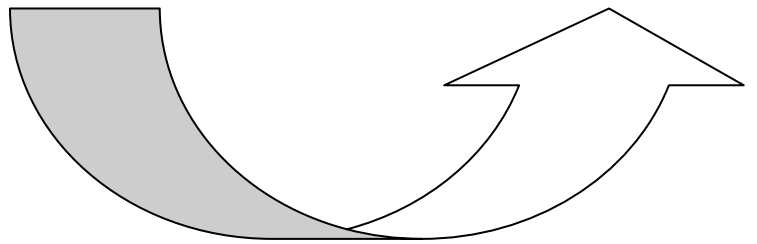
Équipe no 2

| Bavardage 1, Société patriarcale, émetteur et récepteur | | | | | | | |
|---|----------|----------|---------|--------|---------|--------|--------|
| Émetteur | Groupe 2 | Bertrand | Bastien | Berthe | Bibiane | Total | % |
| Bertrand | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 7,14 |
| Bastien | 0 | 0 | 0 | 2 | 3 | 5 | 35,71 |
| Berthe | 0 | 3 | 1 | 0 | 3 | 7 | 50,00 |
| Bibiane | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 7,14 |
| Total | 0 | 3 | 1 | 3 | 7 | 14 | 100,00 |
| % | 0,00 | 21,43 | 7,14 | 21,43 | 50,00 | 100,00 | |

| Bavardage 1, Société patriarcale, processus émetteur | | | | | | |
|--|----------|---------|--------|---------|--------|--------|
| Processus | Bertrand | Bastien | Berthe | Bibiane | Total | % |
| Man. présence | 3 | 0 | 4 | 2 | 9 | 9,09 |
| Dem. présence | 1 | 3 | 1 | 3 | 8 | 8,08 |
| Dem. clar | 4 | 6 | 7 | 1 | 18 | 18,18 |
| Clarifie | 12 | 5 | 15 | 16 | 48 | 48,48 |
| Se corrige | 2 | 1 | 0 | 0 | 3 | 3,03 |
| Corrige autrui | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| Agenda | 0 | 3 | 0 | 0 | 3 | 3,03 |
| Annote la tech. | 0 | 1 | 2 | 2 | 5 | 5,05 |
| Annote relations | 1 | 2 | 2 | 0 | 5 | 5,05 |
| Clôture | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| Total | 23 | 21 | 31 | 24 | 99 | 100,00 |
| % | 23,23 | 21,21 | 31,31 | 24,24 | 100,00 | |

| Bavardage 1, Société patriarcale, contenu et émetteur | | | | | | |
|---|----------|---------|--------|---------|-------|-------|
| Contenu | Bertrand | Bastien | Berthe | Bibiane | Total | % |
| Acquiesce info | 1 | 8 | 2 | 3 | 14 | 14,74 |
| Désapprouve info | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1,05 |
| Donne info | 25 | 15 | 11 | 2 | 53 | 55,79 |
| Dem info | 2 | 7 | 3 | 0 | 12 | 12,63 |
| Acquiesce opine | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 |
| désap. opine | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1,05 |
| Demande opine | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1,05 |

Remerciements



REMERCIEMENTS

Grands remerciements à la Direction générale de l'enseignement collégial qui a subventionné cette recherche dans le cadre du Programme d'aide à la recherche sur l'enseignement et l'apprentissage (PAREA), puis à monsieur François Hardy pour sa disponibilité et le soutien qu'il nous a apporté.

À la direction générale, à la direction des études et à la direction des services aux étudiants du collège Jean-de-Brébeuf pour la confiance témoignée et le soutien apporté.

Aux directions des études des collèges Marianopolis et Laflèche.

Aux services informatique des collèges Jean-de-Brébeuf et Marianopolis pour leur aide et leur complicité.

Au personnel de la bibliothèque pour leur précieuse aide.

À Jean-Denis Groleau et Jean-Pierre Gaudreau qui permettent à la recherche de se perpétuer au collège Jean-de-Brébeuf.

À Guillaume Martel pour sa disponibilité et sa grande compétence.

À Sylvie Beaulieu, à Alexandre Caron, à Sophie Goudreault, à Hugues Latulippe, à Marie-Claude Marseille et à Christiane St-Pierre pour leur précieuse aide.

À Maurice Dufour pour sa générosité.

Et à toutes les personnes qui, de près ou de loin, ont permis la réalisation de cette recherche.

Enfin à tous les étudiantes et étudiants qui ont aimablement participé à cette recherche.

